

## ТОВАР - ИСХОДНЫЙ ПУНКТ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ “КАПИТАЛА” К. МАРКСА

© 2013 А.И. Минин\*

**Ключевые слова:** капитал, собственность, труд, товар, свойства товара, стоимость.

Исследуются системообразующие отношения капитализма. Выделены критериальные признаки исходного пункта логистической системы “Капитала” К. Маркса. Анализируется содержание исходного производственного отношения.

Одна из основных задач политэкономического исследования состоит в теоретическом воспроизведении объективной логики взаимообусловленности, взаимодействия элементов экономической системы. Познание внутренних связей экономического строя осуществляется методом восхождения от абстрактного к конкретному. Одним из предварительных условий теоретического освоения экономической целостности является выделение господствующей формы производства - объекта исследования. С вычленением господствующей формы производства устанавливается предметная область исследования производственных отношений, происходит абстрагирование от второстепенных и производственных элементов экономической системы. Применительно к буржуазному обществу такой формой производства является капитал: “Капитал - это господствующая над всем экономической силой буржуазного общества. Он должен составлять как исходный, так и конечный пункт”<sup>1</sup>.

Установление господствующей формы буржуазного производства является лишь необходимой предпосылкой анализа капитала. В дальнейшем решается задача теоретического воспроизведения производственных отношений, связанная с исходной формой самого капитала, т.е. с тем экономическим отношением, с которого следует начать логическое построение целостной системы экономических категорий, отражающих логику буржуазных производственных отношений. В экономической системе капитала таким исходным производственным отношением является товарная форма продукта. Если капитал есть господствующая форма буржуазно-

го производства, то товар есть его исходный пункт.

Исследование понятия исходного начала экономической системы представляет собой качественно новую ступень познания логики производственных отношений. Выработка понятия исходной абстракции не есть результат простого чувственного созерцания или представления, а результат теоретического анализа. Опираясь на многочисленные реальные факты капиталистической деятельности, К. Маркс теоретически выводит исходную категорию экономической системы капитализма.

На основе метода “Капитала” К. Маркса можно выделить критериальные признаки исходного производственного отношения. Прежде всего, исходное производственное отношение есть простейшее, или элементарное, отношение экономической системы. Оно выражает предмет в неразвитом виде и существует как простейшее отношение экономической целостности. Анализ капитала К. Маркс начинает с товара по той причине, что товар есть элементарная форма буржуазного богатства, простейшее состояние, бытие капитала. Путь познания сложных, конкретных, сущностных форм капиталистического богатства начинается с экономической клетки буржуазного общества - товара.

Простейшее отношение зрелой капиталистической системы - товар - является исходным генетическим отношением, из которого развилась буржуазная система отношений производственных. Только поэтому по отношению к любой экономической форме буржуазного производства и к развитой капиталистической системе товарная форма продукта выступает в виде простейшего отношения.

---

\* Минин Алексей Иванович, доктор экономических наук, профессор Самарского государственного экономического университета. E-mail: vestnik\_sgeu@mail.ru.

“Мы исходим, - отмечает Ф. Энгельс, - из первого и наиболее простого отношения, которое исторически, фактически находится перед нами... Это отношение мы анализируем”<sup>2</sup>. В качестве исходного отношения экономической системы капитализма и взято конкретное отношение, которое исторически существовало раньше капитализма и фактически сохраняется в условиях капитализма, - простое товарное производство. В “Капитале” К. Маркс в качестве исходного пункта берет реальную конкретную экономическую форму - товар, который является самым массовидным, миллиарды раз встречающимся отношением буржуазного общества. Но если товар выступает в качестве простейшего отношения буржуазной экономической системы, то его следует рассмотреть, в первую очередь, в чистом виде. Все производственные отношения капитализма развились из товара, все они опосредованы товаром. Поэтому товар можно понять, абстрагируясь от всех остальных отношений капиталистического производства. Другие, более конкретные, сложные отношения капиталистической системы до анализа товара понять невозможно.

Экономическое отношение, являющееся исходным пунктом экономической системы, ее простейшим элементом, встречается и в ранее существовавших экономических системах. Следует отметить, что исторические предпосылки образования новой системы возникают на завершающей стадии развития старой системы, когда она находится в кризисном состоянии. Товарные отношения существуют тысячелетия, однако исторические координаты товара, как предпосылки возникновения промышленного капитала, находятся в периоде упадка феодализма. На этой ступени исторического развития феодального общества товарно-денежные отношения приобретают широкое распространение и начинают разлагать, подрывать генетическое родовое отношение феодального способа производства - натуральное хозяйство. Но как бы ни были развиты товарно-денежные отношения при феодализме, сами по себе они не характеризуют зарождения капиталистических производственных отношений. Возникновение капитала К. Маркс связывал с приобретением рабочей силой характера товара. Собственная история капитала начинает-

ся с того момента, когда на товарном рынке появляется специфический товар - рабочая сила.

Итак, товар выступает и в качестве исторической предпосылки возникновения капитала, и в качестве элементарной предпосылки существующего капитала. Необходимая историческая предпосылка возникновения капитала и элементарная предпосылка развитого, существующего капитала не тождественны друг другу. Товар - историческая предпосылка возникновения капитала - относится к предыстории капитала, находится за нижней границей капитала, т.е. за пределами капиталистического способа производства. Товар - элементарная форма буржуазного богатства - есть исходный пункт буржуазной экономической системы. В качестве исходного отношения капитализма выступает товар, являющийся элементарным отношением существующего капиталистического производства.

К. Маркс многократно отмечал, что только в буржуазном обществе товар выступает простейшим экономическим отношением, элементарной формой буржуазного богатства. Это свидетельствует о том, что исходное производственное отношение имеет значение только для определенной экономической системы, выступает как простейшее состояние сущности способа производства. Товар - это не простое пустое бытие, а бытие капитала, его клеточка. Поэтому исходное отношение находится в пределах исторической экономической системы как простейший ее элемент: “Форма стоимости продукта труда, - подчеркивал К. Маркс, - есть самая абстрактная и в то же время наиболее общая форма буржуазного способа производства, который именно ею характеризуется как особенный тип общественного производства, а вместе с тем характеризуется исторически”<sup>3</sup>.

К. Маркс исследует в первом отделе первого тома “Капитала” капиталистическое производство. Однако это не означает, что К. Маркс начинает исследование с капиталистического товара. Простое товарное производство есть поверхностный слой капитала, всеобщая форма капиталистического производства. Поэтому простое товарное производство есть научная абстракция самого капиталистического производства. Капитализирован-

ный товар приобретает в структуре стоимости элементы постоянного и переменного капиталов, прибавочной стоимости.

Исходное отношение как простейшая элементарная конкретность экономической системы является отправным критерием в обосновании исходной категории. Однако для теоретического анализа исходного пункта экономической системы этого еще недостаточно. Простота, элементарность экономического явления - это такой признак, который не отвечает всей полнотой поиска исходного отношения. Конечно, анализ исходного отношения должен идти не просто по пути поиска самого простейшего явления, а такого элементарного отношения, которое составляет простейшее состояние экономической системы. Претендовать на роль исходного производственного отношения может только отношение, выступающее в качестве всеобщей формы производства.

В диалектической логике исходное начало имеет значение всеобщего, которое воплощает в себе единство особенного и единичного. "На деле всякое всеобщее реально, как особенное, единичное, как сущее для другого. Но вышеуказанное всеобщее так реально, что оно само без дальнейшего изменения есть свой первый вид. В своем дальнейшем развитии оно принадлежит не этой ступени, а высшей"<sup>4</sup>. Исходное отношение есть особое отдельное отношение, и в то же время оно есть всеобщее отношение конкретной экономической системы. Всеобщность не есть просто одинаковое свойство единичных явлений, а особое конкретное отношение, которое выступает всеобщим основанием всех особых экономических отношений. В любой экономической системе существует генетическая связь, взаимодействие, взаимообусловленность отдельных экономических явлений. Теоретическое освоение конкретного как "единства многообразного" возможно лишь при вычленении такого конкретного отдельного отношения, на основе которого развились и осуществляют свое действие все остальные экономические отношения. Эту роль в буржуазной экономической системе выполняет товарная форма продукта. Она является родовой генетической общностью и условием существования, функционирования всей системы капиталистических произ-

водственных отношений. Товарная форма продукта есть особое экономическое отношение среди множества других особых отношений буржуазного производства. Производство товаров совершается в виде единичных, миллиарды раз повторяющихся актов. Но в то же время товар является всеобщей формой производственных отношений капитализма.

В диалектической логике различают две формы всеобщности - простую (неразвитую) абстрактную всеобщность и конкретную всеобщность. Гегель в качестве простейшего элемента начала науки об абсолютной идее признает бытие, которое имеет форму абстрактной всеобщности. В качестве же конкретной всеобщности у Гегеля выступает вся система: "Истинным содержанием идеи (абсолютной. - *А.М.*) является, однако, не что иное, как вся система... Можно также сказать, что абсолютная идея есть всеобщее, но она есть всеобщее не как абстрактная форма, которой особенное содержание противостоит, как нечто другое, а как абсолютная форма, в которую возвратились все определения, вся полнота положенного ею содержания"<sup>5</sup>. Если гегелевскую конкретную всеобщность применить к политэкономии, то такая всеобщность представляет собой единство многообразных отношений, которые взаимообуславливают друг друга, связаны генетической родственной общностью, т.е. они развились из одного основания, конкретно-го производственного отношения.

Исходное производственное отношение не выражает все богатство экономической системы, так как оно элементарно, неразвито. Товар лишь потенциально включает в себя все богатство капиталистической системы. Выражаясь языком Гегеля, можно сказать, что всеобщее имеет в абсолютном методе значение не просто абстрактного, а объективного всеобщего, т.е. того, что в себе есть конкретная целокупность, но еще не положенная, еще не сущая для себя<sup>6</sup>. Все содержание экономической системы капитализма не исчерпывается товаром. Но товар выступает родовым отношением всей системы капиталистических производственных отношений, началом теоретического освоения экономической системы. В процессе восхождения от абстрактного к конкретному раскры-

ваются внутренняя связь и взаимодействие элементов экономической системы с ее исходным началом. Следовательно, окончательное теоретическое обоснование исходной категории осуществляется через систему категории, всем ходом теоретического воспроизведения экономической системы.

Исходное отношение элементарно просто по сравнению с другими производственными отношениями данной экономической системы. Но оно само по себе - содержательное экономическое явление, которое обладает отдельными свойствами и противоречиями. Эти свойства и противоречия имеют определенную логическую субординацию, целостность в рамках товара. К. Маркс в "Капитале" начинает анализ товара с потребительной стоимости. Последняя является как бы исходным логическим пунктом системы категорий товарной формы продукта. Потребительная стоимость исторически возникает раньше стоимости. Но не исторический аспект делает потребительную стоимость первым свойством внутри целостной системы элементов товара. Поскольку потребительная стоимость есть вещественная основа, носитель стоимости, существование ее образует необходимую предпосылку условия существования стоимости. Поэтому и в логической системе отношений товара она занимает первое место.

Следующей в системе категорий товара выступает стоимость. Овеществленный в товарах труд образует стоимость товара и определяет те пропорции, в которых товары обмениваются друг на друга. Величина стоимости товара выражается количеством труда или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления. Обмен товаров по их стоимости выступает как внутренняя устойчивая объективная связь, т.е. обмен осуществляется на основе закона стоимости.

То, что исходная форма производства - содержательное явление, приводит к определенным выводам. Во-первых, познание исходной категории достигается путем анализа всей совокупности ее элементов. Если нет такого анализа, то экономическое содержание исходного отношения не раскрыто. Вне системы категорий товарного производства (потребительная стоимость, стоимость, конк-

ретный и абстрактный труд, частный и общественный труд) невозможно теоретически воспроизвести исходное отношение экономической системы капитала, как и самого капитала. Во-вторых, уже тот факт, что исходная абстракция - содержательное экономическое явление - говорит о многом, было бы неправомерно выделять какой-либо ее отдельный элемент в качестве исходного пункта экономической системы и отрицать остальные.

Одним из важнейших признаков исходного отношения экономической системы выступает его внутренняя противоречивость. Исходное отношение - противоречивое отношение, содержащее в себе внутренний источник саморазвития. Выяснение внутренней логики взаимодействия отдельных свойств и противоречий товара решается путем раскрытия экономического содержания основного противоречия товарного производства. Таким является противоречие частного и общественного труда. Данное противоречие и есть необходимое условие, причина возникновения товарного производства. Оно определяет и экономическое предназначение товарной формы продукта. Все противоречия товарного производства, как то: конкретного и абстрактного труда, потребительской стоимости и стоимости - есть формы движения и разрешения его основного противоречия. Поэтому разрешение противоречия между частным и общественным трудом проходит ступенчато, через систему противоречий.

Противоположные стороны основного противоречия товарного производства проявляются не сразу непосредственно в своей двойственности. Исходный пункт движения этого противоречивого отношения состоит в том, что частный труд выступает как непосредственно частный. Общественный же труд, являясь внутренним моментом частного труда, существует в скрытом виде и обнаруживается только при обмене товаров. Следовательно, в процессе производства между обособленными производителями не существует непосредственно общественных связей. Общественный труд здесь не исходный пункт, не готовая предпосылка. Исходным является частный труд, "который только в процессе обмена, через снятие его первоначального характера, оказывается всеобщим, общественным трудом"<sup>7</sup>. Частный труд путем собствен-

ного движения, через опосредствующие звенья превращается с свою противоположность - общественный труд.

Первый этап становления общественно-го труда и первая форма движения основного противоречия товарного производства проходят через раздвоение труда на конкретный и абстрактный. Конкретный и абстрактный труд, выступая формой проявления основного противоречия товарного производства, имеют экономическую определенность. И каждая сторона двойственного труда товарного производства выражает характер труда в специфическом качестве.

В условиях товарного производства конкретный труд является формой частного труда. Именно частный труд и определяет политэкономическую особенность конкретного труда товарного производства.

Какую же экономическую функцию выполняет конкретный труд в товарном хозяйстве? Определенные виды полезного труда, выступая в качестве звеньев общественного разделения труда, должны удовлетворять и определенную общественную потребность. Результат конкретного труда - потребительная стоимость, которая в товарном хозяйстве создается для удовлетворения потребности не производителя, а других. Поэтому потребительская стоимость приобретает черты общественной потребительной стоимости. Но так как исходной формой труда в товарном хозяйстве является непосредственно частный труд, в процессе производства не устанавливаются какие-либо общественные связи между производителями. Или, иначе, здесь не существует непосредственно общественных трудовых отношений между обособленными производителями. Общественный характер их частных работ проявляется только в результате обмена. "Частные работы фактически осуществляются как звенья совокупного общественного труда, - пишет К. Маркс, - лишь через те отношения, которые обмен устанавливает между продуктами труда, а при их посредстве и между самими производителями"<sup>8</sup>. С другой стороны, товаропроизводители могут удовлетворить свои потребности путем обмена продуктов своих частных работ. В процессе обмена продукты частного труда поступают в общественное потребление.

Обмен товарами предполагает равенство труда, но это равенство частных товаропроизводителей не обеспечивается затратами частного труда. Необходимость уравнивания общественного труда приводит к тому, что все его виды сводят к чему-то общему, к однородным сгусткам труда. Первым этапом становления общественного труда в условиях товарного производства является сведение частных видов труда к однокачественному абстрактному труду.

В анализе абстрактного труда К. Маркс рекомендует придерживаться следующих основных положений: "Сведение труда к простому, так сказать, бескачественному труду; специфический способ, благодаря которому труд, создающий меновую стоимость, является общественным трудом; наконец, различие между трудом, поскольку он имеет своим результатом потребительные стоимости, и трудом, поскольку он имеет своим результатом меновые стоимости"<sup>9</sup>. Только неразрывное единство указанных К. Марксом методологических подходов позволяет понять общественную природу абстрактного труда.

Итак, первое условие для превращения частного труда в свою противоположность - абстрактный труд - состоит в сведении различных видов труда к лишенному различий однородному, простому труду, который качественно одинаков и различается лишь количественно. Без свойства однородности простого труда абстрактный труд не выполнит свои основные функции общественного труда обособленных товаропроизводителей. Труд, который определяет внутреннее единство меновых стоимостей, должен быть однородным, однокачественным, человеческим, только в этом случае будет обеспечена эквивалентность обмена товарами.

Однородность, однокачественность человеческого труда еще не есть абстрактно-общий труд как производственное отношение. Учет, регулирование однородных физиологических затрат труда осуществляется посредством общественной формы труда, для товарного производства такой формой является абстрактный труд. Маркс писал, что "сведение к простому среднему труду не есть единственное определение качества этого труда, к которому, как единому началу, сводятся стоимости товаров... Труд, образующий

единое начало стоимостей, не есть только одинаковый, простой, средний труд. Труд есть труд частного индивидуума, представленный в определенном продукте. Однако как стоимость продукт должен быть воплощением общественного труда... Частный труд должен, следовательно, выявить себя непосредственно как свою противоположность, как общественный труд; этот превращенный труд, как непосредственная противоположность частного труда, есть абстрактно всеобщий труд...<sup>10</sup>.

Второе - главное положение анализа абстрактного труда состоит в том, что этот труд является общественным. Но К. Маркс определяет абстрактный труд не как простой общественный, а общественный труд особого рода, в качестве специфичной общности.

В чем же состоит общественная специфика абстрактного труда? "Тот труд, - пишет К. Маркс, - который образует субстанцию стоимостей, есть одинаковый человеческий труд, затрата одной и той же человеческой рабочей силы. Вся рабочая сила общества, выражающаяся в стоимостях товарного мира, выступает здесь как одна и та же человеческая рабочая сила, хотя она и состоит из бесчисленных индивидуальных рабочих сил"<sup>11</sup>. Здесь у К. Маркса абстрактный труд не сводится к физиологическим затратам труда, а выступает в качестве общественного труда товарного производства. В работе «К критике политической экономии» К. Маркс отмечает, что абстрактный труд не выступает как труд различных субъектов, а "напротив, различные работающие индивидуумы выступают как простые органы этого труда. Иначе говоря, труд, как он представлен в меновых стоимостях, мог быть назван всеобщечеловеческим трудом"<sup>12</sup>. В этой же работе К. Маркс особо подчеркивает, что абстрактный труд - это общественный труд особого рода.

Принцип специфичности общественной формы труда товарного производства проявляется в различии абстрактного и конкретного труда. К. Маркс отмечал, что труд, создающий стоимость товара, безразличен к конкретной форме труда. Различные виды потребительных стоимостей являются результатом различных видов полезного труда. Субстанцией стоимости выступает абстрактный труд, а не конкретный труд товарпроизво-

дителя. И если один товар обменивается на другой, то это означает, что в основе эквивалентного обмена товаров лежит не индивидуальный труд товаропроизводителей, а всеобщее рабочее время, т.е. абстрактный труд, внутренней имманентной мерой которого является необходимое рабочее время.

Раздвоение общественного труда на конкретный и абстрактный не означает завершения становления общественных связей обособленных производителей. Труд товаропроизводителей обособлен, и абстрактная всеобщность труда характеризует общественный труд в скрытом состоянии. В дальнейшем движении всеобщий абстрактный труд опредмечивается, принимает вещное выражение. Равенство различных видов человеческого труда приобретает вещную форму одинаковой стоимостной предметности продуктов труда. Количественное измерение затрат труда осуществляется в стоимостной форме продуктов труда. Окончательное завершение становления общественного труда происходит в процессе обмена. Стоимость товара проявляется путем приравнивания товаров друг к другу. Частный труд в процессе обмена оказывается общественным трудом.

Установление общественных связей в товарном хозяйстве через товарную форму продукта свидетельствует о том, что производственные отношения людей, общественный труд опосредствуются отношениями вещей, что труд здесь не является непосредственно общественным. И то, что только в процессе обмена товаров в вещной форме - меновой стоимости - приобретает общественная значимость частного труда, доказывает, как отмечал К. Маркс, два положения: "Индивидуумы производят только для общества и в обществе, что их производство не является непосредственно общественным, не представляет собой продукт ассоциации, распределяющей труд среди своих членов"<sup>13</sup>.

Отдельные ученые полагают, что абстрактный труд может существовать и в условиях отсутствия товарного производства<sup>14</sup>. Однако К. Маркс определял абстрактный труд как общественный труд особого рода. Там, где в общественном производстве отсутствует товарное производство, не существует и абстрактного труда. Объективная необходимость сведения различных видов труда к социаль-

но однородному абстрактному труду обусловлена основным противоречием товарного производства. Все виды труда в товарном производстве обособлены в форме частных работ. Экономическая связь между товаро-производителями осуществляется через рынок путем обмена товарами. Индивидуальный труд в товарном хозяйстве не носит непосредственно общественного характера. Он приобретает общественную форму лишь в процессе обмена товарами. Предварительным условием обмена является приведение социально разнородных видов труда к социально однородному абстрактному труду. Необходимость сведения различных видов труда к абстрактному труду коренится в том, что труд в товарном производстве носит непосредственно частный характер. «Общественным он становится благодаря тому, что принимает форму своей прямой противоположности, форму абстрактной всеобщности»<sup>15</sup>. И уже в вещной стоимостной форме частные работы товаропроизводителей «относятся друг к другу как одинаковый человеческий труд»<sup>16</sup>. Таким образом, процесс сведения социально разнородных частнообособленных видов труда к однородному абстрактному труду присущ только товарному производству.

Некоторые экономисты раздвоение труда на конкретный и абстрактный выводят вообще из простого материального процесса труда: «Абстрактный труд не является политэкономической категорией. Таковой является не абстрактный труд, а общественное отношение по поводу его, его общественная форма..., в любом производстве труд является одновременно конкретным и абстрактным трудом. Абстрактный труд не экономическая, общесоциологическая категория»<sup>17</sup>. Действительно, двойственность труда присуща и простому процессу труда. Такая двойственность включает целесообразную деятельность и физиологические затраты труда вообще. Однако двойственность труда простого материального процесса труда еще не есть раздвоение труда на конкретный и абстрактный. Такой род двойственности скрытообщественного труда специфичен только для товарного производства. Раздвоение труда на конкретный и абстрактный характеризует скрытообщественный труд товаропроизводителей,

экономическое отношение товарного производства.

Двойственность труда, вытекающая из простого процесса труда, сама по себе безразлична к общественной форме труда. Она характерна для любого способа производства и не выражает каких-либо исторически определенных производственных отношений, по ней нельзя судить о каком-либо способе производства. Поэтому было бы ошибочно конкретный и абстрактный труд - экономические стороны скрытообщественного труда товарного производства - выводить прямо из простого процесса материального производства. Целесообразная деятельность и физиологические затраты труда вообще являются носителями экономических форм общественного труда. Последние и осуществляют учет труда, его распределение, включение индивидуального труда в общественную связь. Для товарного производства социальная характеристика общественного труда включает в себя и стороны простого процесса труда (целесообразную деятельность и физиологические затраты труда вообще), но просто к ним она не сводится. Двойственный характер общественного труда, воплощенного в товаре, обусловлен не общими простыми моментами процесса труда, а основным противоречием товарного производства.

Нельзя согласиться со сторонниками трактовки абстрактного труда как общего социально-экономического явления и в том, что результатом абстрактного труда необязательно является стоимость<sup>18</sup>. Авторы рассматривают абстрактный труд в качестве некоторой индифферентной субстанции. Однако не только стоимость, но и субстанция стоимости - абстрактный труд - является экономическим отношением лишь товарного производства. И другого результата, кроме как стоимости, у абстрактного труда нет, ибо сама субстанция имеет товарный характер: «Стоимость товаров есть... предметное выражение специфически общественной формы труда»<sup>19</sup>.

Анализ свойства и противоречий товарного производства имеет первостепенное значение для дальнейшего выведения специфических противоречий категорий и законов капиталистического производства. «В форме стоимости продуктов, - по утверждению

Ф. Энгельса, - уже содержится в зародыше вся капиталистическая форма производства, противоположность между капиталистами и наемными рабочими, промышленная резервная армия, кризисы”<sup>20</sup>. В силу противоречивости исходного отношения оно содержит в себе возможность конкретного целого. Но эта конкретность в потенции еще не развита. Все свойства и противоречия товарного производства выступают формами существования глубинных категорий и противоречий капиталистической экономики. Поэтому раскрытие системы противоречий товарного производства необходимо для выведения категорий и законов буржуазной экономики. Противоречия товарного производства представляют собой абстрактную форму развитых противоречий капиталистического производства. Противоречия между потребительной стоимостью и стоимостью, абстрактным и конкретным трудом, частным и общественным трудом, противоречия товарного обмена являются как бы основой, истоком, из которого разворачивается и усложняется вся система противоречий капиталистического производства. В более конкретных и сложных противоречиях капиталистического производства повторяются и содержатся абстрактные противоречия товарного производства, на основе которых они развились, но

не как определяющие, господствующие, а как подчиненные противоречия.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 44.

<sup>2</sup> Там же. Т. 13. С. 497.

<sup>3</sup> Там же. Т. 23. С. 91.

<sup>4</sup> Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 10. М., 1932. С. 285.

<sup>5</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. М., 1974. С. 420.

<sup>6</sup> См.: Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Т. 3. М., 1972. С. 294.

<sup>7</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 32.

<sup>8</sup> Там же. Т. 23. С. 83.

<sup>9</sup> Там же. Т. 13. С. 16.

<sup>10</sup> Там же. Т. 26. Ч. 3. С. 137.

<sup>11</sup> Там же. Т. 23. С. 47.

<sup>12</sup> Там же. Т. 13. С. 17.

<sup>13</sup> Там же. Т. 46. Ч. 1. С. 101.

<sup>14</sup> См.: Румянцев А.М. О категориях и законах политической экономии коммунистической формации. М., 1996. С. 110-112; Общественный труд в период развитого социализма / под ред. Н.Г. Наровлянского. Ярославль, 1977. С. 81, 87.

<sup>15</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 20.

<sup>16</sup> Там же. Т. 23. С. 89.

<sup>17</sup> Общественный труд в период развитого социализма. Ярославль, 1977. С. 86, 88.

<sup>18</sup> См.: Там же. С. 82, 87.

<sup>19</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 21.

<sup>20</sup> Там же. Т. 20. С. 322.

Поступила в редакцию 29.08.2013 г.