

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА И ЕГО ВЗАИМОСВЯЗЬ С ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ КАПИТАЛОМ

© 2013 А.М. Михайлов, Е.Ю. Пронина*

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, человеческий капитал, трехлистная модель FiMIAM, интеллектуальный капитал фирмы, интеллектуальный капитал работника.

Систематизируются подходы к исследованию интеллектуального капитала. Выбор позиции базируется на понимании необходимости соблюдения методологических границ исследования. Это позволяет выявить сущность интеллектуального капитала, показать источники его происхождения, решить проблему экономической реализации собственности на интеллектуальный капитал.

Согласно объявленному российским руководством курсу развития экономики, инновационная составляющая становится стратегическим ресурсом страны, обеспечивающим переход экономики на инновационный путь и оказывающим влияние на изменение приоритетов с материального на интеллектуальное производство, в основе которого лежит интеллектуальный капитал.

На современном этапе интеллектуальный капитал принято относить к новым сложным формам капитала, что во многом обуславливает неоднозначность и неопределенность категориально-понятийного аппарата. В экономической литературе отсутствует единое научное понимание интеллектуального капитала как экономической категории, авторы до сих пор не могут разграничить интеллектуальный капитал и человеческий капитал.

С общепринятой точки зрения, теория человеческого капитала возникла несколько раньше концепции интеллектуального капитала, временной разрыв составляет около 20 лет. Однако этот диапазон времени вряд ли подлинно отражает реальную картину, даже сам термин “интеллектуальный капитал”, автором которого является известный институционалист Дж.К. Гелбрейт, был введен в научный оборот практически в тот же момент, когда вышла в свет книга основателя теории человеческого капитала Т. Шульца “Вложение в человеческий капитал: роль образования в научных исследованиях”, которая и заложила основу теории человеческого капитала. Две эти теории развивались параллельно.

В 70-е гг. XX в. наибольшее предпочтение отдается анализу человеческого капитала. Идея Т. Шульца о том, что рабочие становятся капиталистами вовсе не потому, что в их собственность попадают активы (акции) компании, а потому, что они приобретают знания и навыки, имеющие экономическую стоимость¹, произвела переворот в экономической науке, заставила иначе взглянуть на поведение агента на рынке труда. По мнению Г. Беккера, продолжающего исследования Т. Шульца, человеческий капитал представляет собой способность индивидуума к производству товаров и услуг, его производительные способности, дарования и знания, он “формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производство, расходы на здравоохранение, миграцию и поиски информации о ценах и доходах”². Данные идеи развиваются А.М. Михайловым, который считает, что человеческий капитал - это “самовозрастающая стоимость, авансированная в развитие и приобретение человеком способностей к получению и накоплению знаний, умений, навыков, опыта, приносящих доход в результате трудовой, предпринимательской, интеллектуальной, творческой и других видов человеческой деятельности”³. Вышепредложенные определения учитывают человеческие способности, но ничего не говорят о процессе формирования человеческого капитала, этой проблеме посвящены работы известных американских и английских ученых М. Блауга, В. Вейберта, Дж. Кедрика, Я. Менцера.

* Михайлов Александр Михайлович, доктор экономических наук, профессор; Пронина Екатерина Юрьевна, магистрант. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: pisakina_kate@mail.ru.

Различные трактовки категории “интеллектуальный капитал”

Автор	Сущность интеллектуального капитала
Л. Эдвинссон, М. Мэлоун	Интеллектуальный капитал - это способность к созданию будущих доходов. Интеллектуальный капитал определяется как разница между рыночной стоимостью и стоимостью предприятия по данным бухгалтерского учета, т.е. как сумма скрытых активов, не отраженных в балансе фирмы ¹⁾ . "Если сравнивать компанию с живым организмом - скажем, с деревом, - то схему организационной структуры... можно уподобить стволу, ветвям и листьям... Интеллектуальный капитал - это корни компании, скрытые условия развития, тянущиеся за видимым фасадом ее зданий и товарного ассортимента. В этом и заключается особое значение интеллектуального капитала" ²⁾
К.Э. Свейби	Нематериальные активы (интеллектуальный капитал. - Авт.) включают в себя компетенцию сотрудников (мысленные знания, способности, накопленный опыт, образование), внутреннюю структуру компании, ориентированную на поддержание организации (патенты, авторские права, базы данных, административные системы, научные исследования и разработки), и внешнюю структуру, ориентированную на отношения с клиентами и поставщиками (имидж компании, торговые марки, признание продукции) ³⁾
Н. Бонтис	Интеллектуальный капитал - это, наряду с финансовыми и материальными активами, фактор, который вносит вклад в формирование стоимости фирмы и находится под ее контролем ⁴⁾
Д. Андриссен, Р. Тиссен	Интеллектуальный капитал - это ценные ресурсы и приобретения, навыки и неформализованные знания, первичные процессы и процессы управления, технология и формализованные знания, а также общие моральные ценности и нормы ⁵⁾
Э. Брукинг	"Интеллектуальный капитал - это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать, усиливая конкурентные преимущества. Составными частями интеллектуального капитала являются: человеческие активы, интеллектуальная собственность, инфраструктурные и рыночные активы" ⁶⁾
К. Тейлор	Интеллектуальный капитал компании составляют знания ее сотрудников, накопленные ими при разработке продуктов, оказании услуг, а также ее организационная структура и интеллектуальная собственность ⁷⁾
Б.Б. Леонтьев	Интеллектуальный капитал - стоимость совокупности интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки сотрудников компании, а также накопленные базы знаний и полезные отношения с другими субъектами ⁸⁾
В.Л. Иноземцев	"Информация и знания, эти специфические по своей природе и формам участия в производственном процессе факторы, в рамках фирм принимают облик интеллектуального капитала. ИК представляет собой нечто вроде "коллективного мозга", аккумулирующего научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и организационную структуру, информационные сети и имидж фирмы" ⁹⁾
К.А. Багриновский	"Определение интеллектуального капитала носит достаточно общий характер и обычно подразумевает сумму тех знаний всех работников компании, которая обеспечивает ее конкурентоспособность" ¹⁰⁾
В.С. Гойло	Материальной сущностью интеллектуального капитала выступает "невещественное, но реальное творческое достояние отдельного человека, коллективов и всего общества. Социальной же сутью здесь предстает характер владения, распоряжения и пользования этими достояниями, т.е., другими словами, интеллектуальный капитал - это знания, информация" ¹¹⁾
В.Г. Зинов	Интеллектуальный капитал - совокупность интеллектуальных ресурсов организации и система отношений между экономическими субъектами по поводу производства, распространения и использования интеллектуальных ресурсов и знаний, необходимых для их эффективного функционирования ¹²⁾

¹⁾ *Edvinsson L., Malone M.S.* Kapital intelektualny. Warszawa, 2001. P. 11-13.

²⁾ *Эдвинссон Л., Мэлоун М.* Интеллектуальный капитал: определение истинной стоимости компании // Новая постиндустриальная волна на Западе / под ред. В.Л. Иноземцева. М., 1999. С. 434.

³⁾ *Sveiby K.E.* The New Organizational Wealth: Managing and Measuring Knowledge Based Assets, Berrett Koehler. San Francisco, 1997. P. 32.

⁴⁾ *Бонтис Н.* Оценка знаниевых активов: обзор моделей, используемых для измерения интеллектуального капитала. СПб., 2010. С. 312-347.

⁵⁾ *Андриссен Д., Тиссен Р.* Невесомое богатство: определите стоимость вашей компании в экономике нематериальных активов. М., 2004. С. 44-50.

⁶⁾ *Брукинг Э.* Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии : пер. с англ. Питер, 2001. С. 31.

⁷⁾ *Тейлор К.* Интеллектуальный капитал // Computerworld Россия. 2001. □ 13. URL: <http://www.osp.ru/cw/2001/13/39818>.

⁸⁾ *Леонтьев Б.Б.* Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М., 2002. С. 101.

⁹⁾ *Иноземцев В.Л.* За пределами экономического общества. М., 1998. С. 340.

¹⁰⁾ *Наукоемкий сектор экономики России: состояние и особенности развития / К.А. Багриновский [и др.]. М., 2001. С. 83.*

¹¹⁾ *Гойло В.С.* Интеллектуальный капитал // Мировая экономика и международные отношения. 1998. □ 11. С. 68.

¹²⁾ *Зинов В.Г.* Интеллектуальная собственность современного предприятия: правовые и экономические аспекты в свете перспективы вступления России в ВТО // Интеллектуальная собственность как инструмент рыночной экономики : материалы науч.-практ. конф. Ч. 1. Тверь, 2007. С. 8-13.

Среди исследователей сущности интеллектуального капитала можно назвать шведских экономистов Л. Эдвинссона, Н. Мэлоуна, К.Э. Свейби, американца Н. Бонтиса, голландцев Д. Андрессена, Р. Тиссена, англичан Э. Брукинга, К. Тейлора. Чуть более поздним периодом датируются работы российских ученых Б.Б. Леонтьева, В.Л. Иноземцева, К.А. Багриновского, В.С. Гойло, В.Г. Зинова и др. Определения интеллектуального капитала, предлагаемые обозначенными авторами, представлены в таблице.

Несмотря на то что теория человеческого и интеллектуального капиталов развивается уже более 40 лет, до сих пор нет общенаучного подхода ни к определению, ни к структурному содержанию категорий “интеллектуальный капитал” и “человеческий капитал”. Обилие формулировок - это не просто научное соревнование по поиску наилучшей дефиниции, если не выявлена экономическая сущность категории, непонятны границы объекта собственности на интеллектуальный капитал, то нерешенными остаются вопросы о собственнике интеллектуального капитала,

об экономической реализации такой собственности, а это отнюдь не теоретические, а уже практические проблемы.

Наиболее четко, на наш взгляд, границы собственности на интеллектуальный капитал определяет Т. Стюарт, который анализирует интеллектуальный капитал фирмы. Т. Стюарт определяет интеллектуальный капитал как “знания, информацию, интеллектуальную собственность, опыт, которые могут быть использованы для создания богатства”⁴. Интеллектуальный капитал, по его мнению, состоит из трех компонентов: человеческого, структурного и потребительского (клиентского) капиталов, которые взаимодействуют, усиливая или ослабляя друг друга. Недостаточно инвестировать в каждый из них по отдельности, необходимо учитывать тонкую материю их взаимовлияния⁵.

Структура интеллектуального капитала, предложенная И. Родовым и Ф. Лелиартом, наиболее полно учитывает взаимодействие отдельных элементов интеллектуального капитала фирмы. Разработанная ими трехлистная модель FiMIAM приведена на рис. 1.



Рис. 1. Модель “Финансовый метод измерения неосязаемых активов” (FiMIAM)

Источник. Rodov I., Leliart Ph. FiMIAM: financial method of intangible assets measurement // J. of Intellectual Capital. 2002. Vol. 3, № 3. P. 336.

При пересечении кругов возникают новые элементы интеллектуального капитала, содержание каждого из которых описывается авторами с целью как можно более точно учесть влияние элементов на стоимость компании. Основное достоинство этой модели в том, что построена шкала структурированности элементов интеллектуального капитала, на которой наиболее структурированным (следовательно, полностью принадлежащим компании) является структурный капитал, наименее - клиентский капитал; структурированность человеческого капитала рассматривается ниже среднего уровня. Это полностью соответствует идеям Т. Стюарта, который считает, что потребительский (клиентский) капитал, как и человеческий, лишь отчасти принадлежит компании. Она владеет им наравне с клиентами и поставщиками. Потребительский капитал определяется качеством отношений с внешними партнерами организации: индивидуальным подходом, сотрудничеством (например, при совместной разработке нового продукта или услуги), культурой обмена информацией и др. Человеческий капитал заключен в сотрудниках компании, которые, обладая знаниями, умениями, навыками и опытом, могут полностью или частично по мере своего желания и необходимости превращать их в интеллектуальный капитал компании.

Трехлистная модель FiMIAM иллюстрирует структуру интеллектуального капитала компа-

нии, но ее возможно использовать и для анализа структуры человеческого капитала отдельно взятого работника, стоит просто разобрать модель по частям. Работник, как и фирма, обладает правом собственности на человеческий капитал, частью которого будет выступать интеллектуальный капитал работника, структурными элементами которого могут быть частично клиентский и структурный капиталы компании. Фирма может использовать только часть человеческого и интеллектуального капиталов работника. Если учесть этот факт, то логично предположить, что трехлистная модель FiMIAM может быть несколько модифицирована (рис. 2).

Модифицированная трехлистная модель FiMIAM позволяет наиболее четко определить границы интеллектуального капитала фирмы и работника, она посвящена проблеме структурирования интеллектуального капитала, однако, что представляет собой интеллектуальный капитал, авторами нигде не говорится конкретно. Составные части интеллектуального капитала сливаются у них воедино в интеллектуальный капитал фирмы на каком-то интуитивном уровне. Уловить нечто общее, что превращает отдельные части в интеллектуальный капитал, означает проникнуть в экономическую сущность интеллектуального капитала. Сложность данного процесса скрывается в непонимании того, что пробле-



Рис. 2. Модифицированная модель “Финансовый метод измерения неосязаемых активов” (FiMIAM)

ма разграничения человеческого и интеллектуального капитала - это только верхушка айсберга.

На современном этапе "принципиально меняется роль и значение факторов производства, их состав, происходят коренные изменения в технологических способах взаимосвязей вещественных и личных факторов производства"⁶. Более того, по мнению У. Боуэна, традиционная идея, что капитал состоит из одних физических активов, подорвана. "На ее место, - пишет он, - постепенно утвердился более всеобъемлющий взгляд, согласно которому капиталом является любой актив - физический или человеческий, обладающий способностью генерировать поток будущих доходов"⁷. Такое сведение традиционной системы факторов производства только к одному единственному фактору, капиталу, вполне оправдано с точки зрения балансового подхода, в рамках которого причины самовозрастания стоимости не анализируются. С точки зрения же политэкономических исследований, мнение У. Боуэна может создавать только дополнительные проблемы, одними из которых и являются проблемы разграничения человеческого и интеллектуального капиталов, интеллектуального капитала фирмы и работника. Не сужение традиционной системы факторов производства до единственного капитала должно лежать в основе решения данных проблем, а, напротив, расширение этой системы за счет, например, фактора знания.

Углубление общественного разделения труда в индустриальном обществе привело к выделению предпринимательской деятельности в качестве самостоятельной, а разделение труда в постиндустриальном обществе ведет к отделению от трудовой и предпринимательской деятельности в качестве самостоятельной деятельности по применению и использованию знаний, связанной с нововведениями, новаторством, внедрением в процесс производства достижений НТР⁸. Выделение знаний как самостоятельного пятого фактора производства позволяет проникнуть в суть процесса интеллектуального производства.

Однако абстрагироваться от идеи У. Боуэна не целесообразно даже в рамках политэкономических исследований, может быть его подход не раскрывает причинно-след-

ственные связи в образовании стоимости, не выявляет ее источник, но зато лишний раз подчеркивает экономическую природу капитала, независимо от его форм, интеллектуальный он, человеческий или физический, капитал в любом случае - это самовозрастающая стоимость.

Мы согласны с мнением О.А. Карпенко, что интеллектуальный капитал представляет собой стоимость, авансированную в развитие знаний и способностей, формирующую в процессе производства прирост стоимости посредством создания нового знания⁹. Причем, по нашему мнению, в отличие от точки зрения О.А. Карпенко, последнее высказывание по поводу нового знания является вовсе не обязательным условием определения интеллектуального капитала. Интеллектуальный труд, который формирует прирост стоимости и новый продукт, но не связан с рождением нового знания, - это тот же источник интеллектуального капитала, что и интеллектуальный труд, генерирующий новые знания¹⁰.

¹ Шульц Т. Вложения в человеческий капитал: роль образования в научных исследованиях. М., 1971. С. 16.

² Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. М., 2003. С. 1.

³ Михайлов А.М. Роль человеческого капитала в реализации экономических и институциональных интересов собственников факторов производства // Вестн. Саратов. гос. аграрн. ун-та им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009. □ 11. С. 72.

⁴ Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций : пер. с англ. М., 2007. С. 12.

⁵ Там же. С. 64-72.

⁶ Михайлов А.М., Михайлов М.В. Информация и знания в системе факторов постиндустриального производства // Экон. науки. 2010. □ 7 (68). С. 52.

⁷ Bowen H.R. Investment in Learning. San Francisco, 1978. P. 139.

⁸ Михайлов А.М. Влияние на процессы глобализации трансформации взаимодействия факторов производства в постиндустриальном обществе // Экон. науки. 2008. □ 6 (43). С. 49-53.

⁹ Карпенко О.А. Формирование и использование интеллектуального капитала в современной экономике : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2011. С. 8-9.

¹⁰ Ашмарина С.И., Погорелова Е.В. Формирование системы целей управления знаниями на объектах микроэкономики // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2012. □ 8 (94). С. 15-21.