

ЭКСПЕРИМЕНТЫ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В 1990-Е ГГ.*

© 2013 Н.Ф. Тагирова, О.Н. Иванова**

Ключевые слова: Самарская область, переходная экономика, формальные и неформальные институты, аграрные эксперименты, К.А. Титов, перевернутая институциональная структура, фермерский дом, производство картофеля, семян кукурузы и зерна, ресурсо- и влагосберегающие технологии.

Сделан вывод о том, что эксперименты в сельском хозяйстве Самарской области, ставя своей целью переход на новые технологии сельскохозяйственного производства, опирались на прежние традиции в реализации реформ. В этом проявился эффект зависимости от предшествующего развития, и рыночно спроектированные проекты воссоздавали перевернутую институциональную структуру.

В 1990-е гг. в Самарской области было реализовано несколько аграрных проектов. Их история и анализ представляют научный интерес, давая возможность вычленять разные уровни изучения: влияние российских социально-экономических и политических реформ на региональную жизнь, трансформация отдельных секторов экономики в переходный период, изменение норм и поведенческих практик хозяйствующих субъектов.

В данной статье рассматривается опыт реализации инициативных проектов, осуществленных в Самарской области в сфере сельского хозяйства в контексте институциональной теории. При этом нас интересует, как взаимодействовали формальные и неформальные институты и какое влияние они имели на результат аграрных экспериментов. В этом случае Самарский регион выступает как своеобразная “зона трансфера” - территория обмена идей (государственных реформ и их восприятие местным сообществом), управленческих практик (реализации правительственных замыслов и местных хозяйственных инициатив), технологий (сосуществование и вытеснение старых технологий производства новыми) и институтов.

На протяжении конца 1980-х - начала 1990-х гг. аграрное законодательство в СССР (РФ) менялось, главным образом, в направле-

нии изменения организационно-правовых норм, признания частной собственности на землю без объявления приоритетных форм. Эти меры свидетельствовали о переходном характере формальных институтов в аграрном секторе, а следовательно, о неопределенности и неустойчивости формируемых неформальных институтов рыночного хозяйствования¹.

При наличии укоренившихся моделей поведения в обществе в разбалансированной институциональной среде (когда неформальные институты продолжали поддерживать старые формы организации труда, а централизованное управление сельским хозяйством ослабевало), субъектам Российской Федерации была предоставлена возможность самостоятельных действий. Аграрная политика в регионах стала во многом зависеть от местных факторов, в том числе субъективных, от личности руководителей. От того, каким образом будет оценена текущая ситуация, восприняты рыночные реформы, зависело реформирование сельского хозяйства в 1990-е гг.

В Самарской области главой администрации в 1991 г. стал К.А. Титов (глава управления сельского хозяйства в 1968-1996 гг. - Б.А. Трегубов, в 1996-2007 гг. - А.В. Румянцев). К.А. Титов был приверженцем рыночных реформ, стремился развивать и поддер-

* Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ. Региональный конкурс “Волжские земли в истории и культуре России”. Самарская область. Грант “Самарский регион как зона трансфера: правительственные эксперименты и местные инициативы” 13-11-63006.

** Тагирова Наиля Фаридовна, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой экономической истории. E-mail: tag-nailya@yandex.ru; Иванова Ольга Николаевна, аспирант. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: afonkino_st@mail.ru.

живать сильные, самокупающиеся сельскохозяйственные предприятия. Новую администрацию отличало стремление быстрого формирования хозяйства на рыночных принципах².

Наряду с организационно-управленческими задачами (реорганизация колхозов, совхозов), администрация предпринимала также производственно-технические и технологические изменения, ориентируясь на экономически эффективные, инновационные сельскохозяйственные предприятия, призванные стать «маяками» отрасли.

Основные региональные программы той поры - «Совершенствование производства, хранения и переработки картофеля в Самарской области» (1991-1996 гг.), «Фермерский дом» (1994 г.), «Производство семян кукурузы в Самарской области» (1996-1998 гг.), «Совершенствование производства зерна в Самарской области с применением ресурсо- и влагосберегающих технологий» (1998-2002 гг.). Рассмотрим их основные задачи, направления, финансовые основы и результаты.

Первым экспериментом стал совместный российско-германский проект по производству картофеля. Ему предшествовал анализ состояния отрасли, показавший наиболее уязвимым местом ее технологическую отсталость. Для преодоления этого было принято решение о закупке оборудования из Германии, а для реализации региональной программы была приглашена немецкая компания АНТ Group AG, которая создала в 1991 г. компанию ЗАО «Система менеджмента и производства».

В 1991 г. в совхозе «Солнечный» на площади около 300 га впервые по программе была осуществлена посадка картофеля. Проект финансировался нефтеперерабатывающими предприятиями г. Новокуйбышевска. Урожай составил более 300 ц/га³.

Обязательным условием подписанного контракта была не только поставка техники, но и последующая организация совместного российско-германского производства сельхозмашин. Самарские конверсионные предприятия АО «Салют», АО «ЗаводПродМаш», АО «Металлист-Самара», АО «Авиакор», ГП «Авиаагрегат» и ГП «Гидроавтоматика» в рамках проекта устанавливали кооперационные связи с немецкими фирмами-производителя-

ми сельскохозяйственной техники «Амазонен Верке ГмбХ & Ко. КГ», «Гримме Ландmaschinenfabrik ГмбХ & Ко. КГ», «Лемкен ГмбХ & Ко. КГ», «Август Грузе Maschinenfabrik». Предстояло выпускать картофельные комплекты, состоящие из 8 сельхозмашин. Первая партия (20 комплектов) была выпущена в 1995 г.

В 1996 г. администрация области по решению Самарской губернской думы взяла кредит в размере 16,5 млрд руб. под 12 % годовых в акционерном банке «Инкомбанк»⁴. Эти средства были направлены в 9 хозяйств и НИИ сельского хозяйства на возвратной основе⁵.

Реализация проекта в Самарской области завершилась, и его положения легли в основу общероссийской программы «Внедрение высокоэффективных технологий производства картофеля и картофелепродуктов в Российской Федерации в 1995-1999 годах»⁶ и были использованы другими регионами⁷.

Несмотря на реализацию проекта, общие показатели производства картофеля в области в 1990-е гг. сокращались и в 2005 г. достигли уровня 1990 г. (см. таблицу).

**Производство картофеля
в сельскохозяйственных организациях
Самарской области в 1990-2005 гг., тыс. т**

Годы					
1990	2000	2001	2003	2004	2005
107,8	42,9	57,4	78,1	88,7	108,6

Источники: Самарский статистический ежегодник / Самар. обл. комитет гос. статистики. Самара, 2001. С. 187; Жичкин К.А., Липатова Н.Н. Сельское хозяйство Самарской области в 2000-2005 гг. // Вестн. ОГУ. 2007. ¹ 9. С. 96-103.

Однако эксперимент нельзя однозначно назвать отрицательным. В результате проекта по развитию картофелеводства было создано самарское отделение Картофельного союза. Его возглавил генеральный директор ООО «Солана-Агро-Сервис» В.Д. Молянов⁸. ЗАО «Система менеджмента производства» в 1996 г. создало ЗАО «Самара-Солана» - предприятие по производству семенного картофеля, эта организация входит в Картофельный союз и активно развивается⁹.

Другая программа 1990-х гг. - «Фермерский дом», начавшаяся в 1994 г. Стоимость

проекта составила 3 млн долл. Средства выделили Администрация Самарской области, мэрия Тольятти, ОАО "АвтоВАЗ" и компания "Себеко" (Нидерланды). На должность фермера был объявлен конкурс, победителем стал Александр Медведев. Он получил на условиях беспроцентного кредита (сроком на 14 лет) дом в п. Хрящевка, точную копию голландской молочной фермы и 70 голландских коров. Прямое перенесение голландского опыта не имело успеха.

Для финансирования инновационных проектов в области, среди которых и проект "Фермерский дом", была создана компания ОАО "Инвестиция", финансируемая правительством области и ОАО "Россельхозбанк". ОАО "Инвестиция" фактически являлась собственником всех активов¹⁰.

В отличие от первых двух программ, инициированных местной администрацией, третья рассматриваемая нами программа принималась в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29 апреля 1995 г. "О неотложных мерах по увеличению производства семян кукурузы в Российской Федерации в 1995-2000 гг."

Региональная программа предполагала строительство завода по производству семян кукурузы, для чего в области должна была быть достигнута производительность в 5000 т за сезон. Заказчик строительства - "Стройагроинвесткомплект", проектировщик - "Средневологжипроизаводхоз". Объемы финансирования строительства составили 57,4 млрд руб.¹¹ В 1998 г. первый пусковой комплекс завода мощностью 500 т семян кукурузы в год был построен¹². В последующие годы предприятие не смогло справиться с экономическими трудностями и разорилось¹³.

В 1997 г. в трех хозяйствах различных почвенно-климатических зон Самарской области на площади около 1,4 тыс. га при поддержке администрации был внедрен проект с канадскими фирмами по производству зерна на основе ресурсо-влагосберегающей технологии.

По сравнению с традиционными при благоприятных погодно-климатических условиях новая технология повышала урожайность яровой пшеницы на 6-10 ц с гектара, ячменя - на 7-12 ц, а выращенное зерно соответствовало продовольственным и посевным стандартам¹⁴. Эксперимент стал предварительной

основой соответствующей региональной программы "Совершенствование производства зерна в Самарской области с применением ресурсо- и влагосберегающих технологий на период 1998-2002 гг."¹⁵. Ее реализацию начали 15 хозяйств на площади 30 тыс. га. Предполагаемая сумма инвестиций на 5 лет (в ценах 1998 г.) составляла около 1580 млн руб. Из них 400 млн руб. предполагалось выделить из средств областного бюджета (за счет статьи "Средства на поддержку приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса"), остальные 1180 млн руб. - собственные средства сельхозпредприятий, кредиты немецких и российских банков. При этом администрация области выступала в роли поручителя, краткосрочные и долгосрочные кредиты предоставлялись банками под ее гарантии. Финансирование программы осуществлялось по нескольким направлениям.

А) Экспортер техники АНТ Systems GmbH страхует предполагаемую поставку в страховом обществе "Гермес", затем немецкий банк через акцептованный российский банк производит долгосрочное кредитование лизинговой компании (на 5 лет под 14 % годовых). Кредитуется 85 % от суммы поставки, остальные 15 % в виде беспроцентной ссуды на 5 лет предоставляет администрация Самарской области.

Производство техники на самарских конвенционных предприятиях и в ЗАО "Евротехника" финансировалось через лизинговую компанию. В октябре каждого года лизинговая компания за счет кредитных ресурсов обязана была покупать у ЗАО "Евротехника" произведенную технику и в марте следующего года поставить ее хозяйствам по договорам лизинга.

Так как лизинговая компания сама выступала в качестве заемщика, она имела право в случае невозврата лизинговых платежей изымать технику у сельскохозяйственных организаций и продавать ее третьим лицам. Другой гарантией являлось право лизинговой компании на урожай до полной оплаты текущего долга. Основной гарантией возврата заемных средств являлись залоговые обязательства Администрации Самарской области.

Б) Поставка хозяйствам расходных материалов (средств защиты растений, семян,

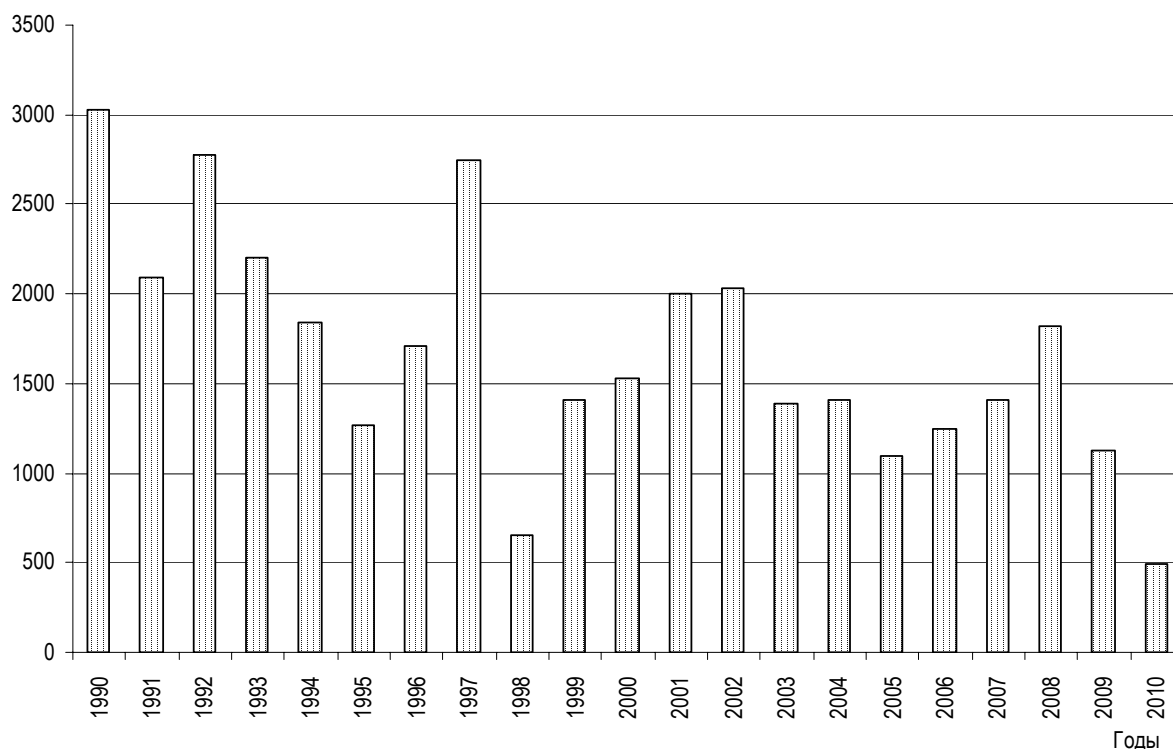


Рис. Валовой сбор зерна в Самарской области, тыс. т

минеральных удобрений, горюче-смазочных материалов) осуществлялись через Самарскую зерновую компанию. Она обеспечивалась краткосрочными банковскими кредитами (9 месяцев под 20 % годовых). В роли гаранта первые два года выступала Администрация Самарской области. Остальные три года действия программы кредиты должны были быть обеспечены зерном, поступающим из хозяйств за расходные материалы и в результате закупок. Закупочная цена должна была составить 90-93% от рыночной. Сбыт зерна также осуществлялся Самарской зерновой компанией (80% реализовывалось через международные торговые дома, 20% шло на мукомольные заводы).

В) Обучение представителей российских хозяйств производилось Фондом сельскохозяйственного обучения в г. Кинеле, действовавшим при поддержке министерства сельского хозяйства, продовольствия и лесничества Германии. Занятия вели специалисты ЗАО «Системы менеджмента и производства» и эксперты АНТ Systems GmbH, фирмы-экспортеры сельскохозяйственной техники. Первые два года учебу оплачивала Администрация Самарской области¹⁶.

Несмотря на продуманность программы и подробную проработку финансовых и орга-

низационных вопросов, ожидания от реализации проекта не оправдались. Валовой сбор зерна в Самарской области оставался на низком уровне (см. рисунок)¹⁷.

Сегодня одним из положительных результатов реализации проекта является деятельность ЗАО «Евротехника», созданного в ходе реализации проекта ресурсо- и влагосберегающих технологий. Сегодня это предприятие занимает 2-е место по объемам выпускаемой продукции после «Ростсельмаша», поставляет продукцию в 54 региона РФ и СНГ¹⁸. Его работа направлена на помощь сельхозтоваропроизводителям в освоении новых технологий¹⁹.

Анализируя причины неэффективности большинства реализованных программ и аграрных экспериментов в Самарской области в 1990-е гг., необходимо учесть неблагоприятные условия внешней среды - реформирование колхозного строя, изменение правовой основы сельскохозяйственного труда, неопределенность экономического и социального статуса фермеров. В 1994 г. в Самарской области колхозы и совхозы давали всего 10 % сельхозпродукции, новые экономические контакты не были налажены, способы экономических связей города и деревни, формы сбыта сельскохозяйственной продук-

ции государству и частному потребителю носили вид бартерного обмена²⁰. В этих условиях позицию и действия Администрации Самарской области по поддержке новых эффективных предприятий можно считать одним из приемлемых способов выхода из кризиса. Большинство из рассмотренных экспериментов были направлены на внедрение в отрасли более современных технологий производства и практик финансирования проектов, выведения продукции на мировой и отечественные рынки. Однако, как показал самарский опыт, далеко не всегда за короткий срок можно добиться высоких результатов.

Мы полагаем, важно учитывать, каким образом была реализована идея поддержки эффективных предприятий. Часть региональных программ осуществлялась по инициативе местной администрации, часть - на основании решения Правительства РФ. Формальные институты (российское и региональное законодательство) поддерживаются хозяйствующими субъектами в случае их соответствия сложившимся неформальным институтам. Лишь их однонаправленное развитие при центральной роли неформальных ограничений в институциональной структуре дает положительный результат. С 30-х гг. XX в. в аграрном секторе страны функционировала перевернутая институциональная структура, когда решения правительства определяли направление развития предприятий. Формальные институты (неизменяемые и обязательные для исполнения) играли центральную роль, хотя часто в реальной жизни они не исполнялись. Развитие неформальных институтов как самостоятельной системы прекратилось: колхозный строй был частью формальных ограничений (взаимодействие организаций происходило через государственный аппарат управления, предприятия не имели возможности налаживать горизонтальные связи).

Теперь, на новой волне реформ, отсутствие сети неформальных институтов сыграло отрицательную роль. Неформальные ограничения обеспечивают мобильность хозяйственных операций, снижение транзакционных издержек, быстроту передачи информации, корректируют неэффективные законы, служат сигналами, с помощью которых государство узнает об эффективности той или

иной программы, обеспечивают реализацию и “приживание” формальных перемен.

В перевернутой институциональной структуре формальные институты устойчивы и неизменяемы, предприятия двигаются “за” (вслед) формальными институтами, которые и определяют экономическую ситуацию.

Эксперименты в сельском хозяйстве Самарской области, ставя своей целью переход на новые технологии сельскохозяйственного производства, опирались на прежние традиции в реализации реформ. В этом мы видим проявление эффекта зависимости от предшествующего развития. По сути, рыночно спроектированные проекты воссоздавали перевернутую институциональную структуру. Роль неформальных институтов (отношение сельхозпроизводителей к начинаниям региональной власти, пассивность) учитывалась слабо, само развитие неформальных институтов “замораживалось”. Прогрессивная, новая для 1990-х гг. идея стимулирования эффективных предприятий²¹ предполагала возврат к нормальной, обычной институциональной структуре с развитой сетью неформальных институтов, но реализована она была с помощью мер, характерных для искаженной, перевернутой системы взаимодействия формальных и неформальных институтов.

¹ *Иванова О.Н.* Российское аграрное законодательство начала 1990-х гг. как изменяющийся формальный институт и его влияние на становление крестьянских (фермерских) хозяйств // *Вопр. экономики и права.* 2012. □ 50. С. 7-10.

² *Мамвеев М.Н.* Власть и общество в системе местного самоуправления России в 1993-2003 гг. / *Федер. агентство по образованию.* Самара, 2006. С. 124-129.

³ *Официальный сайт ЗАО “Евротехника”.* URL: <http://eurotechnika.ru/ru/company/history>.

⁴ Об осуществлении программы “Совершенствование производства, хранения и переработки картофеля в Самарской области” : решение Самар. губ. думы от 23 апр. 1996 г. □ 199. URL: <http://docs.cntd.ru/document/945001240>.

⁵ Об осуществлении программы “Совершенствование производства, хранения и переработки картофеля в Самарской области” : постановление главы Администрации Самар. обл. от 2 апр. 1996 г. □ 74. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/4626776>.

⁶ *Официальный сайт ЗАО “Системы менеджмента и производства”.* URL: <http://www.smp-samara.ru>.

⁷ О Республиканской целевой программе “Картофель” на 1996 - 2000 годы : постановление Кабинета министров Чувашской Республики от 12 июля 1996 г. □ 184. URL: http://chuvashia.news-city.info/docs/sistems1/dok_pegriui.htm.

⁸ *Скудаев Ю.* Обеспечить стабильность регионального картофельного рынка. URL: <http://old.samara-apk.ru/index.php?p=2&id=11690>.

⁹ Официальный сайт Картофельного союза. URL: <http://welikepotato.ru/pages/reestr/solana>.

¹⁰ *Папилкин В., Третьяков П.* История богатства и разорения знаменитого хрящевского фермера Медведева // Постскрипtum Тольятти. 2011. 13 дек. URL: http://tltobzor.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=546:2011-12-13-10-53-49&catid=2:2011-10-17-09-57-53&Itemid=3.

¹¹ О подготовке Программы производства семян кукурузы в Самарской области на 1996-1998 годы : постановление главы Администрации Самар. обл. от 1 апр. 1996 г. □ 70. URL: http://samara.news-city.info/docs/sistemsn/dok_oerlui.htm.

¹² Самарская область : офиц. справ. / Корпорация “Федоров”. Самара, 1998.

¹³ Волга Ньюс. 2010. 20 дек. URL: <http://vn-inform.ru/65578/article/bezenchukskij-kukuruzokalibrovochnyj-zavod-pereprofiliruyut-pod-ovoshehranilishe.html>.

¹⁴ Создавать условия для реформ на селе // Волж. новь. 1998. 4 нояб. С. 5.

¹⁵ О Программе “Совершенствование производства зерна в Самарской области с применением ресурсо- и влагосберегающих технологий на период 1998-2002 гг.” : постановление губернатора Самар. обл. □ 364 от 11 дек. 1997 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/945003181>.

¹⁶ Там же.

¹⁷ См.: 150 лет Самарской губернии (цифры и факты) : стат. сб. Самара, 2000; Самарский статистический ежегодник. Самара, 2011.

¹⁸ *Ромашов М.* Лидеры отрасли. Николай Меркушкин посетил ЗАО “Евротехника” // Волж. коммуна. 2012. □ 265 (28193).

¹⁹ Официальный сайт ЗАО “Системы менеджмента и производства”. URL: <http://www.smp-samara.ru>.

²⁰ *Тагирова Н.Ф.* Экономика Самарской области в конце XX века // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. XX век (1918-1998). М., 2000. С. 207-208.

²¹ *Абрамов В.И.* Институциональные характеристики современной инновационной системы // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. □ 6 (92). С. 5-8.

Поступила в редакцию 22.05.2013 г.