

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕДУЦИРОВАННОЙ УЧЕТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

© 2013 С.В. Андреева\*

**Ключевые слова:** учет, учетная система, упрощение учетной деятельности, редуцированная учетная система, учетная политика, стандарт бухгалтерского учета для малых предприятий, рационализация учета.

Осуществлен анализ соответствия положений нормативных документов, регламентирующих бухгалтерский учет, потребностям малых предприятий в упрощении учетной деятельности. Предложены меры по методологическому обеспечению редуцированной учетной деятельности малых предприятий в рамках проекта стандарта по бухгалтерскому учету для данной категории предприятий.

Важнейшей характеристикой развития учетной практики малых предприятий является тенденция к дальнейшему ее упрощению. Это обусловлено воздействием следующих факторов: стремлением субъектов малого предпринимательства максимально сократить затраты на управленческую деятельность, а также наличием соответствующих положений в нормативных документах, регламентирующих ведение бухгалтерского учета. Однако в настоящее время отсутствует методология упрощения учетной деятельности. Научные исследования и практические разработки в сфере учета в своем большинстве предлагают инструменты и методики, усложняющие учетную деятельность и предназначенные для средних и крупных экономических субъектов. В данной связи вопросы методологического обеспечения рациональной постановки учета на малых предприятиях являются актуальным направлением современной экономической науки.

Российское законодательство одним из основных принципов регулирования бухгалтерского учета называет упрощение способов его ведения, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность<sup>1</sup>. Малые предприятия к реализации данного принципа должны подходить взвешенно, исходя из необходимости обеспечения баланса между экономией затрат на ведение бухгалтерского учета и достаточностью объема учетной информации для принятия управленческих решений. Также отметим, что объекты учета отдельных малых предприятий (далее МП) характеризуются высокой сложнос-

тью - например, инновационные продукты, нематериальные активы и т.п. Поэтому меры по упрощению учета нерационально распространять на все малые предприятия без исключения.

Нами предлагается дифференцированный подход к организации учетных систем МП в зависимости от специфики их развития<sup>2</sup>. В соответствии с этим подходом совокупность всех малых предприятий можно условно разделить на следующие группы:

- ♦ малые предприятия, ориентированные на функционирование в весьма малых размерах и не заинтересованные в расширении;

- ♦ малые предприятия, ориентированные на рост, качественное развитие и дифференциацию своей деятельности в том или ином виде.

Для каждой из указанных групп МП должен формироваться свой тип учетной системы, определяемый целью, составом структурных элементов, методами реализации учетных процессов, степенью их упрощения и т.п. В настоящей статье будет рассмотрено методологическое обеспечение функционирования учетной системы первой группы предприятий. Именно они заинтересованы во всемерном упрощении учета в целях максимального снижения ресурсного бремени на осуществление управленческих функций, в том числе учетных<sup>3</sup>. Учетную систему, характерную для данной группы МП, мы определяем как "редуцированную" (редуцировать - от лат. *reducere* - понижать, упрощать). Ее структура представлена бухгалтерским и налоговым учетом, а также отдельными направлениями внесистемной учетной деятельности.

\* Андреева Светлана Владимировна, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного экономического университета. E-mail: apollonia63@mail.ru.

Организационные усилия малых предприятий рассматриваемой группы в сфере учета направлены, в первую очередь, на постановку налогового учета, упрощение ведения бухгалтерского учета и его сближение с налоговым. Однако, как показывает практика, упрощение бухгалтерского учета рассматривается малыми предприятиями как процесс, не требующий методологической проработки. Он часто сводится лишь к произвольному выбору наиболее простых вариативных норм из общей их совокупности. Но обеспечивает ли такой подход реальное упрощение учетной деятельности МП? Для ответа на этот вопрос рассмотрим такие меры упрощения бухгалтерского учета, как кассовый метод и простая запись.

Применение в бухгалтерском учете кассового метода представляет собой отказ от базового принципа-допущения - допущения временной определенности фактов хозяйственной деятельности. Отказаться от данного правила и выбрать кассовый метод учета имеют право только субъекты малого предпринимательства (кроме эмитентов публично размещаемых ценных бумаг)<sup>4</sup>. Но ведет ли такой выбор к реальному упрощению ведения бухгалтерского учета? Ответ неоднозначен. Применение кассового метода в бухгалтерском учете обязывает МП признавать выручку по мере поступления денежных средств от покупателей и заказчиков, включая авансы и предоплаты, вне зависимости от даты отгрузки (передачи) продукции. При этом расходы признаются после погашения задолженности перед поставщиками, подрядчиками и иными лицами. В свою очередь, эта задолженность возникает тогда, когда контрагенты выполнили все соответствующие условия договоров - передали товарно-материальные ценности в собственность покупателя, оказали услуги и сдали выполненные работы<sup>5</sup>. "Затраты, связанные с производством и реализацией продукции, работ, услуг, отражаются на счете 20 "Основное производство" только в части оплаченных материальных ценностей, услуг, выплаченной оплаты труда, начисленных амортизационных отчислений и других оплаченных затрат"<sup>6</sup>. Выполнение этого требования вынуждает МП осуществлять разработку особого алгоритма формирования учетной информации, отличающегося от традиционного порядка учета затрат и формирования себестоимости. В частности, малому предприя-

тию необходимо обеспечить отдельный учет материалов в следующей аналитике:

а) материалы, поступившие от поставщика и оплаченные, но еще не переданные в производство; б) поступившие на предприятие, но неоплаченные материалы; в) неоплаченные материалы, переданные в производство. Расходы по амортизации признаются только по уже оплаченным основным средствам. Аналогично, сумма начисленной работникам, но не выплаченной заработной платы не отражается в бухгалтерском учете. В учете не формируется и не отражается дебиторская задолженность покупателей за отгруженную продукцию до момента ее оплаты, а также кредиторская задолженность перед покупателями по предоплате и полученным авансам. Таким образом, применение кассового метода нельзя рассматривать как однозначное упрощение ведения учета малым предприятием, так как оно требует особых механизмов формирования учетной информации, отличных от традиционных, применяемых при использовании метода начисления.

Достаточно часто применение кассового метода в бухгалтерском учете стремятся обосновать необходимостью сближения налогового и бухгалтерского учета. Однако полного совпадения данных бухгалтерского и налогового учета при этом не произойдет. У МП, применяющих упрощенную систему налогообложения (данная система предполагает обязательное применение кассового метода в налоговом учете), это обусловлено следующими причинами. Во-первых, это ограниченный состав признаваемых расходов, предполагаемый этим специальным налоговым режимом<sup>7</sup>. Во-вторых, отличие правил их признания. Например, расходы на сырье и материалы в налоговом учете будут формироваться по факту оплаты вне зависимости от того, переданы ли они в производство или нет. Стоимость товаров относится на расходы только по мере их реализации, а расходы, связанные с реализацией товаров, учитываются сразу по мере их фактической оплаты вне зависимости от момента реализации товара.

Налогоплательщики, работающие в рамках общепринятой системы налогообложения, сталкиваются с гораздо меньшим объемом различий при реализации кассового метода в налоговом и бухгалтерском учете. Однако в этом случае действует ограничение на само использование кассового метода в налоговом учете: его

имеют право применять только те организации, у которых в среднем за предыдущие четыре квартала сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС не превысила 1 млн руб. за каждый квартал<sup>8</sup>. Таким образом, применение кассового метода в бухгалтерском учете малых предприятий нельзя признать в качестве безусловной и действенной меры упрощения их учетной деятельности.

При формировании учетной политики микропредприятия вправе отказаться от применения двойной записи, т.е. перейти на ведение учета по простой системе<sup>9</sup>. Это положение следует рассматривать как отказ от одного из основополагающих элементов методологии бухгалтерского учета, являющегося “главным и почти единственным вариантом концептуальной реконструкции фактов хозяйственной жизни”<sup>10</sup>. При оценке последствий такого решения возникают сомнения в его целесообразности для упрощения учета. Обосновать это можно следующим образом:

◆ если бухгалтерский учет на предприятии ведет специалист, обладающий знаниями по бухгалтерскому учету, то он предпочтет двойную запись, которая позволяет получить балансовое обобщение фактов хозяйственной жизни и сформировать бухгалтерскую финансовую отчетность;

◆ если наблюдение и регистрацию фактов хозяйственной жизни ведет неспециалист в области бухгалтерского учета (например, собственник микропредприятия), то простая запись не позволит ему осуществить балансовое обобщение имущества, обязательств и капитала. Применение простой записи создает трудности на заключительном этапе учета - формировании бухгалтерской финансовой отчетности.

Приведенные примеры показывают, что нормативные положения, декларируемые как упрощающие учет, на практике не всегда обеспечивают достижение этой цели. Поэтому малое предприятие должно стремиться не к максимальному внедрению таких норм в свою учетную практику, а к их оптимальному, основанному на оценке последствия их применения. Однако такая практика все равно не позволяет существенно упростить бухгалтерский учет малых предприятий, так как не отвечает требованию системности.

Упрощение учетной деятельности МП необходимо рассматривать как целенаправлен-

ный процесс, требующий соответствующего методологического обеспечения. В качестве основного элемента данного обеспечения мы рассматриваем специальный стандарт (Положение по бухгалтерскому учету) для малых предприятий (далее ПБУ МП). Именно такой подход реализован в международной учетной практике, когда наряду с полной версией МСФО применяется их специальный вариант для малых и средних предприятий. Целью ПБУ МП является рационализация учетной деятельности малых предприятий, заинтересованных в минимизации затрат на осуществление учетных функций. Его разработка и внедрение позволят создать методологическую основу формирования и развития редуцированной учетной системы малых предприятий.

Какие аспекты должны быть учтены, чтобы рассматриваемый документ действительно обеспечивал упрощение учетных процедур на малых предприятиях? Мы считаем, что при разработке федерального стандарта по бухгалтерскому учету для малых предприятий профессиональному сообществу бухгалтеров и субъектам негосударственного регулирования бухгалтерского учета необходимо проанализировать и решить ряд ключевых вопросов, определяющих содержательную часть документа. К основным таким вопросам относятся: сфера применения стандарта, объем охвата норм и правил бухгалтерского учета из других ПБУ, степень их упрощения.

В отличие от МСФО для малых и средних предприятий, сфера применения перспективного ПБУ МП, на наш взгляд, должна быть ограничена только малыми предприятиями. Это можно объяснить тем, что учетная система среднего предприятия перерастает рамки редуцированной. Кроме бухгалтерского и налогового учета, она должна обеспечивать формирование учетно-информационных ресурсов для решения управленческих вопросов, связанных с диверсификацией и развитием производства, повышением конкурентоспособности предприятия и усилением его адаптационных характеристик.

Важнейшим, определяющим формат и степень универсальности рассматриваемого стандарта является вопрос об объеме привлечения в него норм и правил бухгалтерского учета из других Положений по бухгалтерскому учету. Для его решения следует выделить и сравнить следующие подходы.

Первый подход подразумевает практически полное привнесение в ПБУ МП положений и норм действующих ПБУ. По мнению С.Н. Гришкиной и И.В. Сафоновой, ПБУ для малых предприятий, в котором сведены воедино принципы и правила бухгалтерского учета и отчетности, будет «представлять собой единый самостоятельный нормативный документ»<sup>11</sup>. При этом будет достигнута замена большого количества регламентирующих документов одним специальным стандартом по бухгалтерскому учету, что практически исключает отсылки к другим ПБУ. Однако объем перспективного стандарта будет весьма значителен и практически сопоставим с объемом МСФО для малых и средних предприятий. В качестве основного недостатка указанного подхода мы рассматриваем его формальную сущность, проявляющуюся в механическом объединении норм ПБУ и недостаточной их адаптации к условиям деятельности субъектов малого предпринимательства.

Второй подход является альтернативой первому. Его реализация достигается путем формирования компактного по объему ПБУ МП, содержащего совокупность только наиболее простых способов ведения учета из всей совокупности вариантов, предлагаемых нормативными документами. Однако в этом случае перед МП возникает необходимость в дополнение к ПБУ МП использовать все остальные действующие ПБУ, что, разумеется, нельзя признать облегчением ведения бухгалтерского учета.

Подход, предлагаемый нами, является комплексным по отношению к вышерассмотренным, так как обеспечивает определенный баланс между объемом ПБУ МП и его содержательным наполнением. Формирование стандарта предлагаем осуществлять на основе ПБУ, регламентирующих учет наиболее типичных для сферы малого предпринимательства объектов бухгалтерского учета - материально-производственных запасов, основных средств, доходов, расходов. При этом в обязательном порядке стандарт должен содержать положения, позволяющие МП отказаться от его применения. При появлении в хозяйственной деятельности малого предприятия сложных учетных объектов, отличных от регламентируемых стандартом (финансовые вложения, нематериальные активы и т.п.), оно переходит к общему варианту регламентации учетной деятельности, отказываясь от применения специального стандарта. Данный ва-

риант создания ПБУ МП представляется нам наиболее оптимальным, так как сфера его применения охватит подавляющую часть малых предприятий, а объем данного документа будет на порядок ниже по сравнению с формируемым в рамках первого подхода.

Кроме того, наш подход предполагает более радикальное упрощение учета малых предприятий. Отметим следующую нашу позицию: в формируемый стандарт, являющийся методологической основой редуцированной учетной системы, нецелесообразно вносить нормы других ПБУ без дополнительного их упрощения. В противном случае это будет просто механическим переносом их в специальный стандарт. ПБУ МП должен содержать более упрощенные правила ведения бухгалтерского учета по сравнению с общепринятыми.

Более радикальное упрощение ведения бухгалтерского учета достигается двумя группами мер. Во-первых, это использование минимального числа вариативных способов ведения учета или только единственного способа из предлагаемых регламентирующими документами. Например, оценка материально-производственных запасов при отпуске их в производство может осуществляться по себестоимости каждой единицы или по средней себестоимости; по основным средствам в качестве способа амортизации может быть указан только линейный. Во-вторых, необходима более глубокая адаптация отдельных положений регламентирующих документов к особенностям деятельности малых предприятий. Данный процесс должен быть направлен на максимальное снижение трудоемкости учетной деятельности МП. С другой стороны, он не должен приводить к существенному искажению принципов и базовых правил бухгалтерского учета. В качестве примера приведем нормы ПБУ «Учет основных средств» (6/01), устанавливающие, что первоначальная стоимость основного средства складывается из сумм, уплачиваемых в соответствии с договором приобретения основного средства поставщику (продавцу) или подрядчику за осуществление работ по договору строительного подряда (изготовления); сумм за доставку объекта и приведение его в состояние, пригодное для использования; иных сумм и затрат, непосредственно связанных с приобретением, сооружением и изготовлением объекта основных средств. Для целей ПБУ МП данная норма может быть транс-

формирована следующим образом: суммы, связанные с доставкой объекта основных средств и приведением его в состояние, пригодное для использования, а также иные суммы и затраты, связанные с приобретением, сооружением и изготовлением объекта основных средств, в случае их несущественности субъект малого предпринимательства вправе признавать прочими расходами в том отчетном периоде, в котором был принят к бухгалтерскому учету объект основных средств. Количественный критерий уровня существенности при этом можно установить на уровне 10 % от сумм, уплачиваемых в соответствии с договором приобретения основного средства поставщику (продавцу) или подрядчику за осуществление работ по договору строительного подряда (изготовления).

Еще одним примером упрощения существующих правил ведения бухгалтерского учета может служить отказ от пересмотра малым предприятием срока полезного использования объекта основных средств при улучшении (повышении) первоначально принятых нормативных показателей функционирования объекта основных средств в результате проведенной реконструкции или модернизации. В этом случае также логично установить уровень существенности в части изменения характеристик основного средства (мощности, производительности и т.п.) на уровне 10-20 %.

Подобная трансформация норм, вносимых в ПБУ МП из других положений по бухгалтерскому учету, позволит достичь более радикального упрощения ведения бухгалтерского учета на малых предприятиях. Данный процесс должен стать предметом обсуждения субъектами негосударственного регулирования бухгалтерского учета в целях выработки единых подходов к регламентации учетной деятельности МП и недопущения при этом существенных отклонений от базовых правил и принципов бухгалтерского учета.

Разумеется, учетная политика малого предприятия, формируемая в соответствии с ПБУ МП, будет достаточно жесткой, направленной исключительно на упрощение учета и минимизацию затрат на его ведение. В то же время, если вариант формирования учетной политики, исходя из правил специального стандарта, не позволя-

ет малому предприятию дать полное и достоверное представление о своем финансовом положении, результатах деятельности и изменениях в финансовом положении, то МП может отказаться от применения специального стандарта и перейти на общеустановленный вариант формирования учетной политики.

Предложенные методологические решения позволят упростить ведение бухгалтерского учета на малых предприятиях, придать системность этому процессу. Их реализация обеспечит дальнейшее развитие методологической основы формирования и функционирования редуцированной учетной системы малых предприятий.

<sup>1</sup> О бухгалтерском учете : федер. закон Рос. Федерации от 6 дек. 2011 г. □ 402-ФЗ. Ст. 20.

<sup>2</sup> Андреева С.В. Дифференцированный подход к организации учетной системы малого предприятия // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. □ 10 (96). С. 19-23.

<sup>3</sup> Майорская А.С., Анпилов С.М. Систематизация факторов, обуславливающих эффективное развитие предприятий // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. □ 8 (94). С. 63-66.

<sup>4</sup> Положение по бухгалтерскому учету "Доходы организации" (ПБУ 9/99) : приказ Минфина Рос. Федерации от 6 мая 1999 г. □ 32н. П. 12.

<sup>5</sup> Положение по бухгалтерскому учету "Расходы организации" (ПБУ 10/99) : приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. □ 33н. П. 18.

<sup>6</sup> Типовые рекомендации по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства : приказ Минфина Рос. Федерации от 21 дек. 1998 г. □ 64н. П. 20.

<sup>7</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2 : федер. закон Рос. Федерации от 5 авг. 2000 г. □ 117-ФЗ. Ст. 346.16.

<sup>8</sup> Там же. Ст. 273.

<sup>9</sup> Положение по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" (ПБУ 1/2008) : приказ Минфина Рос. Федерации от 6 окт. 2008 г. □ 106н. П. 6.1.

<sup>10</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни : учеб. пособие. М., 2010. С. 144.

<sup>11</sup> Гришкина С.Н., Сафонова И.В. Проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета на предприятиях малого бизнеса // Международный бухгалтерский учет. 2011. □ 47.

*Поступила в редакцию 15.06.2013 г.*