

## ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ФАКТОР В ЭФФЕКТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЕМ

© 2013 Т.Н. Шаталова\*

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, управление природно-ресурсным потенциалом, оценка природно-ресурсного потенциала, территориальная организация и региональная специализация.

Обосновывается, что фактор природных ресурсов в сочетании с трудом, капиталом и институциональными факторами в своей совокупности представляет собой общую структуру природно-ресурсного потенциала. Рациональное использование природно-ресурсного потенциала влияет как на эффективность управления производством, так и на территориальную организацию и региональную специализацию.

В последние десятилетия одной из приоритетных проблем мирового развития стала проблема обеспечения устойчивого развития общества, суть которой - в тесной корреляции между экономическим развитием общества и изменениями, происходящими в окружающей природной среде. Рост потребностей общества в конце XX в. достиг таких темпов, при которых биосфера Земли уже не успевает удовлетворять данные потребности. Результатом развития общества последних десятилетий стал беспрецедентный ущерб, нанесенный окружающей среде. Это поставило под угрозу не только нормальное существование будущих поколений жителей планеты, но и по многим аспектам - жизнь людей, населяющих Землю в настоящее время. Проблему соотношения потребностей мирового общества с возможностями биосферы скорее можно отнести к категории эколого-социальных проблем, однако она имеет серьезную экономическую составляющую, поэтому, а также ввиду ее первостепенной важности считаем целесообразным осветить вопросы устойчивого развития.

Одной из негативных тенденций, существующих в настоящее время в мировой экономической науке и практике, является отсутствие учета природно-ресурсных и экологических последствий при определении основных показателей экономического развития общества. Вместе с тем современный уровень экономического развития, а также сложнейший уровень потребления не позволяют игнорировать указанные последствия. Мы

поддерживаем точку зрения К. Кларка, который считает, что очевидный экономический рост может оказаться иллюзорным из-за того, что не учитывается сокращение природных ресурсов<sup>1</sup>. Действительно, наибольшего прироста валового национального продукта любой страны (ВНП) просто добиться, используя так называемые "дешевые технологии", которые не требуют дорогостоящих затрат на свою разработку и применение. Необходимо отметить, что использование в данном случае показателя ВНП характерно для зарубежных экономически развитых стран; в Российской Федерации в силу сложившихся традиций государственной статистики данный показатель не рассчитывается - вместо него используется показатель валового внутреннего продукта (ВВП). Нам представляется, что для рассматриваемой задачи использование показателя ВВП является более корректным, так как он соотносится с территорией государства. Для данных технологий используемая при расчете ВНП (ВВП) добавленная стоимость, которую упрощенно можно представить как разницу между ценой готового продукта и затратами капитала (в том числе нами исследуемого) на его получение, будет максимальной. Однако мировая практика со всей определенностью показала, что именно подобные технологии приводят к наибольшему истощению природных ресурсов и загрязнению окружающей среды.

Вышеизложенное подтверждается следующим примером. Так, в предложенной ООН

\* Шаталова Татьяна Николаевна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой "Мировая экономика и менеджмент" Самарского института Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ). E-mail: vestnik\_sgeu@mail.ru.

системе эколого-экономического учета рассматривается показатель ВВП (*ЭВВП*), который рассчитывается путем корректировки *ВВП* на стоимостную оценку, учитывающую как истощение природных ресурсов (*DM*), так и оценку экологического ущерба (*ED*)<sup>2</sup>.

$$\text{ЭВВП} = (\text{ВВП} - \text{DM}) - \text{ED}.$$

По данным С.Н. Бобылева и А.Ш. Ходжаева<sup>3</sup>, величина *ЭВВП* в 1990 г. в Японии, стране, весьма серьезно заботящейся об экологии и сохранении природных ресурсов, составила 84% от *ВВП*, рассчитанного традиционным способом. По предварительным оценкам, в отдельных странах расхождение между *ВВП* и *ЭВВП* может достигать 30% и более.

Отсутствие учета экологической составляющей при определении ключевых показателей экономического развития приводит к тому, что при оценке темпов роста мировой и национальных экономик, а также желаемой динамики *ВВП* не учитываются последствия, которые будет иметь сегодняшней экономический и научно-технический прогресс для будущих поколений.

Идея обеспечения экономического развития при условии сохранения природно-ресурсного потенциала и улучшения экономической ситуации стала активно развиваться с 70-х гг. XX в. и в середине 80-х стала называться концепцией устойчивого развития. Эта концепция официально была признана на конференции ООН по состоянию окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г.<sup>4</sup>

В настоящее время существует несколько вариаций определения понятия “устойчивое развитие”. Ниже приведены некоторые из них.

Первое определение дано в докладе Международной комиссии по состоянию окружающей среды и развитию “Наше общее будущее” под председательством Г.Х. Брундтланд<sup>5</sup>: устойчивое развитие позволяет удовлетворять потребности ныне живущих людей, но не угрожает следующим поколениям в плане удовлетворения своих потребностей. Определение включает в себя два ключевых понятия:

1) понятие потребностей, которые необходимы для существования самых бедных слоев населения, их приоритет должен быть первостепенным;

2) понятие ограничений, которые обусловлены современным состоянием технологий и организаций общества, накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять современные и будущие потребности”<sup>6</sup>.

Исходя из содержания Декларации Рио-де-Жанейро<sup>7</sup> понятие устойчивого развития объединяет следующие положения:

- ◆ признание того, что центром внимания являются люди, имеющие право на здоровую и гармоничную жизнь;
- ◆ защита окружающей среды становится необходимой составляющей развития и не должна рассматриваться в отрыве от него;
- ◆ право на развитие необходимо реализовывать таким образом, чтобы сохранить в равновесии удовлетворение человеческих потребностей и сохранение природной среды;
- ◆ снижение различий в уровне жизни народов мира.

Имеют место и более краткие определения “устойчивого развития”<sup>8</sup>. Приведем некоторые из них, отражающие, на наш взгляд, наиболее существенные экономические аспекты устойчивого развития:

- ◆ развитие, которое минимизирует отрицательные экстерналии между поколениями;
- ◆ развитие, которое обеспечивает постоянное простое и/или расширенное производство производственного потенциала на перспективу.

Первое из представленных определений позволяет, на наш взгляд, наиболее простым образом учесть проблемы межвременной аллокации и природно-ресурсной и экологической безопасности последующих поколений.

Второе определение дает возможность указать одно из существенных ограничений, накладываемых на управление природными ресурсами. Математическое выражение этого ограничения может быть представлено следующим образом<sup>9</sup>:

$$dF(L, K, N, I) / dt > 0,$$

где  $F(L, K, N, I)$  - функция устойчивого развития;  $L$  - трудовые ресурсы;  $K$  - капитал;  $N$  - природные ресурсы;  $I$  - институциональный фактор.

Требуется пояснить, что в данном случае представлена функция устойчивого развития. Логичнее всего представить ее в виде модифицированной производственной функции, широко известной в экономической теории.

Существенным отличием функции устойчивого развития от традиционной производственной функции является появление четвертого влияющего фактора - институционального. Таким образом, для того чтобы решать проблемы устойчивого развития, функция производственного потенциала трансформируется из трехмерной модели в четырехмерную: к традиционным для экономической теории факторам производства ( $L$ ,  $K$ ,  $M$ ) добавляется еще распределение отношений собственности на природные ресурсы. И здесь важная роль, на наш взгляд, должна отводиться региональной экономике, и в частности муниципалитетам (т. е. самоуправляемым территориям). Муниципальное образование является сложным объектом управления, имеющим территориальные границы, определенный круг постоянных жителей, выборные органы местного самоуправления и материально-финансовую базу в виде муниципальной собственности и местного бюджета. Наличие ресурсов на территории муниципального образования и определенный законодательно объем полномочий позволяют органам местного самоуправления реализовать имеющийся природно-ресурсный потенциал и проводить самостоятельную практику во многих областях и сферах жизни.

Полная совокупность прав собственности, которая носит название перечня Онопоре (Honores list), объединяет 11 элементов.

1. Право владения, т.е. обеспечение исключительного контроля над имуществом и ресурсами.

2. Право использования, т.е. допустимость воспользоваться полезными свойствами благ для собственных нужд.

3. Право управления, т.е. возможность решать, кто и каким образом обеспечит использование благ.

4. Право на доход, т.е. возможность получать результаты от использования благ.

5. Право суверена, т.е. право на изъятие, использование, модификацию или уничтожение блага.

6. Право на безопасность, т.е. наличие оснований на защиту от возможных притязаний на блага и предотвращения вреда от внешней среды.

7. Право на передачу благ по праву наследования.

8. Право на бессрочность владения имуществом или ресурсом.

9. Запрет вредного использования, т.е. отсутствие возможности использования имеющегося в наличии имущества таким способом, чтобы не наносился вред другим хозяйственным субъектам.

10. Право на ответственность в виде взыскания, т.е. возможность изъятия блага в счет оплаты долгов.

11. Право на остаточный характер, т.е. наличие законных процедур, обеспечивающих восстановление нарушенной юрисдикции.

Однако, как правило, из всего перечня обычно рассматриваются только первые три права: права владения, пользования, управления (распоряжения). Поэтому институциональный фактор для функции устойчивого развития сам представляет собой некоторую функцию, размерность которой зависит от поставленной задачи и может иметь колебания от трех до одиннадцати.

Для целей данного исследования представляется необходимым дальнейшее уточнение приведенного выше ограничения, накладываемого на управление природными ресурсами. Необходимо, чтобы данное уточнение учитывало распределение природных ресурсов по степени их заменимости аналогами. В самом простом случае<sup>10</sup> вся совокупность природных ресурсов разделяется на следующие категории:

♦ незаменимые ресурсы, или критический природный капитал ( $Nc$ ). К ним, в частности, будут относиться озоновый слой атмосферы земли, отдельные виды флоры и фауны и т.п.;

♦ заменяемые ресурсы ( $Ns$ ), к которым, в частности, можно отнести топливно-энергетические ресурсы (нефть, газ, уголь, сланцы).

В таком случае фактор природных ресурсов  $N$  в функции устойчивого развития может быть представлен следующей суммой:

$$N = Nc + Ns$$

при условии определенного ограничения:

$$dNc / dt > 0.$$

Таким образом, фактор природных ресурсов в сочетании с трудом, капиталом и институциональными факторами в своей совокупности представляет собой общую структуру природно-ресурсного потенциала. При-

родные условия и ресурсы - это важнейшие факторы развития экономики страны. Легкость в добыче природных ресурсов положительно влияет на производство материальных благ. Напротив, большие трудозатраты в освоении природных ресурсов, их удаленность от экономических центров препятствуют развитию производительных сил, уменьшают эффективность производства. От природных свойств земли, климата, лесной и другой растительности, фауны, воды - как пресной, так и соленой, от чистоты воздуха значительно зависит рост благосостояния населения. Доступность природных ресурсов оказывает влияние на эффективность труда; ее рост приводит к снижению издержек, необходимых для изготовления конечного продукта. Одни и те же затраты труда приносят неравнозначные результаты и зависят от особенностей ресурсов: от физического и химического состава почв, от содержания полезных веществ в рудах разных месторождений и т.п.

На производительность оказывают существенное влияние условия хозяйственного освоения ресурсов природы. В зависимости от способа добычи природных ископаемых затраты труда будут неодинаковы и связаны они будут с характером их залегания. При обработке земель влияние будут оказывать рельеф, почвенный покров и т.д. От природных особенностей земельных участков зависит технология, а следовательно, и эффективность их обработки. Так, важным технологическим свойством становится размер обрабатываемого участка земли: чем он больше и однороднее по своим свойствам, тем легче и дешевле применять сельскохозяйственную технику и управлять ею, тем выше отдача трудозатрат<sup>11</sup>.

Территориальное распределение ресурсов природы отличается значительной неравномерностью, что зачастую определяет территориальную организацию хозяйства и специализацию различных регионов. Нередки случаи, когда природно-ресурсный фактор формирует организационные структуры территории, определяет направление ее развития и специализацию. Очевидно, что развитие и размещение отраслей, напрямую связанных с добычей природных ресурсов, обусловлены месторасположением этих ресурсов.

Проявление влияния природных ресурсов на специализацию регионов осуществ-

ляется в двух формах. В первом случае отрасли природопользования жестко определяют специализацию путем поставки своей продукции в другие регионы или на экспорт. В странах СНГ такая форма превалирует в регионах, где отрасли природопользования имеют решающее значение (Западно-Сибирский и Северный экономические регионы нашей страны). В другом случае проявляется отраслевая специализация регионов, возникают вторичные производства, формирующиеся на основе переработки природных ресурсов, расположенных в данной местности. Эта ситуация характерна для регионов со сложившейся структурой экономики, или староосвоенным регионам (в РФ - Уральский, на Украине - Донецко-Приднепровский и т. д.).

Добыча природных ресурсов и вследствие этого осознанное изменение природных условий (мелиорация, осушение и т.п.) и в настоящее время выступают в экономической и хозяйственной деятельности как важнейшее средство для решения задач различных направлений. Природные ресурсы всегда являлись основой для формирования экономики страны, ввиду чего весьма значимой является именно экономическая оценка всей совокупности природных ресурсов. Это дает возможность выявлять ресурсообеспеченность территории и определять практические мероприятия по обеспечению ее ресурсами на некую перспективу, что позволяет совершенствовать межрайонные производственные связи. Поэтому чрезвычайно важным становится определение природно-ресурсного потенциала территории<sup>12</sup>.

Природно-ресурсный потенциал мы характеризуем как интегрированную сумму ресурсов природы конкретного региона, которые уже задействованы или будут использоваться в хозяйственной практике с учетом влияния НТП. Сама величина природно-ресурсного потенциала может определяться как совокупность потенциалов конкретных видов природных ресурсов - водных, воздушных, земельных и др., - зависящая от целого ряда факторов. К самым важным можно отнести размер природных ресурсов, имеющих в регионе (чем шире ряд природных ресурсов, используемых и в процессе производства, тем соответственно выше величина природно-ресурсного потенциала), их количественные и качественные характеристики (размер запа-

сов, содержание добываемого вещества, мощность пластов и т.д.), возможность использования каждого вида ресурсов в совокупности друг с другом и получаемый синергетический эффект от этого процесса.

Природно-ресурсный потенциал региона или области можно количественно оценить при условии, что потенциалы конкретных видов ресурсов будут рассчитываться при соблюдении иного подхода. В настоящее время существует три варианта оценки различных ресурсов: балльная система, стоимостные показатели и абсолютные энергетические показатели. В современных условиях превалирует стоимостная, или экономическая, оценка природно-ресурсного потенциала, которая дает возможность сопоставить ценности природных и производственных ресурсов. Однако проблематично провести экономическую оценку различных видов природных ресурсов, не используя единый методологический подход.

Мы считаем правомерным, исходя из предложенной выше структуры природно-ресурсного потенциала, стоимостную оценку каждого фактора корректировать на фондовый аналог. Фондовый аналог представляет собой процесс замещения живого труда овеществленным, который, в свою очередь, корректируется на экологическую составляющую (уточненную кадастровую оценку земельных угодий)<sup>13</sup>.

Таким образом, стоимостная оценка природно-ресурсного потенциала будет иметь следующую формулу:

$$ПРП = Lr + Kr + Nr + Ir,$$

где ПРП - природно-ресурсный потенциал;  $r$  - коэффициент разрыва затратных ступеней на эффективное использование ресурсного потенциала и затрат, связанных с природоохранной деятельностью предприятий (региона).

приятая с учетом его капитализации // Экономика и менеджмент систем управления. 2012. Т. 6. □ 4.3. С. 399-405; *Косякова И.В., Магомадова Т.Л.* Роль экологического фактора в инвестировании инновационных проектов // Соц.-гуманит. вестн. Юга России. Краснодар, 2011. □ 12 (20). С. 81-87.

<sup>3</sup> См.: *Гительман Л.Д., Ратников Б.Е.* Указ. соч.; *Чебыкина М.В., Грачева Е.С.* Особенности формирования организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности российских предприятий - производителей легкосплавных бурильных труб // Экон. науки. 2012. □ 4 (89). С. 98-103; *Косякова И.В.* Влияние стейкхолдеров на повышение экологической ответственности бизнеса организации в условиях рыночной конкуренции // Вестн. Самар. гос. ун-та. Серия "Экономика и управление". 2012. □ 7 (98). С. 52-56.

<sup>4</sup> См.: *Грейсон Дж., О'Делл К.* Американский менеджмент на пороге XXI в. : пер. с англ. М., 1991; *Чебыкина М.В., Бобкова Е.Ю.* Сбалансированность ресурсных факторов производства в формировании капитала предприятия // Экономика и предпринимательство. 2013. □ 5. С. 458-461.

<sup>5</sup> См.: *Чебыкина М.В., Грачева Е.С.* Экономический механизм формирования региональной конкурентоспособности // Вестн. ОГУ. 2011. □ 8. С. 69-73; *Их же.* Особенности формирования...; *Косякова И.В., Мякотина В.С.* Экономические механизмы достижения устойчивости эколого-экономического развития промышленного предприятия // Вестн. Самар. гос. ун-та. Серия "Гуманитарные науки". 2011. □ 1/1 (82). С. 107-114.

<sup>6</sup> См.: *Чебыкина М.В., Грачева Е.С.* Экономический механизм...; *Чебыкина М.В., Бобкова Е.Ю.* Сбалансированность ресурсных факторов...

<sup>7</sup> См.: *Грейсон Дж., О'Делл К.* Указ. соч.; *Косякова И.В.* Указ. соч.

<sup>8</sup> *Чебыкина М.В., Грачева Е.С.* Экономический механизм...

<sup>9</sup> См.: *Чебыкина М.В., Грачева Е.С.* Там же; *Косякова И.В., Мякотина В.С.* Экономические механизмы...

<sup>10</sup> См.: *Чебыкина М.В., Грачева Е.С.* Экономический механизм...; *Косякова И.В., Мякотина В.С.* Экономические механизмы...; *Косякова И.В., Магомадова Т.Л.* Роль экологического фактора...

<sup>11</sup> *Косякова И.В., Магомадова Т.Л.* Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия с учетом фактора экорисков // Вестн. Самар. гос. ун-та. 2011. □ 90. С. 69-74.

<sup>12</sup> *Косякова И.В.* Организационно-экономические основы экологической деятельности промышленных предприятий : монография. М., 2006.

<sup>13</sup> См.: *Чебыкина М.В., Грачева Е.С.* Особенности формирования...; *Чебыкина М.В., Бобкова Е.Ю.* Сбалансированность ресурсных факторов...; *Их же.* Система критериев и принципов...

*Поступила в редакцию 23.05.2013 г.*