

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗМЕРЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕДНОСТИ

© 2013 М.С. Гусева, О.С. Широканева*

Ключевые слова: черта бедности, абсолютная бедность, относительная бедность, субъективная бедность, монетарный и немонетарный подходы, интегральный показатель измерения бедности.

Статья посвящена теоретическим и методологическим вопросам определения и измерения масштабов бедности. Дается сравнительный анализ концептуальных подходов к измерению масштабов бедности в России и за рубежом, предлагается авторский методологический подход к оценке бедности, основанный на построении интегрального показателя. Проводится интегральная оценка масштабов бедности регионов Приволжского федерального округа.

Бедность считается одной из наиболее острых социальных проблем мирового сообщества. Так, Генеральная Ассамблея системы Организации Объединенных Наций провозгласила 2008-2017 гг. вторым международным десятилетием по борьбе за ликвидацию нищеты. Сегодня более 1 млрд людей живут менее чем на 1 долл. в день, каждый год 6 млн детей не доживают до своего 5-летия из-за недостатка пищи. При этом, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, более десятой части населения России проживает за чертой бедности. Следовательно, социально-экономическое положение домашних хозяйств, стоящих на относительно низком уровне обеспечения денежными, имущественными и другими ресурсами, остается главной социальной проблемой страны¹.

Проблеме бедности в современной науке посвящено большое количество научных работ отечественных и зарубежных авторов, где бедность рассматривается в различных аспектах. В частности, вопросами изучения проблемы бедности занимаются такие отечественные исследователи, как Л.Н. Овчарова², Л.М. Прокофьева³, М.А. Можина, Р.И. Попова⁴, Д.Г. Родионов, В.А. Дегтерева, И.В. Баранова⁵ и многие другие. Но ключевыми и, вместе с тем, наиболее спорными и неоднозначными для исследователей, желающих разработать эффективную систему мер по преодолению масштабов бедности, являются вопросы определения и измерения масштабов бедности.

Решением Экономического и социального совета ООН от 19 декабря 1984 г. принято определение бедности, согласно которому к бедным относятся лица, семьи, группы лиц, ресурсы которых являются столь ограниченными, что не позволяют вести минимально приемлемый образ жизни в государствах, в которых они живут⁶.

В определении бедности, в первую очередь, необходимо решить два принципиальных момента: во-первых, выбор характеристик благосостояния с целью сопоставления с чертой бедности; во-вторых, установление черты бедности (порога бедности).

В мировой практике существует три распространенных подхода в определении черты бедности: абсолютный; относительный и субъективный подходы, сравнительный анализ которых представлен в табл. 1.

Проанализируем оценки масштабов бедности, полученные в рамках абсолютного, относительного и субъективного подходов на примере Самарской области - одного из наиболее успешных в экономическом плане регионов РФ.

Согласно абсолютному подходу, который является официальным для измерения бедности в Российской Федерации, доля бедного населения в Самарской области в 2011 г. составила 15,3%, что на 2,2% п.п. ниже, чем в 2005 г., но на 0,2 п.п. выше, чем в 2010 г., что наглядно отображает рис. 1.

При этом доля бедного населения в Самарской области значительно превышает ана-

* Гусева Мария Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент. E-mail: gusevams@yandex.ru; Широканева Ольга Сергеевна, аспирант. E-mail: olga-shirokaneva@yandex.ru. - Самарский государственный экономический университет.

Сравнительный анализ концептуальных подходов к измерению масштабов бедности

	Абсолютный	Относительный	Субъективный
Содержание подхода	Абсолютная черта бедности определяется на основе минимального прожиточного минимума, а бедными считаются те, чьи доходы ниже этой величины	Семьи могут быть отнесены к бедным, если их ресурсы недостаточны для обеспечения питания, условий жизни и деятельности, являющихся привычными либо общепринятыми в обществе*. Включает в себя монетарный и немонетарный подходы к определению черты бедности	Линия бедности определяется на основе собственных оценок респондентов своего материального положения, возможности сводить концы с концами без долгов, платить за жилье**. Выделяют монетарный и немонетарный подходы к измерению бедности
Используемые показатели	1. Степень бедности 2. Порог бедности 3. Масштаб бедности 4. Порог нищеты 5. Масштаб нищеты 6. Степень нищеты 7. Уровень нищеты 8. Дефицит дохода 9. Индекс глубины бедности 10. Индекс остроты бедности	1. Численность (доля) населения с денежными доходами ниже 40-60 % от медианного дохода (монетарный подход) 2. Формирование списка лишений экспертным путем или путем проведения опросов населения. Черта бедности устанавливается на основе уровня концентрации лишений (немонетарный подход)	1. Черта бедности - это минимально необходимый доход, выявленный в результате опроса населения (монетарный подход) 2. Немонетарная субъективная линия бедности определяется на основе опроса населения о материальном положении В данном случае составляются вопросы, характеризующие возможность осуществлять необходимые платежи, воспользоваться платными услугами медицинской помощи и т.д.
Достоинства	1. Относительная простота расчетов 2. Эффективность использования в целях регулирования адресных социальных программ для бедных	Переход к более высокому стандарту бедности, который учитывает не только удовлетворение физиологических потребностей, но и степень включенности в общественную жизнь	Монетарная бедность является результатом обобщенного мнения населения, и как следствие, важным показателем для адресных государственных программ по сокращению бедности
Недостатки	1. Базовые потребности определяются нормативным методом политиками или статистиками, вместо того чтобы отражать желания, выражаемые самими бедными*** 2. Абсолютная концепция предполагает, что условия жизни отдельного гражданина значительно отличаются от принятого стандарта уровня жизни в данном государстве, что противоречит полноценному участию индивидов в жизни общества	В практическом плане относительную линию бедности (основанную на определении списка лишений экспертным путем либо путем опроса населения) достаточно сложно установить	1. Методологические трудности, связанные с определением объема и структуры выборки опрашиваемого населения 2. Высокая степень частоты отказов ответов населения на вопросы о доходах

* Можина М.А., Овчарова Л.Н., Попова Р.И., Прокофьева Л.М. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению. М., 1998.

** Прокофьева Л. Немонетарные методы измерения бедности: использование метода деприаций в России // Измерение, формы и факторы бедности. Сравнительный подход / под ред. Л. Прокофьевой, П. Фести: Documents de travail, Studies, INED. Париж, 2008. С. 73-83.

Фести П. Предисловие // Измерение, формы и факторы бедности. Сравнительный подход / под ред. Л. Прокофьевой, П. Фести: Documents de travail, Studies, INED. Париж, 2008. С. 1-18.

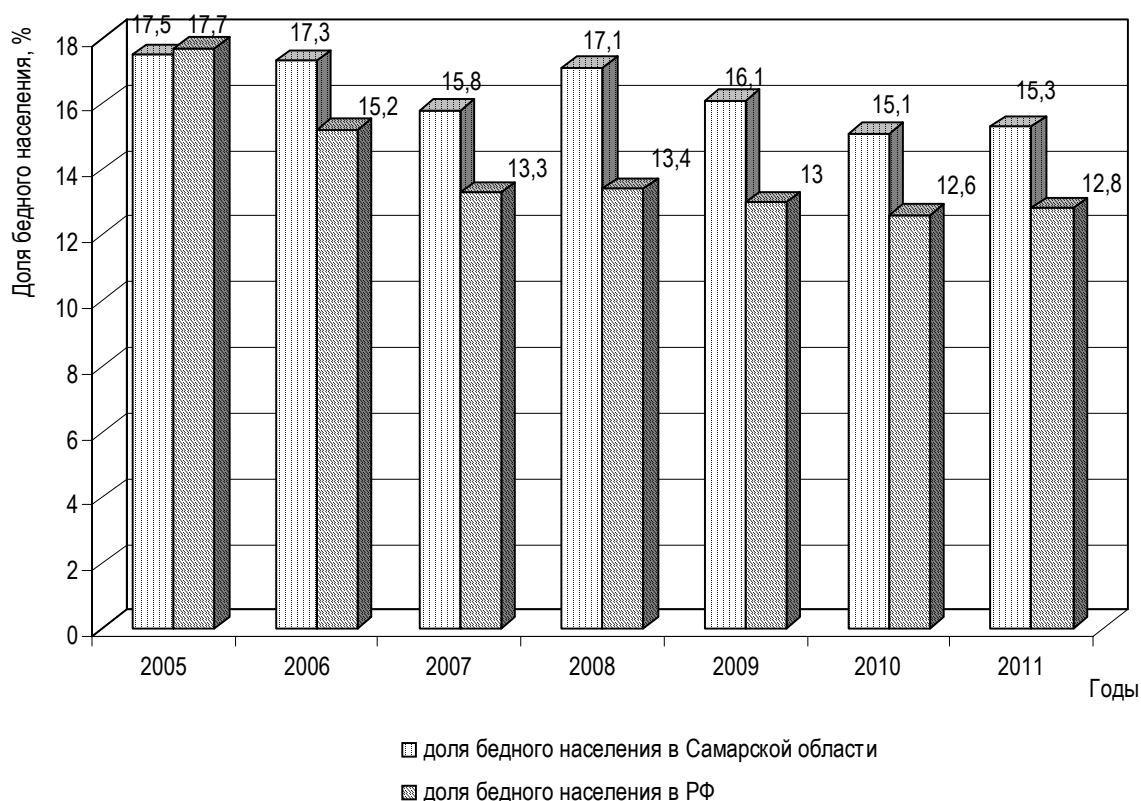


Рис. 1. Динамика доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %

Источник. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. URL: <http://www.samarastat.ru>.

логичные среднероссийские показатели практически на протяжении всего исследуемого периода.

Следует отметить, что установление черты бедности на основе абсолютной концепции чаще присуще развивающимся странам с низкими доходами населения. В развитых странах с более высоким уровнем жизни населения распространено применение относительной концепции для определения бедности. Для достижения наибольшей эффективности анализа проблемы бедности необходимо комплексное использование вышеуказанных концепций.

По приблизительным оценкам авторов, уровень бедности в Самарской области в 2011-2012 гг., измеренный в соответствии с относительной монетарной концепцией (на уровне 60% от среднего дохода), составил около 45%, что более чем в 2 раза превышает уровень абсолютной бедности.

Согласно официальным данным выборочного обследования домашних хозяйств, проведенного Территориальным органом Феде-

ральной службы государственной статистики по Самарской области в 2011 г., около 17,3% опрошенных жителей региона оценивают свое финансовое положение как плохое - "затруднительно покупать одежду и оплачивать ЖКУ", 0,8% - как очень плохое "не хватает денег даже на еду" (рис. 2). Таким образом, субъективный немонетарный уровень бедности в Самарской области также значительно превышает уровень абсолютной бедности.

Абсолютная, относительная и субъективная концепции определения линии бедности в монетарном выражении представляют собой ряд эволюционных линий бедности. Это означает, что относительная линия бедности, как правило, больше абсолютной, а субъективная больше относительной. При этом при переходе от одной монетарной линии к другой отсутствует проблема исключения из числа бедных, поскольку определение черты бедности осуществляется на основе денежного измерения. В свою очередь, исключение части индивидов из числа бед-

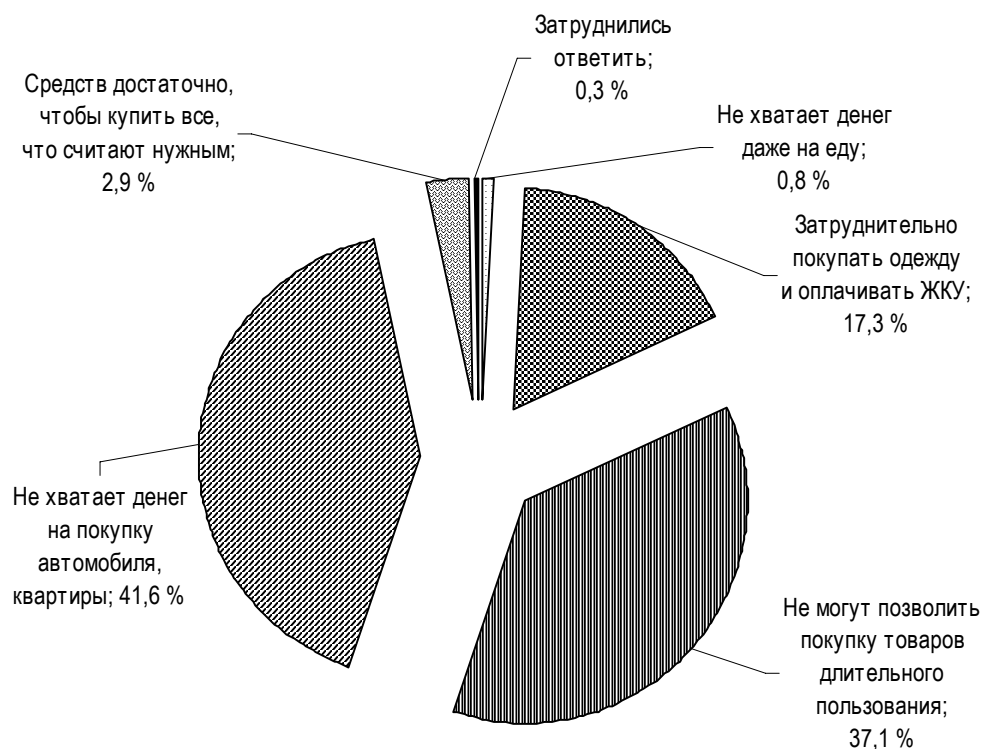


Рис. 2. Распределение домашних хозяйств по оценке своего финансового положения в 2011 г., %

ных возможно при переходе от одной концепции измерения бедности к другой в немонетарном выражении либо при переходе от монетарного к немонетарному измерению в рамках какой-либо одной концепции. Это связано с тем, что в данном случае определение бедности основывается не только на денежном измерении, но и учитывает такие факторы, как ограничение к ресурсам здравоохранения, образования, системы социального обеспечения.

Следует отметить, что в отечественной практике используются монетарные и немонетарные показатели оценки бедности. К монетарным показателям относятся показатели доходов, расходов и потребления. Немонетарные показатели бедности отражают доступ к услугам здравоохранения, образования, социальной поддержке и социальному обслуживанию населения. Как показывает практика, монетарные показатели включают в себя и немонетарные аспекты бедности.

Таким образом, на практике принято измерение масштабов бедности на основе использования одноаспектных показателей, однако ни один из вышеперечисленных индикаторов не охватывает все проявления данной проблемы. В связи с этим, по нашему

мнению, при определении масштабов бедности приоритет следует отдавать интегральным показателям. В частности, преимущество интегральных показателей состоит в том, что они позволяют проводить комплексный анализ масштабов бедности, учитывая одновременно экономические, социальные, демографические, экологические и прочие аспекты регионального развития.

В данной работе авторами была предпринята попытка сконструировать интегральный показатель измерения бедности. Предложенный методологический подход к оценке бедности апробирован на статистических данных Самарской области за период 2002-2011 гг.

Для построения интегрального показателя выбраны несколько видов одноаспектных показателей, непосредственно отражающих проблему бедности, которые сгруппированы в тематические блоки, представленные в табл. 2.

Алгоритм построения интегрального показателя измерения бедности представлен на рис. 3. Первоначально необходимо определить стандартизированные значения частных показателей, т.е. заменить разномасштабные натуральные данные нормированными значениями признаков. При этом используется метод "Паттерн", когда сравнение натураль-

Таблица 2

Система индикаторов для построения интегрального показателя измерения бедности

Наименование блока	Состав показателей	Единица измерения
1. Показатели доходов и расходов населения	1. Среднемесячные денежные доходы на душу населения	руб.
	2. Реальные денежные доходы	% к предыдущему году
	3. Доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания)	%
2. Абсолютные показатели бедности	1. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	%
	2. Коэффициент фондов	разы
	3. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	Принимает значения от 0 до 1. Значение, равное 0, означает равномерное распределение доходов, равное 1, означает предельный случай, когда весь доход сконцентрирован у одного человека
3. Показатели состояния рынка труда	1. Уровень безработицы	%
	2. Уровень занятости	%
4. Показатели, характеризующие охват населения образованием	1. Выпущено специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования	тыс. чел.
	2. На 10000 человек населения выпущено специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования	чел.
5. Показатели, характеризующие обеспеченность населения жильем	1. Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя	м ²
	2. Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год	ед.
6. Показатели социальной поддержки и социального обслуживания населения	1. Доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета Самарской области	%

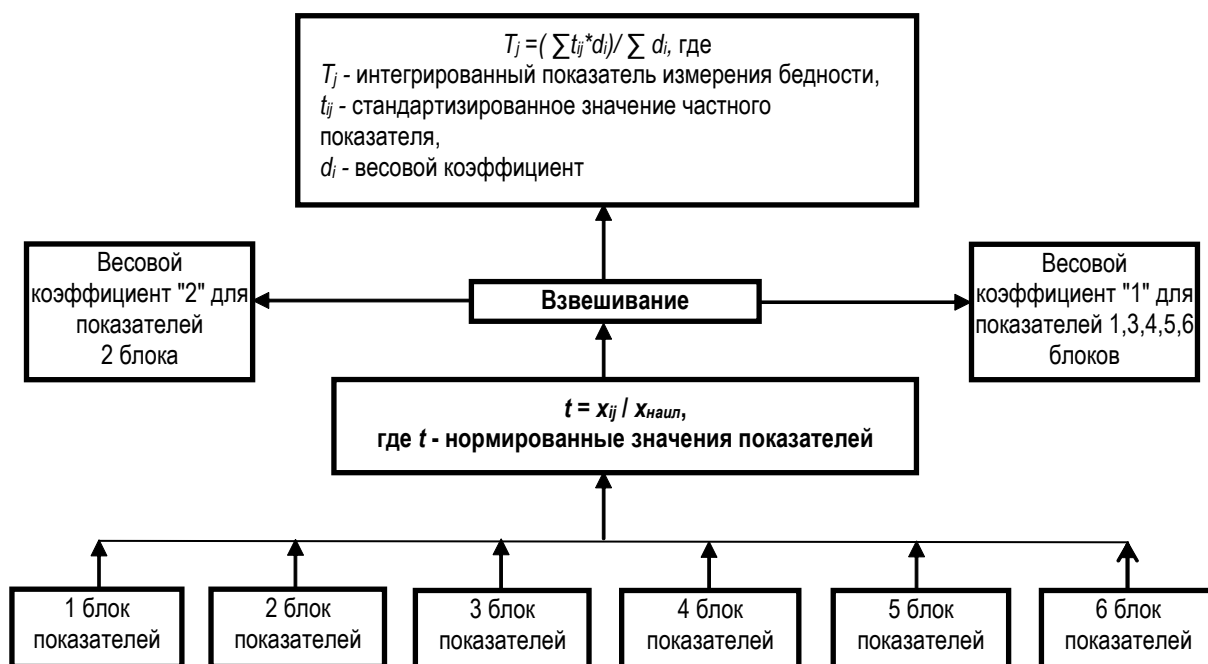


Рис. 3. Алгоритм построения интегрального показателя измерения бедности

ных значений показателей происходит с наилучшим или наихудшим значением. Далее необходимо учесть приоритетность одних признаков перед другими, для чего необходимо взвесить стандартизированные значения частных показателей с помощью весовых коэффициентов. Весовой коэффициент "2" был выбран для абсолютных показателей бедности, поскольку они непосредственно отражают ее масштабы. Для всех остальных показателей весовой коэффициент составил "1". В результате интегральный показатель измерения бедности рассчитывается по формуле, представленной на рис. 3. Данный показатель является прямым индикатором, т.е. чем больше его значение, тем лучше обстоит ситуация в области бедности. Это связано с тем, что метод "Паттерн" предполагает, что значения натуральных обратных показателей преобразуются в значения стандартизированных прямых индикаторов. Поскольку все стандартизированные индикаторы, составляющие интегральный показатель, являются прямыми, то и сам интегральный показатель, соответственно, тоже будет прямым.

Динамика рассчитанного интегрального показателя измерения бедности Самарской области за 2002-2011 гг. представлена на рис. 4.

Данные рис. 4 наглядно показывают, что за исследуемый десятилетний период показа-

тель бедности имеет общую тенденцию к увеличению. Однако в 2008 г. и в 2011 г. наблюдалось некоторое снижение индикатора, во многом обусловленное сокращением реальных денежных доходов, ростом доли бедного населения и секвестированием бюджетных расходов Самарской области на социальную политику. В целом если сравнивать оценки, полученные авторами, с официальными оценками для измерения бедности в Российской Федерации, то можно выявить схожие динамики улучшения ситуации в рамках проблемы бедности в Самарской области. При этом в обоих случаях наблюдается ухудшение значений показателей в 2008 и 2011 гг. в регионе.

Отметим, что значительное влияние на динамику интегрального показателя оказал второй блок - абсолютные показатели бедности, поскольку этим индикаторам были присвоены высокие весовые коэффициенты, что во многом отразилось на сходстве полученных результатов интегрального показателя и показателя доли бедного населения.

Поскольку важнейшим аспектом проблемы бедности является ее региональная дифференциация, авторами был произведен расчет интегральных показателей измерения бедности по предложенной методике в пределах регионов Приволжского федерального округа. Результаты расчетов отображены в табл. 3 и 4.

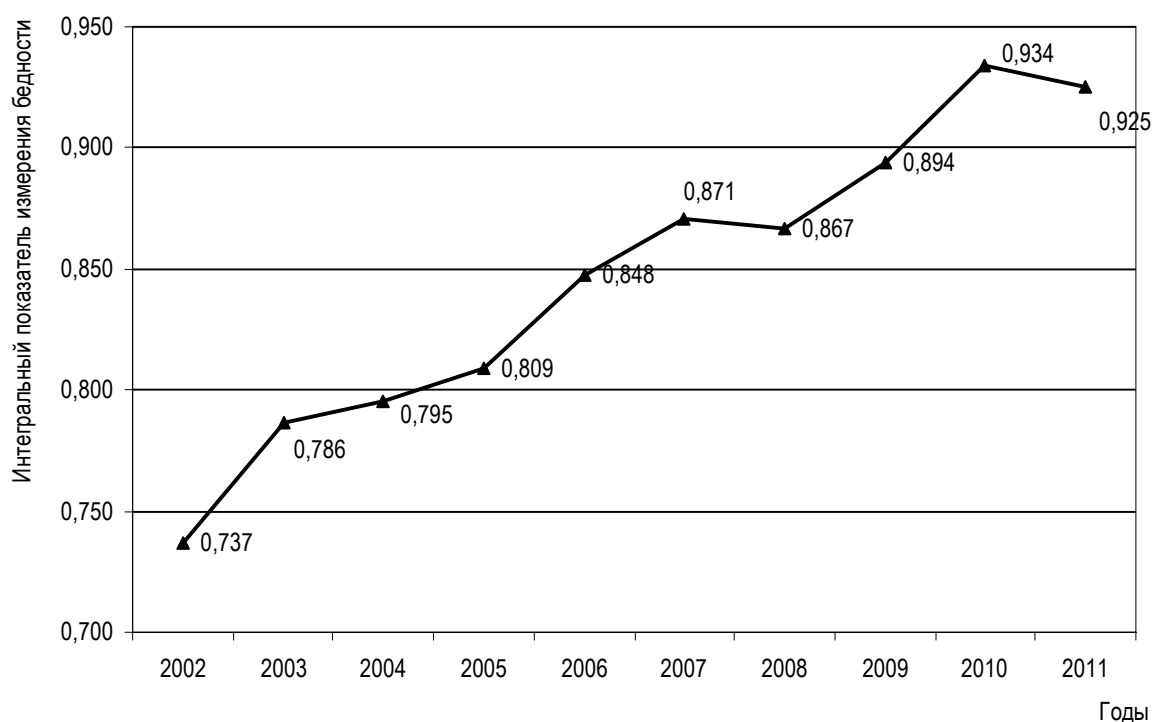


Рис. 4. Динамика интегрального показателя измерения бедности Самарской области

Таблица 3

Рейтинг регионов Приволжского федерального округа по интегральному показателю измерения бедности

Регионы ПФО	Место	Регионы ПФО	Место
Республика Татарстан	1	Оренбургская область	8
Нижегородская область	2	Пензенская область	9
Удмуртская Республика	3	Республика Мордовия	10
Саратовская область	4	Республика Башкортостан	11
Чувашская Республика	5	Ульяновская область	12
Самарская область	6	Пермский край	13
Кировская область	7	Республика Марий Эл	14

Таблица 4

Типологическая группировка регионов Приволжского федерального округа по интегральному показателю измерения бедности за 2011 г.

Интервалы значений интегрального показателя измерения бедности	Число регионов в группе	Состав групп	Характеристика групп
0,657 - 0,733	3	Республика Марий Эл	Высокий уровень бедности
		Пермский край	
		Ульяновская область	
0,733 - 0,809	9	Республика Башкортостан	Средний уровень бедности
		Республика Мордовия	
		Пензенская область	
		Оренбургская область	
		Кировская область	
		Самарская область	
		Чувашская Республика	
		Саратовская область	
Удмуртская Республика			
0,809 - 0,885	2	Нижегородская область	Низкий уровень бедности
		Республика Татарстан	

Согласно составленному рейтингу в пяти субъектах Приволжского федерального округа проблема бедности более благоприятная, нежели в Самарской области, которая попадает в группу со средним уровнем бедности. Интересным представляется тот факт, что в Самарской области наряду с самыми высокими среднедушевыми доходами населения среди регионов Приволжского федерального округа существует и значительная доля бедного населения⁸. Это объясняется высокой дифференциацией доходов населения в Самарской области (коэффициент фондов в Самарской области составил в 2011 г. 19,4 раза - самое большое значение среди регионов Приволжского федерального округа). В заработной плате жителей региона наблюдается также ярко выраженная отраслевая поляризация. Так, заработная плата наиболее высока в нефтегазовой промышленности (в 2011 г. - 37 680 руб.), финансовой

деятельности (в 2011 г. - 37 243 руб.), напротив, в сельском хозяйстве, здравоохранении, образовании, торговле занятые получают наименьшие доходы (в 2011 г. - 10 353 руб., 13 896 руб., 13 749 руб. и 12 844 руб., соответственно)⁹.

Построенный интегральный показатель измерения бедности позволяет дать комплексную и более объективную оценку масштабам бедности в динамике, а также проводить сравнительный анализ бедности между регионами. Данный индекс в полной мере может стать индикатором эффективности государственных мер по преодолению масштабов бедности. Так, согласно рис. 4 деятельность региональных органов управления в целом дает положительные результаты за исследуемый десятилетний период, о чем свидетельствует динамика роста значений интегрального показателя измерения бедности Самарской области.

Таким образом, методологические аспекты проблемы бедности являются довольно спорным моментом: до сих пор происходит совершенствование системы показателей измерения бедности. Из трех существующих в мировой практике подходов - абсолютного, относительного и субъективного - для измерения бедности в России применяется в основном только абсолютная концепция. В отечественной практике необходим переход к комплексному анализу измерения бедности на основе монетарной абсолютной, относительной и немонетарной субъективной концепции. При этом абсолютная черта бедности в основном должна использоваться для принятия управленческих решений, т.е. регулирования адресных социальных программ для бедных. В свою очередь, мониторинг бедности должен опираться на относительную и субъективную концепцию, а также на применение интегральных показателей, пример построения одного из которых был представлен в данной работе.

¹ *Чистик О.Ф.* Статистический анализ уровня жизни малообеспеченных слоев населения России // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2011. □ 4 (78). С. 103-107.

² *Овчарова Л.Н.* Теоретические и практические подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт. М., 2009.

³ *Прокофьева Л.* Немонетарные методы измерения бедности: использование метода деприваций в России // Измерение, формы и факторы бедности. Сравнительный подход / под ред. Л. Прокофьевой, П. Фести: Documents de travail, Studies, INED. Париж, 2008. С. 73-83.

⁴ *Можина М.А., Овчарова Л.Н., Попова Р.И., Прокофьева Л.М.* Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению. М., 1998.

⁵ *Родионов Д.Г., Дегтерева В.А., Баранова И.В.* Преодоление бедности как основное условие повышения уровня жизни населения региона // Изв. Иркут. гос. экон. акад. 2008. □ 3. С. 132-137.

⁶ *Овчарова Л.Н.* Указ. соч.

⁷ Об уровне бедности обследуемых семей Самарской области : аналит. записка / Самарастат. Самара, 2012.

⁸ *Широканева О.С.* Борьба с бедностью: региональный аспект // Вестн. молодых ученых Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2012. □ 1 (25). С. 179-185.

⁹ См.: <http://www.samarastat.ru>.

Поступила в редакцию 08.04.2013 г.