

ПОНЯТИЕ И МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

© 2013 Д.В. Абрамов, Ю.О. Инкина*

Ключевые слова: конкурентоспособность банка, рейтинг, методика оценки, коэффициенты, показатели, рейтинговые агентства, анализ, факторы.

Дается определение понятия “конкурентоспособность коммерческого банка”, рассматриваются различные методики оценки конкурентоспособности банка, приводится их характеристика.

В рыночной экономике залогом финансового благополучия коммерческих банков является обеспечение конкурентоспособности услуг. Для достижения этой цели коммерческим банкам необходимо обладать более высоким конкурентным потенциалом, под которым подразумевается как реальная, так и потенциальная способность банка разрабатывать, предлагать, оказывать в конкретных сегментах рынка конкурентоспособные услуги, т.е. услуги, превосходящие по качественно-ценовым параметрам аналоги и пользующиеся более приоритетным спросом у потребителя.

Рассматривая понятие “конкурентоспособность банка”, П.С. Завьялов¹ и И.В. Сергеев² определили его как возможность эффективной хозяйственной деятельности и ее прибыльной практической реализации в условиях конкурентного рынка, обеспеченная всем комплексом имеющихся у банка средств. Уровень конкурентоспособности услуг является обобщающим показателем жизнестойкости коммерческого банка, его умения эффективно использовать финансовый, производственный и трудовой потенциалы.

По рассматриваемому понятию А.М. Годин, И.А. Никонова и Р.Н. Шамгунов имеют несколько иные точки зрения.

А.М. Годин³ считает, что банковская конкурентоспособность заключается в умении найти заимодавца, который на разумных условиях может вложить свой капитал в деятельность кредитной организации. При этом вкладчик должен быть уверен, что его деньги не пропадут. Кроме того, процент от займа должен устраивать вкладчика и не быть разорительным для организации.

В современных условиях конкурентоспособность коммерческого банка, по мнению И.А. Никоновой и Р.Н. Шамгунова⁴, определяется степенью его соответствия потребностям клиентов и высокими темпами роста его клиентской базы. С нашей точки зрения, данное видение проблемы достаточно актуально, так как в связи с нарастанием конкуренции на рынке банковских услуг банкиры все больше связывают будущее своего бизнеса с развитием бизнеса своих клиентов, а также с их стратегическими целями и задачами.

Оценивая конкурентоспособность банка, специалисты исходят из того, что банковская конкуренция - разновидность рыночной конкуренции с присущими ей особенностями, связанными с особенностями функционирования банка как хозяйствующего субъекта.

Обобщая существующее многообразие подходов к определению конкурентоспособности банка, наиболее общим можно признать определение, согласно которому под конкурентоспособностью коммерческого банка следует понимать комплексный динамичный показатель сравнительного уровня развития критериев его деятельности, в том числе конкурентоспособности предоставляемых им услуг, отражающий, в конечном итоге, эффективность принятия управленческих решений его руководством⁵.

Кредитные рейтинги, присваиваемые рейтинговыми агентствами, в настоящее время являются наиболее публичным и распространенным критерием стабильности банка, благодаря которому инвестор или кредитор может получить информацию о рискованности вложенных средств. Для банка рейтинг влияет на доступ к капиталу и определяет его

* Абрамов Дмитрий Валентинович, кандидат экономических наук, доцент; Инкина Юлия Олеговна, магистрант. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: vestnik_sgeu@mail.ru.

стоимость. Для менеджмента и общественности кредитные рейтинги используются в качестве индикатора успешности рассматриваемого банка.

К популярным методикам рейтингования банков относятся: методики кредитного анализа банка международных рейтинговых агентств Moody's и Standard & Poor's, экспертная рейтинговая система CAMEL, методика составления рейтинга надежности российских банков В. Кромонава, а также методика рейтингового агентства Banks-rate.

Начиная с 1978 г. экспертная рейтинговая система CAMEL является официальной методикой рейтингования трех главных учреждений США по банковскому надзору, Федеральной резервной системы, Контролера денежного обращения и Федеральной корпорации по страхованию депозитов.

Аббревиатура CAMELS (первоначально CAMEL) происходит от первых букв проверяемых компонент:

- ◆ достаточности капитала (Capital Adequacy - "C");
- ◆ качества активов (Asset Quality - "A");
- ◆ качества управления (Management - "M");
- ◆ доходности (Earnings - "E");
- ◆ ликвидности (Liquidity - "L");
- ◆ чувствительности к риску (Sensitivity to risk - "S").

Показатель CAMELS представляет собой оценку, выставляемую каждому банку на основе документов, поступающих в агентства банковского надзора.

После оценки всех компонент оценивается общий рейтинг банка, называемый сводным рейтингом. Каждый показатель получает значение от 1 до 5: "5" - "хорошо", "4" - "удовлетворительно", "3" - "достаточно", "2" - "критично" и "1" - "неудовлетворительно". Очень важным является то, что сводная оценка показывает необходимую степень вмешательства контролирующих органов по отношению к банку.

Таким образом, рейтинговая система CAMEL представляет собой стандартизированный метод оценки банков. Поскольку она является системой экспертных оценок, ее эффективность зависит от умения и объективности экспертов, которые осуществляют регулярную проверку и оценку банков. В свя-

зи с отсутствием четкой структуризации при выставлении итоговых балльных оценок, по нашему мнению, данная методика имеет свои недостатки и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Методика составления рейтинга надежности российских банков В. Кромонава основывается на том, что банковская деятельность неизбежно сопряжена с риском, а успех банка в большой степени зависит от умения руководства правильно оценивать размеры риска и иметь достаточные резервы для их покрытия. Соответственно, надежность банка пропорциональна вероятности того, что размер банковских резервов перекроет величину собственных рисков. В методике Кромонава каждому вычисляемому коэффициенту соответствует свой вид риска (например, генеральному коэффициенту надежности соответствует риск невозврата определенной доли рискованных активов, коэффициенту мгновенной ликвидности соответствует риск оттока определенной доли обязательств до востребования и т.д.).

Все коэффициенты составлены таким образом, что чем они больше, тем лучше. На основе полученных коэффициентов строится текущий индекс надежности. Предполагается, что оптимально надежный банк для достижения доходности должен поддерживать разумное соотношение между безопасностью проводимых операций и возможным риском.

Данная методика является достаточно доступной, однако носит субъективный характер. Кроме того, вызывает вопрос обоснованность параметров "фильтра Кромонава", т.е. условий, необходимых для участия банка в рейтинге.

Кредитный анализ банка по методике международного рейтингового агентства Standard & Poor's включает в себя широкий спектр количественных и качественных факторов. При анализе конкретного института значение, которое отводится тому или иному фактору, зависит от состояния экономики, законодательства и обычаев страны, в которой банк ведет свою деятельность, принципов бухгалтерского учета, а также от уровня конкуренции. Таким образом, стандартного набора коэффициентов, устанавливающих минимальные требования для каждой из категорий рейтингов, не существует.

Международный кредитный рейтинг агентства Moody's - это мнение агентства о способности и готовности заемщика в срок и в полном объеме выполнять все взятые на себя финансовые обязательства или обязательства по отдельным видам заимствований. Международные рейтинги агентства Moody's позволяют сравнивать кредитоспособность заемщиков из различных стран и оценивают возможную вероятность и размер издержек, связанных с неспособностью заемщика в срок выполнить обязательства.

Благодаря простоте методики рейтингового агентства Banks-rate⁶, каждое заинтересованное лицо может самостоятельно провести анализ финансового состояния любого из российских банков. Оценить успешность работы того или иного банка возможно благодаря расчету ряда интегрированных показателей на основе его балансов за последние три года. Данные показатели представлены в динамике, т.е. ежемесячно, и позволяют оценить основные направления деятельности банка, "запас прочности", а также перспективы его дальнейшего развития. К ним относятся валюта баланса, чистые, ликвидные, работающие активы, кредиты, выданные коммерческим организациям, собственный капитал, суммарные обязательства и др.

Методика, применяемая рейтинговым агентством Банкир.ру⁷, представляет собой интегральную краткосрочную рейтинговую оценку финансовой устойчивости и платежеспособности коммерческих банков. Данная методика основана на результатах тщательно проводимого ежемесячного анализа количественных и качественных сторон банковской деятельности. Полученная рейтинговая оценка соответствует определенной группе надежности и отражает итоговое мнение экспертной группы банковских аналитиков относительно будущей способности оцениваемых коммерческих банков выполнять свои обязательства перед контрагентами.

Каждый эксперт может использовать свои индивидуальные методики анализа, а также любую доступную ему официальную и неофициальную информацию. Это и является главной отличительной особенностью банковского рейтинга Банкир.ру. Кроме того, алгоритмы расчета итоговых рейтинговых оценок позволяют учитывать текущий вес каждого

эксперта в экспертной группе по каждому оцениваемому банку, который автоматически изменяется в зависимости от степени отклонения выставляемых им оценок от итоговых значений рейтинга. Данная методика позволяет минимизировать возможные некалифицированные действия экспертов.

Чаще всего рейтинги создают рейтинговые агентства или сами банки для своих потенциальных клиентов. Для широкого круга потребителей банковских услуг рейтинги являются основным источником информации, на основе которого принимаются решения о сотрудничестве.

Как правило, методики рейтинговых агентств учитывают большое число количественных и качественных показателей. Помимо таких показателей, как ликвидность, качество активов, риски, достаточность и прибыльность капитала, рейтинговые агентства уделяют особое внимание положению банка и менеджменту. Положение банка на рынке отражают такие показатели, как доля рынка, география, специализация, клиентская база. К показателям менеджмента следует отнести корпоративное управление, отчетность, организационную структуру и др. В том случае если собственная финансовая устойчивость становится недостаточной, для кредитоспособности банков особое значение имеет вероятность получения помощи от собственников и государства.

Главной целью методики оценки деятельности коммерческого банка Ю. Масленченкова и В. Команова⁸ является анализ квалифицированного использования имеющихся в распоряжении банка пассивов и сбалансированности различных сторон финансового состояния банка между прибыльностью и ликвидностью. В основе данной методики стоят балансовые уравнения. Для анализа эффективности использования оборотных средств банка строится балансовое уравнение "активы = пассивы". Несомненно, положительным моментом данной методики является то, что предлагаемый способ оценки банковской деятельности охватывает два периода и базируется на данных публикуемой отчетности.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что при оценке конкурентоспособности кредитной организа-

ции для определения ее устойчивости, надежности и платежеспособности целесообразно применять далеко не все методики, так как возможность использования того или иного подхода определяет специфика расчета общего уровня конкурентоспособности, который предполагает различный и не всегда всесторонний анализ банковской деятельности.

Так, А.В. Буздалин⁹ предлагает методику оценки конкурентоспособности банков, которая основана на методах многокритериального оценивания. Автор выделяет следующие критерии: общую величину активов, общую величину обязательств, общий объем собственных средств банка, объем вкладов физических лиц, размер бюджетных счетов. А.В. Буздалин подчеркивает выраженную статистическую зависимость данных критериев: высокое значение одного из них должно сопровождаться ростом значений других критериев, определяя тем самым превосходство одного банка над другими. Пять рассмотренных критериев являются, по сути, балансовыми данными, поэтому результат их оценки не может являться итоговым показателем конкурентоспособности банка.

Методика оценки банковской конкурентоспособности И.О. Спицына и Я.О. Спицына¹⁰ представляет собой сопоставление положения банка с положением основных конкурентов по следующим критериям: абсолютная и относительная доли рынка, тенденции доли рынка, относительная доходность деятельности, относительное качество и стоимость предоставляемых услуг, появление новых услуг, степень концентрации клиентов, относительная капиталоемкость деятельности банка. Степень банковской конкурентоспособности рассчитывается путем экспертной оценки важности показателей и приведения их к единой 50-балльной шкале.

Данная методика заметно отличается от других построением конкретной системы критериев конкурентоспособности (в частности, определение качества и стоимости предоставляемых услуг), а также охватывает количественную и качественную характеристики деятельности банка.

В результате многолетней работы Информационный центр "Рейтинг"¹¹ сформировал собственную методику оценки банков, кото-

рая основана на понимании и анализе реального состояния банков как по абсолютной, так и по относительной шкале. Методика, применяемая ИЦ "Рейтинг", в отличие от других агентств, занимающихся рейтинговыми оценками банков и публикующих свои результаты, носит принципиально закрытый характер. Смысл данной методики сводится к процедуре анализа и оценки финансовой и иной информации о деятельности банков. Полученные результаты, по мнению составителей рейтинга, являются комплексной характеристикой текущего уровня банковской конкурентоспособности.

И.А. Никонова и Р.Н. Шамгунов¹² отмечают, что оценку конкурентоспособности банка проводят не только клиенты, конкуренты, но и иностранные инвесторы, для которых его конкурентоспособность отражает инвестиционную привлекательность банка. По мнению авторов, банковская конкурентоспособность определяется как экономическими факторами, так и факторами неэкономического характера. В данной связи И.А. Никонова и Р.Н. Шамгунов выделяют 20 наиболее важных качественных критериев оценки банка корпоративными клиентами и физическими лицами: уровень доверия к банку, квалификация персонала, уровень популярности банка, качество предоставляемых услуг, соответствие политики банка интересам региона, развитость филиальной сети и др.

Методика, разработанная И.Н. Рыковой и А.А. Чернышевым¹³, позволяет изучить конкурентоспособность банка через оценку двух групп показателей, отражающих его устойчивость и потребительские предпочтения. Также указывается внешний фактор, влияющий на банковскую конкурентоспособность, - паритет процентных ставок по основным видам услуг, предоставляемых банками. При этом в группу устойчивости входят пять подгрупп коэффициентов: надежности, ликвидности, рентабельности и т.д., которые после расчета оцениваются в баллах. Но И.Н. Рыкова и А.А. Чернышев не обозначили вид балльной шкалы и принцип расстановки баллов. Кроме того, авторами не отмечены показатели, входящие в группу потребительских предпочтений, а также отсутствуют описание и порядок расчета как по данным показателям, так и по фактору внешней среды.

Итоговым значением оценки деятельности банков в рамках данной методики является доля конкурентов в банковском секторе по основным (отличным от описанных) показателям. На наш взгляд, данная методика является непроработанной и не отвечающей цели оценки конкурентоспособности банка.

Стоит заметить, что большинство существующих методик, как оценки устойчивости и платежеспособности, так и общего уровня конкурентоспособности банка, сводятся к анализу количественной стороны его деятельности и абсолютно не затрагивают ее качественную характеристику. В то же время некоторые методики стремятся избежать этого недостатка. Однако у многих авторов отсутствует четкое обозначение предлагаемых критериев качественной оценки, складывающейся из определения их качества и стоимости. Вместе с тем, большинство из них не учитывают самого главного, по нашему мнению, качественного фактора банковской деятельности - конкурентоспособности услуг.

При оценке устойчивости кредитной организации, к примеру, А.Г. Захарьян¹⁴ использует 35 качественных показателей. При анализе услуг, предлагаемых банком, необходимо ответить на три вопроса: эффективность предоставления услуг, их привлекательность по сравнению с аналогичными услугами конкурентов и степень удовлетворения потребностей клиентов.

По нашему мнению, оценка конкурентоспособности предоставляемых банком услуг должна вестись не обобщенно, а в разрезе продуктового ряда, при этом целесообразно проводить анализ эффективности каждой услуги. Кроме того, при оценке качества услуг некоторые методики предполагают несколько подходов, учитывая при этом мнения различных групп клиентов.

Таким образом, анализ приведенных методик оценки конкурентоспособности коммерческого банка позволяет сделать следующие выводы:

♦ в большинстве методик оценивается количественная сторона внутрибанковской работы и не учитываются качественные показатели, что значительно снижает полноту результатов анализа деятельности банка;

♦ качественные показатели, предлагаемые рядом авторов, представлены чаще всего в

форме ответа на вопросы анкеты и носят неконкретный характер;

♦ практически все методики основаны на использовании экспертных оценок, в связи с чем имеют субъективный характер;

♦ многие методики не учитывают анализ состояния внешней среды, которая играет важную роль в формировании конкурентоспособности банков, и базируются лишь на системе внутренней информации;

♦ поскольку основным видом деятельности банка является оказание услуг клиентам, серьезным недостатком рассмотренных методик является то, что в оценку конкурентоспособности кредитных организаций, как правило, не входит анализ эффективности продуктовой и тарифной политики;

♦ результаты методик освещают лишь текущее состояние банка, не позволяя судить об эффективности деятельности банка в динамике, поскольку используют данные за один период времени;

♦ в связи с закрытостью некоторых методик невозможно понять принцип расчета итогового показателя конкурентоспособности банков;

♦ большинство рассмотренных методик оценки конкурентоспособности банка основывается на труднодоступной и закрытой информации, поэтому они не могут быть применены всеми заинтересованными субъектами рынка.

Обобщив результаты проведенного анализа методик оценки конкурентоспособности коммерческих банков, следует отметить, что большинство исследований имеют фрагментарный характер и не затрагивают многие важные аспекты банковской конкурентоспособности. Вместе с тем, далеко не все рассматриваемые методики в полной мере раскрывают сущность конкурентоспособности, а именно не учитывают критерии ее формирования. Также необходимо отметить отсутствие глубоких теоретических и практических работ в данной области. При оценке общего уровня банковской конкурентоспособности анализ одной области управления, чаще всего финансовой, или количественная оценка деятельности банка без учета качественной характеристики снижают практическую значимость данных методик. Применение различных подходов к оценке критериев конку-

рентоспособности банка позволяет сделать вывод, что единой общепринятой структуры показателей конкурентоспособности банков не разработано.

Поскольку коммерческий банк является финансовым посредником между участниками рыночных отношений, его конкурентоспособность находится в тесной зависимости от стабильности и социально-экономического состояния не только региона, где он действует, но и страны в целом. Поэтому оценка уровня конкурентоспособности банка должна включать анализ внутренней и внешней среды, охватывая количественные и качественные характеристики его деятельности.

В связи с тем, что ежегодно происходит банкротство сотен коммерческих банков не только в развивающихся, но и в развитых странах, по мнению А.Б. Леонтьева¹⁵, чрезвычайно актуальным в настоящее время является формирование в России конкурентоспособной банковской системы, способной противостоять негативным внешним воздействиям, формировать внутренние источники роста, эффективно выполнять функцию кредитования предприятий и населения.

По мнению М.А. Шерстнева, Д.В. Абрамова и С.В. Полежаева¹⁶, конкурентоспособность российских банков значительно повысится, если в Москве будет создан международный финансовый центр, где банки будут проводить операции и работать с клиентами.

Приход на финансовый рынок новых успешных банков приводит к нарастанию конкуренции, тем самым заставляя банкиров при выборе методов конкурентной борьбы связывать успех своей деятельности с развитием бизнеса своих конкурентов, инвесторов, корпоративных и частных клиентов. Все они, имея различные цели, заинтересованы в качественной оценке конкурентоспособности банка, которую необходимо проводить в сравнении с основными конкурентами. Поэтому при решении данной проблемы первоочередной задачей являются поиск и возможность применения универсальной методики, кото-

рая позволяла бы через оценку важнейших критериев деятельности банка рассчитать интегральный коэффициент конкурентоспособности.

¹ *Завьялов П.С.* Конкурентоспособность и маркетинг // Рос. экон. журн. 2005. □ 12. С. 50.

² *Сергеев И.В.* Экономика предприятия : учеб. пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007.

³ *Годин А.М.* Маркетинг : учебник. М., 2009. С. 67.

⁴ *Никонова И.А., Шамгунов Р.Н.* Стратегия и стоимость коммерческого банка. М., 2004. С. 15.

⁵ Там же.

⁶ Рейтинг агентства Banks-rate. URL: <http://www.banks-rate.ru/help/index.html#sec2>.

⁷ Факторы оценивания кредитного рейтинга Банкир.ру. URL: <http://bankir.ru/publication/article/1372133>.

⁸ *Масленчиков Ю.С., Команов В.А.* Оценка деятельности коммерческого банка на основе балансовых уравнений // Бизнес и банки. 2006. □ 30. С. 4.

⁹ *Буздалин А.В.* Рейтинг значимости банков. URL: <http://www.buzdalin.ru/rating1.htm>.

¹⁰ *Спицин И.О., Спицин Я.О.* Маркетинг в банке. Тернополь, 2003. С. 266.

¹¹ Информационный центр "Рейтинг". Некоторые особенности методики составления рейтинга надежности банков московского региона. URL: <http://www.rating.ru/RUS/METHODR.HTM>.

¹² *Никонова И.А., Шамгунов Р.Н.* Указ. соч. С. 16.

¹³ *Рыкова И.Н., Чернышев А.А.* Электоральные факторы, определяющие конкурентоспособность банковских услуг // Финансы и кредит. 2003. □ 20. С. 63.

¹⁴ *Захарян А.Г.* Экспертная оценка комплексной устойчивости коммерческого банка // Фин. исслед. 2004. □ 9. С. 14.

¹⁵ *Леонтьев А.Б.* Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2012. □ 6. С. 62.

¹⁶ *Abramov D., Polezhaev S., Sherstnev M.* Moscow as international financial center: ideas, plans and perspectives // J. of Eurasian Studies. 2011. T. 2. □ 2. С. 144-152.

Поступила в редакцию 21.01.2013 г.