

УДК 338.24.021.8

ИЗМЕНЕНИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ И ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭЛИТЫ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ 1980-1990 гг.

© 2013 М.В. Михейкина*

Ключевые слова: элита, номенклатура, ценности, экономические интересы, собственность.

Рассматривается трансформация идеологических и ценностных установок и интересов партийной элиты в ходе рыночных преобразований. Раскрыты основные траектории данных изменений, дается анализ состава хозяйственной элиты, определены особенности ее вовлечения в рыночные отношения.

Экономические реформы 1990-х гг. не только стали причиной глубоких преобразований социально-экономического устройства страны, но и привели к качественной трансформации ценностных установок и интересов хозяйственной элиты.

Согласно Мизесу, человек в своих действиях ориентируется на шкалу потребностей и ценностей. Ценность, по Мизесу, это важность, которую деятельный человек приписывает конечным целям, способ, которым человек реагирует на окружающие его обстоятельства. Ценность отражается в человеческом поведении¹.

Очевидно, что разным социальным группам присущи разные ценности и интересы. Особое значение имеют ценностные установки и интересы социальных групп, формирующих элиту общества. Элиты являются выразителями ценностных установок, которые затем проводятся в жизнь, выступают строителями новых институтов, следовательно, оказывают влияние на траекторию экономического, политического и социального развития общества в целом.

П.А. Ореховский под ценностями элиты предлагает понимать не только этические, но и эстетические пристрастия. По его мнению, именно культурные стереотипы предопределяли механизмы партийно-советской коммунификации, кристаллизацию “бесклассовой” социальной структуры по способам распознавания “свой-чужой”, а впоследствии эти же стереотипы влияли и на принятие решений как в области политики, так и в экономической сфере².

Рассмотрим особенности советской и партийной элиты. Б.П. Дементьев выделяет четыре поколения советской и партийной элиты. Для первого поколения, которое исследователь называет “ленинской гвардией”, главной была идея мировой революции. Второе (сталинисты) и третье поколения были нацелены на усиление и расширение государства, на превращение его в сверхдержаву. Третье поколение - это поколение бюрократии и партийных функционеров, их лидерами были Н.С. Хрущев и, особенно, Л.И. Брежнев. Четвертое (последнее) и наиболее неоднородное поколение советской элиты, тон в котором задавали реформаторы во главе с М.С. Горбачевым, стремились модернизировать застойную социально-политическую систему³.

Среди множества исследований эволюции элит в странах с переходной экономикой можно выделить два основных подхода - “воспроизводство” и “циркуляция”. Под “воспроизводством” понимаются тесная взаимосвязь и преемственность между старой коммунистической элитой и новым “правлящим классом”. Модель “циркуляции” предполагает появление на вершине социальной иерархии новых людей с новыми базовыми ценностями. Необходимо отметить, что обе модели нигде не были реализованы в чистом виде⁴.

По результатам исследования национальных элит, проведенного в шести странах в 1990-1994 гг., в России наблюдалась существенная преемственность элит - 51% представителей элитных групп 1993 г. уже

* Михейкина Мария Васильевна, аспирант Самарского государственного экономического университета.
E-mail: miheykina@yandex.ru.

занимали номенклатурные позиции в конце 1980-х гг.⁵ Почти 80% представителей новой российской элиты в 1988 г. были членами правящей коммунистической партии⁶.

Приход к власти М.С. Горбачева положил начало перестройке не только страны, но и номенклатурной системы. Время Горбачева во главе ЦК КПСС можно назвать периодом кадровой “мясорубки”. Так, в 1989 г. на апрельском пленуме ЦК КПСС в отставку были отправлены 74 члена и 24 кандидата в члены ЦК КПСС. Из Политбюро к тому времени он вывел уже 23 чел., заменив их своими сторонниками⁷. Все структуры власти и управления приходят в движение: начинается быстрое продвижение наверх вторых и третьих эшелонов чиновников. Вытеснение старшего поколения номенклатуры со своих постов сопровождалось общим ослаблением роли партии и началом распада советского государства⁸. Были проведены демократические выборы народных депутатов, в результате чего многие руководители не вошли в состав так называемой “партийной сотки”. Произошел приток в элиту новых людей, не связанных с номенклатурой. О постепенном разрушении номенклатурной системы говорило также снижение активности Политбюро и Секретариата ЦК. С 1988 г. заседания Политбюро проводились все реже (в 1985 г. - 22, 1986 г. - 40, 1987 г. - 38, 1988 г. - 33, 1989 г. - 22, 1990 г. - 9)⁹.

В результате постоянного обновления кадрового состава и снижения активности партии сильно снизился престиж партийного руководства. В 1987 г. Горбачев ликвидировал экономические и промышленные отделы в партийных органах. Это вызвало значительное ослабление позиций КПСС в контроле над экономикой, но иного механизма предложено не было.

В 1989-1990 гг. произошел переход центра власти от ЦК КПСС к Съезду народных депутатов и Верховному Совету. Политбюро ЦК КПСС перестает быть средоточием власти. Появляется новая элита, пока еще во многом совпадающая с партийной, выросшая из ее недр, но уже не тождественная ей.

Многие исследователи (О.В. Крыштановская, О.И. Шкаратан, Ю.Ю. Фигатнер) выдвигают идею о том, что в России произошел обмен власти на собственность, что позво-

лило старой советской элите (которая в данном случае отождествляется с номенклатурой) в значительной мере сохранить свои позиции. Бывшая номенклатура в основной своей части интенсивно трансформирует свое обладание властью, дававшее право присваивать государственную собственность, в обладание частной собственностью¹⁰.

По мнению О.В. Крыштановской, в процессе воспроизводства элиты при переходе к рынку большую роль сыграл феномен, который Е.К. Лигачев называл “комсомольской экономикой”¹¹. В 1987-1988 гг. на базе столичных райкомов ВЛКСМ Центры научно-технического творчества молодежи, получившие уникальные привилегии, были первыми бизнес-структурами СССР¹². Успех ЦНТТМ положил начало новому процессу - обмену номенклатурой власти на собственность, что привело, в конце концов, к образованию финансовой олигархии. ЦНТТМ занимался тем, чем тогда не мог заниматься никто - обналичиванием денег (30% от реализации товаров и услуг, 5% дохода шли непосредственно в казну партии). Только “классу уполномоченных” номенклатура позволила заниматься бизнесом, который приносил сверхприбыли. Например, создание совместных предприятий (первое совместное предприятие “Диалог” было создано при патронаже ЦК КПСС), свободное обналичивание денег (создание вышеупомянутого ЦНТТМ), льготные кредиты (коммерческие структуры, созданные при участии компартии, могли получать кредиты на большой срок и под низкие проценты), проведение операций с недвижимостью (их могли проводить только фирмы, связанные с номенклатурой; госсобственность продавалась этим фирмам по заниженным ценам), привилегии в экспортно-импортных операциях, приватизация государством государства (чиновники приватизировали, пользуясь государственной властью, те государственные структуры, которыми они управляли), приватизация банковской системы, приватизация рентабельных производств¹³.

Согласно данным исследования сектора изучения элиты Института социологии РАН “Молодые миллионеры” (1994), за период с 1987 по 1992 г. доля выходцев из номенклатуры в бизнес-элите увеличилась с 38 до 61%. Наиболее интенсивный переток кадров

в бизнес-структуры приходится на период с 1987 по 1989 г. - 60,8% от общего числа перешедших. После 1989 г. отток экс-номенклатурщиков в бизнес сокращался и после 1991 г. фактически завершился.

По данным исследования “Лидеры российского бизнеса” (1993-1995), в частный сектор экономики еще до массовой приватизации также переходили представители среднего и даже старшего возраста, занимавшие руководящие посты в экономике. Часто происходила смена поста управляющего государственного банка или директора предприятия на пост президента коммерческой структуры (см. таблицу).

процесса формирования в России рыночной экономики. В условиях “комсомольской экономики” происходит постепенное вовлечение представителей номенклатурной элиты в рыночные отношения. Советскую систему на поздних стадиях ее развития скорее можно рассматривать как сеть бюрократических элит, каждая из которых обладала относительной автономией и преследовала собственные интересы.

Необходимо отметить, что практические потребности в разработке проблемы интересов были связаны с подготовкой мер по совершенствованию управления экономикой. В 70-е годы в научном сообществе разверну-

Основные пути перехода с номенклатурной должности в бизнес, % от численности группы

Группа бизнесменов	Перешел в бизнес, не меняя места работы	Был делегирован госорганами	Использовал служебное положение	По знакомству
Банкиры	9,7	19,3	54,8	16,2
Финансисты	2,8	14,3	62,9	20
Торговцы	14,3	0	71,4	14,3
Производственники	30,4	21,7	34,8	13,1
Непроизводственники	7,1	8,4	50,0	34,5

Номенклатурный сектор проторыночной экономики создавался несколькими основными способами: 1) с помощью акционирования (т.е. фактически приватизации) министерств и ведомств; 2) путем создания коммерческой структуры по инициативе и при непосредственном участии государственных структур, которые поручали руководить бизнесом своим “уполномоченным”; 3) путем создания коммерческой структуры госчиновником “под себя”, с последующим в нее пересаживанием; 4) с использованием личных неформальных связей, по знакомству. Способы 1 и 2 были особенно распространены среди “производственников”. Это директора, которые остались на своем посту после акционирования, или сотрудники министерств, уходившие в отрасль производства, которую они раньше курировали. Самым распространенным способом создания номенклатурной коммерческой структуры было “пересаживание”, или прямой обмен власти на собственность¹⁴.

В целом можно говорить о преемственности между старой советской и новой российской элитой, а также о тесном взаимодействии между бизнес-элитой и политической элитой в пореформенный период.

Изучение процесса вхождения различных поколений в бизнес важно для понимания

ласть широкая дискуссия, в центре которой были вопросы природы экономических интересов, соотношения интересов и потребностей, оптимального сочетания общенародных, коллективных и личных интересов в условиях социализма. Многие из авторов определяют экономические интересы как объективную категорию, форму экономических отношений¹⁵. Изучение природы экономических интересов имеет важное значение для практики хозяйствования. Изменения в интересах служат симптомом изменений в экономике¹⁶.

А.М. Михайлов говорит о том, что каждой системе экономических отношений присуща своя система экономических интересов, особая структура объектов и субъектов, являющихся носителями и выразителями экономических интересов. Глубокая и принципиальная трансформация отношений собственности в российском обществе при переходе к рынку привела к становлению качественно новой системы экономических интересов, отличной от системы интересов, характерной для государственной экономики¹⁷. Усложнение структуры экономической системы, возникновение новых условий хозяйствования приводят к появлению новых экономических субъектов со своими специфическими интересами, что определяет необхо-

димось формирования и развития новой системы экономических отношений, носящей институциональный характер¹⁸.

А.М. Михайлов также указывает на то, что интерес может перейти в наиболее развитую форму своего существования - форму социального института. В результате институционализации некоторые социальные группы, выступающие не только от имени членов группы, но и от имени общества в целом, узаконивают в виде юридических законных и подзаконных актов, инструкций, неписаных правил и норм определенные, наиболее выгодные им способы распределения экономических (доходы, средства производства), социальных (статусы), политических (власть) благ.

В период политических и экономических преобразований конца 1980-х - начала 1990-х гг. происходит процесс обновления элиты и формирования новых групп интересов. Можно говорить о взаимодействии четырех условных групп интересов в российской элите: старшее и младшее поколение в рамках номенклатуры, а также старшее, более идеалистическое и младшее, более прагматическое и циничное поколения интеллигенции. В первые годы перестройки борьба за власть шла внутри номенклатуры: ее младшее поколение активно использовало демократические и рыночные лозунги для того, чтобы "подвинуть" старших коллег. Интеллигенция в целом в этот период поддерживала младшее поколение номенклатуры. Однако старшее поколение интеллигенции скорее ориентировалось на реформирование существующей системы и построение "социализма с человеческим лицом", а младшее поколение (во многом представленное комсомольскими активистами) стремилось к извлечению частных выгод из сложившейся ситуации и их личной близости к власти¹⁹.

Постепенно под воздействием обостряющихся экономических процессов и под благотворным влиянием демократизации происходит эволюция представлений, господствующих в экономическом мышлении. Ориентация на модель директивного планирования и поиск новых форм совершенствования плана сменяются пониманием необходимости рыночных отношений. Идея рыночной экономики становится все более популярной. Об

этом свидетельствуют выступления народных депутатов, материалы экономических обзоров, пленумов ЦК КПСС и съездов народных депутатов, в которых все чаще говорится о радикальной хозяйственной реформе, свободе предпринимательства, плюрализме форм собственности, либерализации цен и свободе ценообразования.

Переходный период, когда старые (антирыночные) законы уже не действуют, а новые - рыночные - или еще не работают, или не работают так, как надо, для номенклатурной элиты лучшее время, предоставляющее ей огромные права для реализации своих экономических интересов. К 1989-1990 гг. управление страной перешло в руки младшего поколения номенклатуры. К этому периоду относится избирательное акционирование крупных предприятий, разрешение так называемой аренды с правом выкупа для средних и небольших предприятий, а также трансформация отраслевых министерств и ведомств в концерны и ассоциации - что было обусловлено желанием номенклатуры сохранить свою власть над собственностью. Однако на практике очень немногие из этих АО, концернов преобразовались в реально функционирующие бизнес-структуры, так как представители советской номенклатуры и ее младшие представители в большинстве своем не обладали необходимыми компетенциями для ведения бизнеса. Сказанное относится и к основной массе "красных директоров", которые на начальном этапе приватизации смогли сохранить контроль над своими предприятиями, однако затем потеряли его - поскольку не смогли управлять данными предприятиями в новых, рыночных условиях. Это объясняет и сложившуюся российскую модель корпоративного управления - она остается инсайдерской, но при этом в большинстве случаев контроль перешел в руки новых частных владельцев, которые могут взаимодействовать со старыми менеджерами как с младшими партнерами. Часто они выступают также в роли советников или консультантов.

Таким образом, младшее поколение номенклатуры ориентировалось на постепенную трансформацию старой системы. А более предприимчивое молодое поколение интеллигенции для достижения своих целей сделало ставку на радикальный слом существующей

ющего режима. Эта элитная группа смогла использовать новые возможности в интересах развития своего бизнеса. Позиции младшего поколения советской интеллигенции и младшего поколения советской номенклатуры вполне совпадали - обе группы были заинтересованы в скорейшем захвате контроля над имуществом, которым управлял старый советский бюрократический аппарат.

¹ *Мизес фон Л.* Человеческая деятельность: трактат по экономической теории / Людвиг фон Мизес; пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. Челябинск, 2008. С. 93.

² *Ореховский П.А.* Роль конфликтов поколений в смене стереотипов поведения господствующей элиты и их влияние на социально-экономическое развитие России (исследовательский проект). URL: <http://lab.obninsk.ru/public/articles.php?htmlfile=pokolenie/oglav.htm>.

³ *Дементьев Б.П.* Советские и партийные элиты: реализация власти в обществе // КПСС и номенклатура в советском обществе : материалы интернет-конф., декабрь 2005 г. - февраль 2006 г. / Перм. гос. техн. ун-т, Центр элитологических исследований ; под общ. ред. В.П. Мохова. Пермь, 2007. С. 45.

⁴ *Яковлев А.А.* Взаимодействие групп интересов и их влияние на экономические реформы в современной России // Экон. социология. 2003. Т. 4. □ 5. С. 20.

⁵ *Szelenyi I., Szelenyi S.* Circulation or Reproduction of Elites During the Post-Communist Transformation of East Europe: Introduction // *Theory and Society*. 1995. V. 24. □ 5. P. 615-638.

⁶ *Fodor, Eva, Edmund Wnuk Lipinsky & Natasha Yershova.* The New Political and Cultural Elite // *Theory and Society*. 1995. V. 24. □ 5. P. 783-800.

⁷ *Дементьев Б.П.* Указ. соч. С. 47.

⁸ *Крыштановская О.В., Хуторянский Ю.В.* Элита и возраст: путь наверх // Социол. исследования. 2002. □ 4. С. 51.

⁹ *Дементьев Б.П.* Указ. соч. С. 47.

¹⁰ *Шкаратан О.И., Фигатнер Ю.Ю.* Старые и новые хозяева России. От властных отношений к собственническим // Мир России. Т. I. 1992. □ 1. С. 77.

¹¹ *Крыштановская О.В.* Бизнес-элита и олигархи: итоги десятилетия // Мир России. 2002. □ 4. С. 7.

¹² Документы ЦК ВЛКСМ. 1987 г. М., 1988. С. 64.

¹³ *Дементьев Б.П.* Указ. соч. С. 49.

¹⁴ *Крыштановская О.В., Хуторянский Ю.В.* Элита и возраст... С. 53.

¹⁵ См.: *Еремин А.* Экономический интерес как проблема политэкономии социализма // Экон. науки. 1970. □ 5. С. 19; *Ещенко П.* О природе экономических интересов // Экон. науки. 1970. □ 5. С. 31.

¹⁶ *Куликов В.* К вопросу и структуре экономических интересов // Экон. науки. 1971. □ 7. С. 22.

¹⁷ *Михайлов А.М.* Проблемы реализации экономических и институциональных интересов собственников факторов производства : монография / под ред. А.В. Мещерова. М., 2006. С. 23.

¹⁸ *Брызгалов М.А.* Развитие институциональной формы экономических отношений : дис. ... канд. экон. наук. М., 2008.

¹⁹ См.: *Яковлев А.А.* Взаимодействие групп интересов и их влияние на экономические реформы в современной России // Экон. социология. 2004. Т. 5. □ 1. С. 17; *Лавров О.В.* Генезис корпоративной формы бизнеса // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2012. □ 12 (86). С. 49.

Поступила в редакцию 17.10.2012 г.