

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАК ФАКТОР ЦИКЛИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

© 2012 Н.А. Петров\*

**Ключевые слова:** институциональный цикл, институциональная инфраструктура, институт, экономический цикл, институциональные интересы.

Рассмотрены теории институционального цикла, взаимодействие институциональных изменений с динамикой экономического роста. Указаны причины изменения в институциональной среде.

Современные институциональные направления экономических исследований оперируют широкой концепцией институтов, опираясь на теорию прав собственности, теорию трансакционных издержек, на контрактные отношения, неоднородное распространение экономической информации, на теорию общественного выбора. В теориях циклов рассматриваются институциональные аспекты. Понятие “институт” встречается в различных трактовках, начиная от “правил игры”, установленных государством (в том числе режимы государственной политики), до психологических аспектов наподобие стандартов поведения, привычек, национальных традиций, менталитета. Одним из авторов, придерживающихся такого подхода, является Л.П. Зенькова, обращающая внимание на длительность циклов и их содержание: “... институциональные подходы к исследованиям средне- и длинноволновых циклов прослеживаются... в контексте социально-психологических, правовых и политических институтов”<sup>1</sup>. На сегодняшний день выделяют три основных вида институтов экономики: социально-психологические (неформальные), социально-правовые (формальные), механизмы принуждения (таможни, суды и т.п.).

Интенсивность научных исследований циклических процессов перемещается в сторону изучения динамики социально-правовых институтов, так как именно с них начинается трансформационный процесс создания рынка с минимальными издержками. Говоря о социально-правовых институтах при исследовании институциональных циклов, следует сказать, что последние могут трактоваться как

циклы, обусловленные освоением новых видов ресурсов и техническими достижениями, протекающие в условиях определенной экономической политики государства и политического режима.

Одной из работ, посвященных изучению циклических процессов применительно к реалиям российской экономики, является работа С.В. Сливы, где указываются четкие фазы институционального цикла и делается попытка обосновать сопоставление этих фаз с процессами в экономике страны. Слива выделяет три фундаментальные оси институционального цикла. Одна из них - формационная ось эволюции модели трудовых отношений, которая последовательно прошла рабскую, крепостную, наемную модель и подошла к контрактной модели. Следующая ось - институциональная, определяющая динамику базовых институтов и дополняющих их комплементарных институтов. И наконец, ось государственности, которая определяет характер отношений между государством и экономическими субъектами. Каждая стадия цикла характеризуется совокупностью явлений и процессов, составляющих законченный процесс институционализации конкретного способа производства. Также Слива выделяет три этапа институционального цикла: перинатальный, структурирования, трансформация. Слива видит альтернативный вариант институциональной трансформации: “Возможен и такой альтернативный вариант институциональной трансформации - культивирование новых институтов через институциональные изобретения, рекомбинации существующих институтов, что реализуется в процессах мо-

\* Петров Никита Анатольевич, аспирант Самарского государственного экономического университета.  
E-mail: petrovnikitamail@yandex.ru.

дернизации и модификации социально-экономической системы, а значит, задаются основы эволюционной институциональной трансформации”<sup>2</sup>.

О.Э. Бессонова в развитии России выделяет три цикла и считает, что “каждый тип экономики развивается на собственной институциональной платформе, совершенствуясь и видоизменяя институциональные формы”<sup>3</sup>. Циклы представляют собой три последовательные стадии развития институтов в экономике, каждая фаза которых имеет свой типовой сюжет и механизмы развития. Формы институтов совершенствуются для решения задач, стоящих перед обществом в каждый исторический момент времени. Бессонова полагает, что изменения форм базовых институтов происходят на протяжении трех институциональных циклов: первый - с конца IX в. и до конца XII в. (основа хозяйства - общинное хозяйство), фаза трансформации - XIII-XV вв.; второй - XV-XIX вв. (помещичье хозяйство), фаза трансформации - 1861-1917 гг.; третий - с 1917 до 1990 г. (преобладание госсобственности), фаза трансформации - 1991-2000 гг.<sup>4</sup>

Уровень развития, типы и качество имеющихся институтов влияют на характер циклических процессов как напрямую, так и через структуру общественных затрат. На последнее предположение указывают многие авторы, в частности М.И. Абузярова пишет: “Институты в совокупности с используемой технологией определяют трансакционные издержки и издержки производства, тем самым влияя на экономическую ситуацию в целом”<sup>5</sup>. Изменения институтов как явление, меняющее структуру экономики, может быть медленным и трудным процессом, требующим как значительной политической стабильности и власти, так и более основополагающих мер по сокращению возможностей и стимулов для определенных групп извлекать экономическую ренту. Известно, что более качественное преобразование экономических институтов возможно в экономике “свободной от ренты”, т.е. когда небольшие группы экономических агентов не имеют возможности воспользоваться монопольным положением в определенной отрасли или единоличным доступом к природным ресурсам. В данном случае речь идет об односторонней вы-

годе для данных привилегированных групп, для которых извлечение ренты является получением некомпенсируемой стоимости, в отличие от извлечения прибыли, когда субъекты стремятся создавать стоимость посредством взаимовыгодной экономической деятельности. Таким образом, качественные институты обеспечат относительно равный доступ к экономическим возможностям и надлежащее вознаграждение и защиту имущественных прав собственников факторов труд и капитал.

Можно сделать некий промежуточный вывод: в странах, где роль природных ресурсов преобладает изначально, потребность в улучшении институтов ограничена. Исследование институциональных преобразований следует проводить, сделав упор на институтах права, предпринимательства, собственности, на что и указывает Л.Р. Курманова: “Логика институционального анализа сводится к определению и оценке системы правил, ограничительных рамок, которые организуют взаимоотношения между субъектами, а также системы мер, обеспечивающих их выполнение: уровня законодательно-нормативной базы и совершенства конкурентной среды, свободы предпринимательства и защиты прав собственности, предпринимательской политики государства”<sup>6</sup>.

Институциональная причина структурных сдвигов, пронизывающая всю структуру экономики, - отношения собственности на средства производства. Собственность выражает реально существующую структуру экономики с точки зрения ключевого производственного отношения: способа соединения работников со средствами производства. Таким образом, собственность определяет структуру производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта.

Структурные сдвиги в экономике представляют собой как процесс, так и результат экономического развития. Категория собственности схожа с ними в том плане, что представляет собой результат социально-экономического развития на данном промежуток времени. Поэтому сдвиги в структуре собственности являются разновидностью структурных сдвигов в экономике. Серьезным исследованием институциональных интересов собственников факторов производства на пути перехода к постиндустриальному обществу

являются работы А.М. Михайлова. В частности, он пишет: “Институциональный интерес в создании постиндустриального общества, в формировании его институтов возникнет, только если это приведет к снижению трансакционных издержек и увеличению доходов”<sup>7</sup>. Автор также рассматривает проблему рентоориентированной экономики с неэффективными институтами. Михайлов указывает, что если поддерживать неэффективные для всего общества институты, то неизбежны потери доходов и трансакционные издержки: “Необходима переориентация реализации экономических и институциональных интересов... с эксплуатации природных богатств на повышение эффективности других факторов производства”<sup>8</sup>.

Конструктивное взаимодействие власти и бизнеса, рациональное использование факторов производства, имеющихся в изобилии, упор на инновационное развитие и создание институциональной системы, обеспечивающей эффективное взаимодействие факторов производства, по мнению А.М. Михайлова, способствуют построению постиндустриального общества: “Постиндустриальная экономика требует качественных изменений как структурной организации экономики, так и ее институциональной среды, ориентированной не на стандартизацию производства и использование резервов, а на инновационное развитие”<sup>9</sup>.

Итак, мы выяснили, что степень защищенности экономики от внешних событий, в частности от финансового кризиса, зависит от уровня развития институтов. Данной позиции придерживается В.Н. Титов, который пишет: “Одной из гипотез, почему экономика России оказалась столь уязвимой... является низкое качество ее институтов”<sup>10</sup>. Следовательно, необходимо улучшать институциональную инфраструктуру путем повышения качества условий ведения бизнеса.

Не менее важным аспектом качества институциональной среды является снижение трансакционных издержек, в частности оппортунистического поведения. Причем, некоторые исследователи считают, что наиболее эффективным способом снижения такого рода затрат является применение неформальных институтов, в частности осмысление своего поведения самим актором. На такие про-

цессы указывают Н.И. Иванова и Л.В. Левченко: “...институциональная среда, способствующая эффективному применению избыточных для страны факторов, должна помимо академического, корпоративного и государственного макроинститутов включать и поведенческие установки людей, специфические традиционные механизмы межличностных коммуникаций - ментальный макроинститут”<sup>11</sup>.

На нарушения в одном из видов трансакций как причину циклических колебаний указывают многие авторы. Например, И.П. Гладких считает причиной цикла нарушения состояния равновесия в процессе его достижения одним из видов трансакций: “Процесс контрактных отношений, образующих экономический обмен, который постоянно движется к институциональному равновесию... представляет собой аналогичный “мейнстриму” процесс отклонения от состояния равновесия, что является одной из причин длинных волн”<sup>12</sup>. Очень важен фактор скорости институциональных изменений, при достижении которого экономическая система не может нормально развиваться. Знания, опыт, интеллектуальный капитал при высокой скорости институциональных изменений, как и при их непродуманности, логической необоснованности, теряют значение фактора производства и конкурентного соперничества, обесцениваются.

Еще одним важным условием, подтверждающим неправоту допущения о стабильности институтов на коротком временном интервале, выступает явление накопления информации от одного периода к другому, обусловленное появлением нового знания, опыта, навыков, способов на каждом отрезке. Экономические кризисы обычно определяются различным сочетанием факторов, как, например, сменой преобладающего технологического уклада, ошибками национальной экономической политики, изменением мировой конъюнктуры. При этом наблюдается замедление темпов роста, ускорение инфляции, рост безработицы и снижение реальных доходов населения, однако, что касается информации в широком смысле, никаких потерь не отмечается, наоборот, осуществляются ее структуризация, упорядочение, накопление новых сведений, в том числе о кри-

зисе, позволяющее подготовить базу для организации процесса экономического роста. Таким образом, институциональные изменения определяются качеством (содержанием), скоростью, адаптационными возможностями агентов и институтов.

<sup>1</sup> *Зенькова Л.П.* Институциональные подходы к циклам зарубежных экономистов // Экономика и управление. 2009. □ 2. С. 12.

<sup>2</sup> *Слива С.В.* Циклическое обоснование институционального развития российской рыночной системы // Современные исследования социальных проблем. 2010. □ 4.1 (04). С. 523.

<sup>3</sup> *Бессонова О.Э.* Институциональная модель российской экономики: ретроспектива и современный вектор развития // ЭНСР. 2008. □ 4 (43). С. 29.

<sup>4</sup> *Бессонова О.Э.* Раздаточная экономика России: прошлое, настоящее, будущее / Ин-т экономики и организации пром. производства СО РАН. Новосибирск, 2009. С. 14.

<sup>5</sup> *Абузярова М.И.* Создание институциональных условий развития экономики России // Вопр. экономики и права. 2011. □ 4. С. 123.

<sup>6</sup> *Курманова Л.Р., Курманова Д.А.* Синергия институциональных и экономических изменений в деятельности коммерческих банков // Вопр. экономики и права. 2011. □ 12. С. 25.

<sup>7</sup> *Михайлов А.М.* Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления в России постиндустриального общества // Вестн. Самар. фин.-экон. ин-та. 2011. □ 2. С. 4.

<sup>8</sup> Там же. С. 5.

<sup>9</sup> Там же. С. 9.

<sup>10</sup> *Титов В.Н.* Институты в России и путь к инновационной экономике // Вестн. Самар. фин.-экон. ин-та. 2011. □ 2. С. 59.

<sup>11</sup> *Иванова Н.И., Левченко Л.В.* Развитие институциональной системы взаимодействия факторов производства под влиянием НТП // Вопр. экономики и права. 2012. □ 7. С. 22; *Баканач О.В.* Статистическое исследование факторов продовольственной безопасности регионов // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2012. □ 4 (90). С. 15.

<sup>12</sup> *Гладких И.П.* Общие принципы и особенности построения длинных волн в постиндустриальной экономике // Экон. науки. 2011. □ 10. С. 40.

*Поступила в редакцию 30.08.2012 г.*