

## КАЧЕСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

© 2012 А.В. Спиркин, Г.И. Яковлев\*

**Ключевые слова:** экономический рост, передовые технологии, международная кооперация, специализация, показатели конкурентоспособности, международный рейтинг страны.

Рассматриваются вопросы организации современного технологического развития в интеграционных образованиях, раскрываются проблемы структурной перестройки промышленности стран единого экономического пространства и обосновываются пути повышения эффективности международной кооперации.

Стремительное развитие новых экономических отношений в рамках формирования единого общемирового пространства обуславливает необходимость принятия незамедлительного решения проблемы обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий. Сегодня инновационное развитие современных предприятий должно быть основано на действенном механизме организации международной кооперации. Одним из направлений усиления собственной конкурентной позиции фирмы является специализация в производстве ограниченного ассортимента изделий с обеспечением им мирового уровня качества на основе инновационных разработок. Потому удельный вес покупных компонентов в готовой продукции всемирно известных мировых лидеров производства доходит до 90% и более, особенно в электронной, автомобильной промышленности, авиакосмическом машиностроении и во многих других отраслях.

Данное обстоятельство весьма точно было охарактеризовано еще в начале 90-х гг. прошлого века известнейшим менеджером корпорации “Крайслер” Ли Якоккой: в производстве конкурентоспособных изделий “не пытайтесь сделать все сами - для этого нужны неограниченные ресурсы. Но ресурсы - время, деньги, предпринимательский талант не безграничны”<sup>1</sup>. Например, современный российский самолет Sukhoi SuperJet 100 на 90%, кроме фюзеляжа, состоит из импортных комплектующих, и поэтому он конкурентоспособен, как оценил заместитель министра транспорта России В. Окулов<sup>2</sup>. “Sukhoi SuperJet 100” - региональный самолет нового поколения, разработанный и произве-

денный компанией ЗАО “Гражданские самолеты Сухого” при участии международного консорциума Alenia Aeronautica, он должен заменить устаревшие Ту-134, Як-42, Ан-24 и другие среднемагистральные самолеты отечественного производства.

В условиях работы по правилам Всемирной торговой организации становится понятно, что без достижения сопоставимых с иностранными конкурентами показателей конкурентоспособности предприятий невозможна успешная защита их позиций на отечественном рынке, а не то что внешнеторговая экспансия. Вместе с тем, обеспечению приемлемого рыночного статуса во многом способствуют внешние факторы усиления конкурентоспособности, такие как привлечение современных разработок конкурентоспособной продукции, инвестиций, внедрение технологических новшеств, инновационных методов организации производства, комплектующих, систем управления качеством, применение которых во всем мире доказало свою эффективность.

К внешним факторам, определяющим конкурентоспособность современных промышленных изделий, относятся:

- ◆ величина и стабильность спроса на целевых рынках;
- ◆ требования мировых покупателей к качеству и дизайну товаров фирмы;
- ◆ география и сегментация потребителей товаров фирмы;
- ◆ экономические потенциалы покупателей на целевых международных рынках;
- ◆ конъюнктура мировых рынков товарно-материальных ресурсов;

\* Спиркин Александр Викторович, соискатель. - Самарский государственный экономический университет; Яковлев Геннадий Иванович, доктор экономических наук. - Администрация городского округа Самара. E-mail: dmms7@rambler.ru.

- ◆ трудовые ресурсы необходимой квалификации и численности;
- ◆ доступность финансовых ресурсов;
- ◆ состояние и эффективность инновационной деятельности;
- ◆ мировая конъюнктура рынков средств производства и инвестиционного оборудования;
- ◆ конкурентное давление и угрозы со стороны товаров-заменителей;
- ◆ появление новых конкурентов с агрессивной маркетинговой стратегией;
- ◆ конкурентные силы, возникающие вследствие экономических возможностей и торговых способностей поставщиков/покупателей;
- ◆ меры внеэкономического характера, предпринимаемые правительствами других стран для защиты/открытия национальных рынков и т.д.

Понятно, что в условиях функционирования развернутой международной бизнес-среды внешние факторы могут выступать как усиливающие, так и ослабляющие конкурентоспособность предприятий. Тем не менее, благодаря внешним эффектам, кооперация национальных предприятий с зарубежными фирмами рассматривается как эффективное средство экономии времени и ресурсов - природных, трудовых, производственных, финансовых и т.д., что в итоге обеспечивает ускоренное технологическое развитие, способствует доступу на национальные рынки отдельных стран. При этом, по правилам Всемирной торговой организации, предполагается, что ключевым инструментом осуществления внешнеэкономической деятельности, продвижения товаров на рынки отдельных стран является искусство проведения торговых споров и антидемпинговых расследований.

Однако при всем том, что кооперация в современном мире уже стала стержнем интеграции в мирохозяйственных процессах, эта форма взаимодействия России с государствами на постсоветском пространстве еще не стала ускорителем структурной перестройки промышленности, ее отраслевых комплексов и кластеров. Основная причина этого явления - низкая международная конкурентоспособность национальных экономик стран СНГ, включая Россию, которая рассматривается как ведущее звено интеграции бывших советских республик.

Краткий ретроспективный анализ показывает, что время, прошедшее с 2002 г., можно

охарактеризовать как десятилетие упущенных возможностей. Уместно вспомнить, что еще десять лет назад в рейтинге, представленном еженедельником "Экономика и жизнь", болезненно фиксировалась скромная оценка наших предпринимателей в глазах мировой общественности: в 2002 г. зарубежные эксперты поставили их на 58-е место (из 80 возможных), а в 2003 г. - только на 63-е место. Тогда же в рейтинге международной конкурентоспособности стран Российская Федерация занимала 65-е место<sup>3</sup>.

Основными факторами, усложняющими рыночную деятельность российских компаний в начале XXI в., являлись: сокращение внутреннего платежеспособного спроса, усиление конкуренции со стороны зарубежных фирм, рост объемов импорта и низкие цены импортных товаров, демпинг, криминально-бюрократические препоны, в таких больших масштабах свойственные только нашей стране.

По прошествии десяти лет столь низкая оценка конкурентоспособности России снова оправдала себя. В общемировом рейтинге конкурентоспособности стран за 2012-2013 гг., опубликованном Всемирным экономическим форумом, Россия опустилась на 67-е место рядом с Ираном (66-е место) и Шри-Ланкой (68-е место)<sup>4</sup>. Проблемы в основном остались те же: положение России ухудшили качество институтов, острая конкуренция на рынках товаров и услуг, неэффективная антимонопольная политика и развитость финансового рынка. На низкую конкурентоспособность влияют коррупция и неэффективность государственного аппарата, а также высокие налоговые ставки, недоступность финансирования, невысокая квалификация персонала. Улучшение произошло лишь по двум слагаемым: макроэкономическая среда и инфраструктура. Как справедливо считают специалисты Центра гуманитарных технологий, все эти проблемы мешают России воспользоваться своими потенциальными конкурентными преимуществами, заключающимися в основном в сравнительно низком уровне государственного долга, в малом дефиците бюджета, в значительном объеме внутреннего рынка<sup>5</sup>.

Все указанные и многие другие обстоятельства перевешивают в глазах инвесторов возможности, открываемые емкостью российского рынка, и ограничивают приток как национального, так и иностранного производственного капитала. При этом в России искусственно создана

система офшорного владения большей частью промышленных активов, которой правительство откровенно симпатизирует, устанавливая пониженное налогообложение дивидендов. По различным данным, около двух третей активов, контролируемых 30 крупнейшими российскими компаниями, являются собственностью офшоров. Неслучайно, и в экономике Самарской области, занимающей по объемам привлечения иностранных инвестиций лидирующее место в Приволжском федеральном округе, основными инвесторами выступают фирмы Кипра и Виргинских Островов - типичных офшорных зон.

Подавляющее большинство стран СНГ еще более неконкурентоспособны, чем Российская Федерация. Таможенный союз (ТС), созданный на пространстве России, Казахстана, Белоруссии, пока не привел к желаемому расцвету экономики и диверсификации промышленного производства, к улучшению структуры внешней торговли стран-участниц. В рамках ТС Россия, Белоруссия и Казахстан последние три года активно занимались восстановлением производственных кооперационных связей и выработывали согласованную внешнеторговую политику. Был сделан следующий шаг инкрементального улучшения - переход от Таможенного союза к Единому экономическому пространству (ЕЭП) России, Казахстана и Белоруссии, заработавший с 1 января 2012 г. Формат ЕЭП как более высокая стадия интеграции предполагает постепенное создание единого рынка труда, капитала, согласованную экономическую политику дружественных стран. Это должно будет стать настоящим интеграционным прорывом, кардинально меняющим экономическую и геополитическую конфигурацию всего евразийского пространства, ведь к 1 января 2015 г. намечается на ее основе создать Евразийский экономический союз<sup>6</sup>.

Пока же в сфере интеграции экономики из многих подписанных в рамках СНГ документов реально работает лишь незначительная часть, и то не в полной мере. В частности, постепенно исчезает из делового оборота даже упоминание о знаменитом Ашхабадском соглашении об общих условиях и механизме поддержки производственной кооперации предприятий и отраслей Содружества, подписанном в декабре 1993 г. главами большинства стран СНГ<sup>7</sup>. К сожалению, реализация положений этого документа, который не со-

держал механизмов прямого действия, требовала дополнительного времени для принятия внутригосударственных нормативных актов, протоколов о кооперационных поставках, что негативно сказалось на объемах поставляемой в рамках Соглашения продукции и не позволило в полной мере реализовать производственный потенциал сотен предприятий-кооперантов в бывших союзных республиках.

Различные со стороны налоговых и таможенных служб трактовки подходов к применению НДС, а главное - политические амбиции глав новых независимых государств привели к фактическому свертыванию Ашхабадского соглашения о беспошлинных поставках продукции по производственной кооперации. Сегодня также сохраняется огромное количество совершенно ненужных бюрократических операций в рамках таможенного администрирования, которые замедляют международную производственную кооперацию российских предприятий с партнерами дружественных стран.

Очевидно, что подписанные политиками соглашения о сотрудничестве смогут принести реальные плоды при условии поддержки и активной работы национальных предпринимателей. Несмотря на хорошие данные, приводимые министром ЕЭП А. Слепневым о росте внешней торговли стран-участниц на 35%, взаимной торговли - на 38% в 2011 г. по сравнению с прошлым годом, а также на очевидное улучшение структуры внешней торговли в сторону увеличения доли готовой продукции относительно сырья во взаимных поставках, неглубокий ретроспективный анализ показывает, что с 2008 г. динамика не столь впечатляюща<sup>8</sup>.

Хорошие показатели, на первый взгляд, во многом объясняются эффектом низкой базы как следствия экономического кризиса 2008-2009 гг. В реальности оказывается, что объемы внешней торговли стран - участниц ТС/ЕЭП только вернулись к докризисному уровню. Все познается в сравнении. Приведенные данные впечатляющи только на фоне падения объемов российского экспорта в развитые страны мира вследствие кризиса, а также замедления экономического роста Китая. Тем более, по оценкам В. Колташова, руководителя Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений, в 2012 г. прирост экономики КНР составит менее 8%, чего недостаточно для сохранения социально-политической

стабильности в этой стране<sup>9</sup> и для качественно наращивания российского экспорта. Наша продукция все менее востребована за рубежом: по официальным данным Госкомстата РФ, за 2008-2011 гг. динамика объема экспорта в ведущие страны Европы составила (в фактически действовавших ценах, млн долл. США): в Германию - 103%, во Францию - 122, а в Италию - вообще только 76%<sup>10</sup>.

Несмотря на некоторую положительную динамику по итогам первых семи месяцев 2012 г. (рост внешней торговли ТС составил 7%, а внутренняя торговля выросла на 13,5 %), реальные данные по всему 2012 г. могут быть совершенно иные, так как в основной массе внешнеторговые контракты учитываются по итогам года и в четвертом квартале. При этом до сих пор по уровню торговой и производственной интегрированности ТС/ЕЭП значительно уступает другим интеграционным образованиям: например, межстрановая торговля участников НАФТА составляет 40-60% вместо наблюдаемых у нас 15-20%.

По нашему мнению, столь малые размеры взаимной торговли между предприятиями дружественных России стран объясняются слабым экономическим потенциалом и отсталостью технологической базы промышленности, низкой производительностью труда и капитала. Уместно вспомнить, что цена двадцатилетней дезинтеграции на бывшем пространстве СССР оказалась чрезвычайно высокой. По оценкам профессора А. Вашанова, со странами СНГ внешняя торговля Российской Федерации за 1991-2010 гг. сократилась в 1,5 раза, причем с Узбекистаном упала в 4,3 раза, а с Грузией провалилась вообще - в 21,8 раза. Только с Белоруссией внешнеторговый оборот за годы реформ увеличился в 1,5 раза, благодаря исключительно особым и тесным межгосударственным отношениям, так как эта страна пользуется особой поддержкой РФ. Даже с главными внешнеторговыми партнерами по СНГ - Казахстаном и Украиной - произошло сокращение в 1,2 раза и 1,5 раза, соответственно<sup>11</sup>.

По причине развивающейся деиндустриализации в настоящее время в подавляющем большинстве бывших советских республик делают ставку на активное развитие топливно-энергетического комплекса и сельскохозяйственного производства. Лишь Белоруссия сохраняет долю промышленности в национальной эко-

номике в размере одной трети. Это произошло во многом благодаря автомобилестроению, тракторостроению, электротехнической промышленности, продукция предприятий которых находит успешный сбыт в тандеме с предприятиями России, тем более что у соседей отсутствуют значимые запасы минерально-сырьевых ресурсов.

В итоге, как показывает анализ практики развития участников СНГ за прошедшие 20 лет, лишь страны Балтии, Азербайджан, Белоруссия, Казахстан, Россия, Туркменистан смогли несколько улучшить свое благосостояние относительно 1991 г. Приходится констатировать, что вследствие дезинтеграции для народов постсоветского пространства оказались потеряны два десятилетия развития, увеличился разрыв в благосостоянии с большинством стран, даже прежде не развитых, но предпринявших ощутимый экономический рывок (Бразилия, ЮАР, Китай).

Стремясь к модернизации, предприятия стран - участниц ЕЭП, особенно Казахстана и Белоруссии, постоянно обращаются за финансовой поддержкой и современными технологиями к субъектам внешнего рынка из промышленно развитых стран. Это явление можно проследить по данным движения инвестиций в Самарской области, типичной для всей страны. Характерно, что наш регион является приграничным по отношению к Казахстану и имеет активные внешнеэкономические связи с Белоруссией (см. таблицу). Важным фактором, укрепляющим интеграционные образования, являются международные процессы, происходящие в кредитно-банковской системе и на рынке ссудных капиталов.

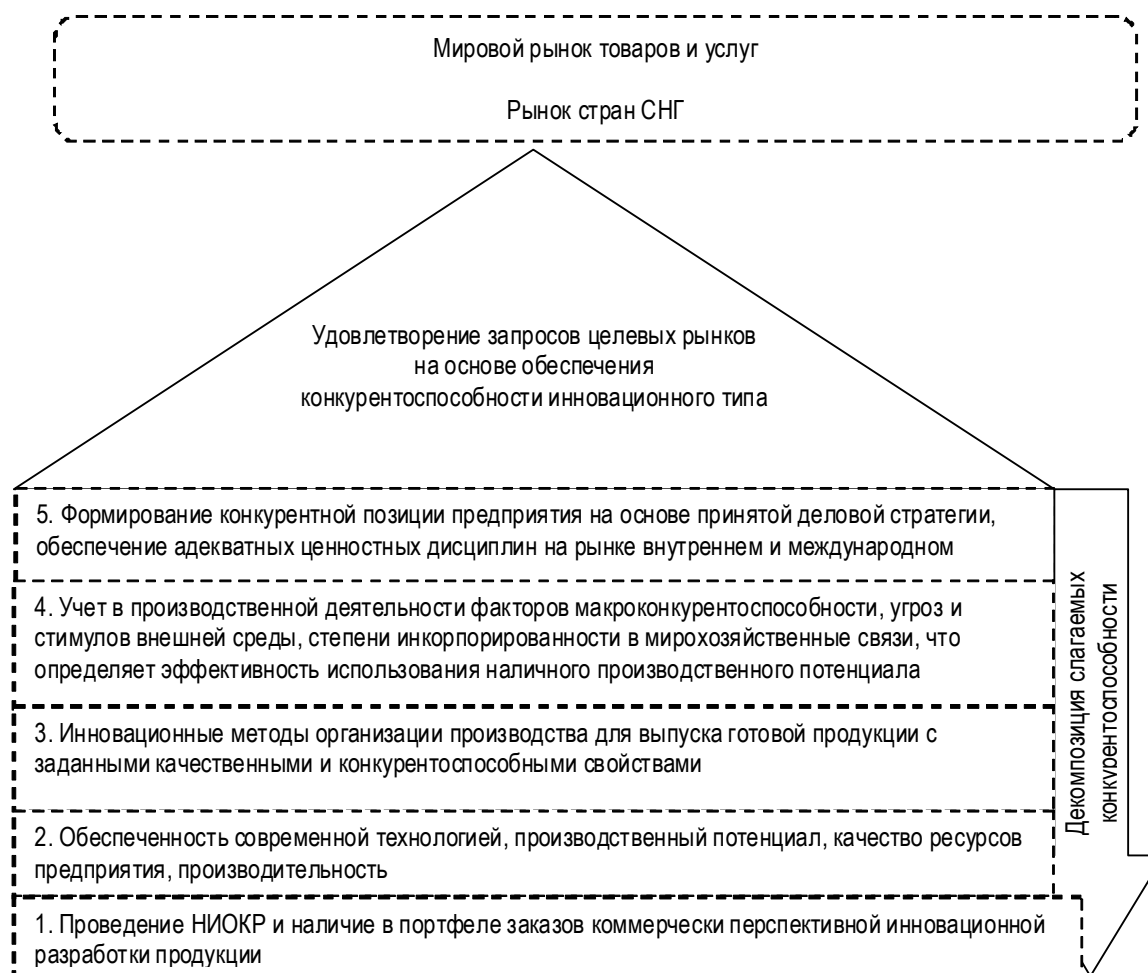
Введение единой валюты в формате ЕЭП еще далеко, так как малы объемы внутренней торговли, уже сформировались транснациональные банки и транснациональные группы. Развитие процессов интернационализации производства закономерно ведет и к развитию тесных взаимосвязей между национальными рынками ссудных капиталов, поскольку изменения в какой-либо одной национальной кредитно-банковской системе немедленно адекватно отзываются в деятельности другой страны.

Рисунок показывает, что в результате взаимодействия с субъектами мирового рынка может быть реализована конкурентоспособность национальных предприятий по инновационному типу. Выстраивается следующая

**Движение иностранного капитала в экономике Самарской области,  
по итогам 1 полугодия 2012 г., млн долл. США**

	Иностраннные инвестиции, поступившие в экономику Самарской области	Инвестиции, направленные из Самарской области за рубеж
Всего	3 309 160,9	272 664,1
В том числе по странам:		
Белоруссия	576,2 (0,08%)	50 347,9 (18,47%)
Казахстан	150 082,7 (4,53%)	30 263,2 (11,1%)
Справочно:		
Кипр	628 005,7 (18,97%)	40 666,3 (14,92%)
Франция	553 648,2 (16,73%)	11 759,9 (4,31%)

Составлено по: Иностраннные инвестиции в 1-м полугодии 2012 : стат. бюл. / Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Самар. обл. Самара, 2012. С. 37-45.



**Рис. Иерархические уровни основных слагаемых конкурентоспособности предприятия в условиях экономической интеграции**

иерархия основных составляющих конкурентоспособности предприятия: ядром модели служат наличие инновационных разработок и состояние производственного потенциала (уровни 1 и 2). На степень эффективности использования производственного аппарата оказывают возмущающее воздействие (положительное или отрицательное) состояние инструментов макроэкономического регулирования, степень гармоничности вхождения в мирохозяйственные связи (уровень 3), учет угроз внешней среды, без чего невозможно производство качественной конкурентоспособной продукции (уровень 4). На основе обладания конкурентоспособной (потенциально) продукцией и путем проведения эффективной рыночной работы (уровень 5) предприятие добивается конечных целей: охвата целевых рынков, планируемых объемов продаж, максимизации прибыли, социальных эффектов и т.д.

В целом для обеспечения международной конкурентоспособности полезна будет кооперация в аэрокосмической, автомобильной, атомной отраслях, в сельхозпроизводстве, пищевой переработке, а также целесообразно развитие инфраструктуры инновационной деятельности в виде создания технопарков, инновационных зон, бизнес-инкубаторов<sup>12</sup>. В процессах интеграции ожидалось бы позитивное изменение структуры взаимной торговли - от сырья к готовой продукции, тем более что предприятия ТС/ЕЭП были глубоко кооперированы еще с советских времен: например, поставки газа Карачаганакского месторождения на газоперерабатывающий завод в Оренбурге или кустанайских бокситов на уральские алюминиевые заводы и т.д. Сегодня гораздо важнее наладить сотрудничество при осуществлении институциональных изменений в направлении инновационного развития, при проведении совместных исследований, как, например, между российским проектом "Сколково" и инновационным парком "Алатау" в Казахстане. Перспективной является поставка комплектующих на многочисленные автосборочные предприятия в России или на самолет SSJ-100 казахского или белорусского производства.

Следует максимально учитывать сравнительные конкурентные преимущества предприятий каждой из стран, не пытаясь создавать избыточные мощности по однородной продукции, так как в условиях ограниченного спроса на рынках национальных республик это может привести к гиперконкуренции и тем самым увеличить транзакционные издержки, ослабляя отечественные предприятия.

<sup>1</sup> Якокка Ли. Карьера менеджера / пер. с англ. Р.И. Столпера; общ. ред. и предисл. С.Ю. Медкова. М., 1991.

<sup>2</sup> Иностранцам дадут 2,5 млрд долл. на покупку Sukhoi SuperJet. URL: <http://top.rbc.ru/economics/29/10/2012/822320.shtml>.

<sup>3</sup> Да здравствует честная конкуренция! (Которой в России пока нет) // Экономика и жизнь. 2004. □ 2. С. 32.

<sup>4</sup> URL: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitivenessReport/index.htm>.

<sup>5</sup> Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2012-2013 / Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/09/05/4949>.

<sup>6</sup> Кузьмин В., Завражин К. От сообщества к союзу (ЕврАЗЭС готовится шагнуть на следующий уровень интеграции) // Рос. газ. URL: [www.rg.ru/2012/03/20/sammit](http://www.rg.ru/2012/03/20/sammit).

<sup>7</sup> Соглашение об общих условиях и механизме поддержки развития производственной кооперации предприятий и отраслей государств - участников СНГ (Ашхабад, 23 дек. 1993 г.) // Рос. газ. 1994. 4 марта. С. 3.

<sup>8</sup> Ивантер А. Сюрпризы евразийского венчура // Эксперт. 2012. □ 42 (824).

<sup>9</sup> Колташов В. Опасный успех // Эксперт. 2012. □ 42 (824).

<sup>10</sup> Внешняя торговля Российской Федерации со странами дальнего зарубежья. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/trade/#>.

<sup>11</sup> Вашанов А. Распад СССР и его последствия для постсоветских республик // Экономист. 2011. □ 11. С. 79.

<sup>12</sup> Ашмарина С.И., Кандрашина Е.А. Концепция сотрудничества между университетами и предприятиями в рамках реализации международных проектов // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2011. □ 7 (81). С. 62-68.

Поступила в редакцию 27.08.2012 г.