

ИНВЕСТИЦИИ КАК ИСТОЧНИК МОДЕРНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2012 Ю.В. Матвеев, К.Ю. Матвеев*

Ключевые слова: структура инвестиций, инновационная экономика, инновационные инвестиции, модернизация, коэффициент обновления и выбытия, основные фонды, технологическое развитие.

Раскрывается сущность модернизационного процесса, анализируются степень износа, коэффициент выбытия и обновления основных фондов по видам экономической деятельности, обосновывается положение о необходимости повышения нормы накопления с целью модернизации российской экономики.

В настоящее время во всем мире инновации рассматриваются как одно из главных условий модернизации экономики, а сам термин “модернизация” стал едва ли не самым употребляемым в дискуссиях, посвященных стратегии посткризисного развития отечественной экономики. Внимание к теориям модернизации и догоняющего развития заметно повысилось в связи с осознанием не реальности скачкообразного перехода экспортно-сырьевой российской экономики на инновационный путь развития без промежуточного подготовительного этапа наращивания организационно-технологического и производственного потенциала.

Традиционные отрасли производства во многом исчерпали как экстенсивные, так и интенсивные возможности своего развития. Поэтому во многих странах на первый план выдвигаются отрасли, основанные на использовании новейших технологий¹. Например, в Германии почти 100% прироста ВВП осуществляется за счет использования результатов научных исследований и инноваций². Тайвань, например, на опыт которого в области использования высоких технологий любят ссылаться многие исследователи, за счет малого и среднего бизнеса обеспечивает 78% занятости и 45% ВВП своей страны³.

Инновационная экономика расширяет возможности создания благоприятного предпринимательского климата и конкурентной среды, обладая диверсифицированной, гибкой, зачастую сетевой или кластерной структурой, которая обеспечивает взаимодействие между

участниками инновационного процесса, а также между производителями и потребителями инновационного продукта. При этом различные управленческие, маркетинговые и технологические инновации выступают и предпосылкой, и результатом создания подобной экономической структуры. Поэтому идея формирования в России экономики, базирующейся на инновациях, была направлена на изменение в экономической и социальной структурах, а также в системе управления.

Однако очевидные достоинства идеи формирования инновационной экономики в России довольно быстро оказались нивелированы сложностью и неоднозначностью реализации в стране, обладающей негибкой сырьевой структурой, слабой коммуникационной инфраструктурой, недостаточным уровнем развития внутренних связей - в том числе и из-за пространственных особенностей государства и дифференциации уровней регионального развития.

В конечном итоге принятые Правительством РФ решения не привели ни к формированию в стране зачатков экономики инновационного типа, ни к росту инновационной активности предприятий реального сектора (количество промышленных предприятий, внедряющих технологические инновации, устойчиво находилось на уровне 9-10%), ни к изменению экономической структуры (доля нефтегазового сектора в составе ВВП сохранилась на прежнем уровне).

В 2009 г. на фоне экономического кризиса вследствие сомнительности инноваци-

* Матвеев Юрий Васильевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории; Матвеев Кирилл Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: vestnik@sseu.ru.

онного сценария в России (особенно, в той его форме, которая в конечном итоге свелась к коммерциализации научных разработок в глобальном контексте) власти страны стали склоняться к так называемому модернизационному сценарию как к более взвешенному и комплексному плану развития, реализация которого в долгосрочной перспективе может создать предпосылки перехода к экономике инновационного типа.

Понятие “модернизация” имеет достаточно широкий смысл и выражает суть отличий традиционного направления от новых, закономерно существующих во всех экономиках и обществе в целом. При этом ведущая роль государства в обеспечении экономического роста продолжает оставаться важнейшим положением теории модернизации и догоняющего развития. В современном представлении модернизация - это многоаспектное понятие, связанное с прогрессивными изменениями в социальной, экономической, экологической, институциональной и иных сферах.

Важным условием успешной модернизации являются инвестиции, поскольку результатом самой модернизации должно стать достижение уровня жизни людей, сопоставимого с уровнем развитых стран.

В экономической литературе категория “инвестиции” чаще всего рассматривается применительно к основному капиталу. Однако необходимо обратить внимание на единство с другим компонентом. Речь идет о капитальных вложениях в развитие объективного фактора производительных сил - человека и его рабочей силы. Дело в том, что выдвинутые задачи по модернизации и инновациям могут быть успешно реализованы только при высоком качестве материальных и человеческих ресурсов. Поэтому доминирующими функциями инвестиционной политики, осуществляемой государством, наряду с производством необходимого количества и высокого качества основных фондов, должны стать неуклонное развитие и обогащение образования, науки, человека и его рабочей силы.

Начинать новую модернизацию России необходимо с образования и науки как экономического и социального локомотива научно-технического и социально-экономического прогресса. При этом на образование и науку необходимо направлять минимум 10 и 3% ВВП,

соответственно, а не 4 и 1,24% ВВП, как теперь⁴. Отметим, в нашей стране норма накопления в течение 2000-2011 гг. была невысокой, колеблясь между 18,7% ВВП в 2000 г. и 25,5% ВВП в 2008 г. Даже норма накопления 25,5% является явно недостаточной, поскольку в условиях деиндустриализации и деградации народного хозяйства страны этот показатель должен быть минимум 35-40% ВВП (например, в Китае в 2008 г. норма накопления составляла 42,8% ВВП).

Судя по прогнозу социально-экономического развития РФ на 2012 г. и плановый период 2013-2014 гг., существенного увеличения нормы накопления ожидать не приходится. Прогнозом вновь предусмотрен опережающий рост конечного потребления по отношению к ВВП и валовому сбережению. Прирост конечного потребления в действующих ценах проектируется на уровне 43%. Прирост валового сбережения в действующих ценах должен составить 24%, а в физическом выражении останется на уровне 2011 г., тогда как конечное потребление увеличится на 15,6%. В действующих ценах прирост валового накопления составит 52,4%, а в сопоставимых ценах - 23,1%. Намечается, что рост валового накопления будет опережать рост конечного потребления.

Как было отмечено выше, решение задач социально-экономического развития страны в решающей степени зависит от состояния объективных и субъективных элементов производительных сил и от характера общественных отношений, в частности от материально-технической базы - основных фондов, которые, как известно, выступают важнейшей составной частью национального богатства страны. На долю основных фондов в 1992 г. приходилось 80% национального богатства России, в 2009 г. - 72%. Основные фонды, или основной капитал, - это накопленная стоимость зданий, сооружений, машин, оборудования, транспортных средств и других производственных объектов многолетнего использования. К основным фондам относятся и нематериальные активы: расходы на разведку полезных ископаемых, программное обеспечение, технологии и т.д.

С точки зрения стоимости, наблюдается тенденция к росту основных фондов. Но совершенно противоположная ситуация по их качеству. Речь идет о сокращении объемов и темпов

ввода в действие основных фондов - о снижении коэффициента обновления, выбытия, об увеличении степени износа основных фондов возраста производственного оборудования.

О качестве основных фондов можно судить по табл. 1.

Как видно из табл. 1, в степени износа всех основных фондов страны действует устойчивая тенденция к росту. За 1970-2010 гг.

роэнергетике, который за последние 40 лет не изменился, находясь в диапазоне 0,4-0,5%. Иное положение в угольной промышленности, где его колебания наблюдались в интервале от 1% в 2008 г. до 7,4% в 1975 г.

Важнейшим индикатором качества основных фондов выступает их возраст. По сравнению с 1970 г. средний возраст производственного оборудования в 2010 г. был в 3 раза

Таблица 1

Характеристика основных фондов РФ

Показатели	Годы					
	1970	1990	1992	2000	2005	2010
Износ (на конец года)	25,7	36,1	42,5	39,3	45,2	45,6
Обновление (на конец года)	10,5	6,9	3,6	1,8	3,0	4,1
Выбытие (на начало года)	1,8	1,8	1,6	1,3	1,0	1,0
Средний возраст, лет	8,4	10,8	11,4	14,3	18,7	26,8

Источник: Россия в цифрах. 2011. / Росстат. М., 2011. С. 74.

износ увеличился в 1,8 раза. При отраслевом подходе обнаруживаются значительные различия в степени износа. Процесс интенсивного роста износа, например, в нефтехимической промышленности начался с 1996 г. и составил 56,3% против 22,1% в 1970 г.

Отметим, что наиболее изношены фонды в таких значимых для экономики инфраструктурных отраслях, как транспорт и связь, производство и распределение электроэнергии, газа, воды, как здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование, добыча полезных ископаемых. Особо тревожны показатели в рыболовстве и рыбоводстве, при этом с течением времени ситуация с износом в упомянутых отраслях, за исключением добычи полезных ископаемых, ухудшается.

Противоположная тенденция наблюдается в обновлении (вводе) основных фондов. В промышленности коэффициент обновления с 10,5% в 1970 г. снизился до 4,1% в 2010 г., т.е. в 2,56 раза. В обновлении основных фондов также имели место существенные разрывы. Например, коэффициент обновления в цветной индустрии по сравнению с нефтеперерабатывающей промышленностью в 1970 г. был больше в 3,3 раза. Однако к 2010 г. ситуация изменилась примерно в той же мере, но уже в пользу нефтепереработки.

Коэффициент выбытия основных фондов имел устойчивую тенденцию к снижению и в 2010 г. сократился в промышленности в 3,6 раза против показателя 1970 г. Самый низкий коэффициент выбытия был в элект-

больше, в том числе более 20 лет назад - в 4,6 раза. В то же время относительно высокая доля инвестиций в пассивную часть и низка в активную часть основных фондов. В 2000 г. доля пассивных фондов составляла 43,1%, активных - 36,6%. В 2010 г. их доли изменились: первые снизились на 0,5 п.п., вторые увеличились на 2 п.п. Однако это не принесло принципиального сдвига в соотношении между ними. Поэтому сохраняется высокая потребность в существенном приращении удельного веса активной части основных фондов - в пользу высокотехнологичных машин, оборудования и транспортных средств.

Таким образом, наблюдается резкое падение обновления, выбытия основных фондов, а также повышение степени их износа и возраста, связанное с нехваткой инвестиций, что приводит к падению уровня производительности труда, эффективности производства.

Между тем в развитых странах новые технологии обеспечивают до 85% прироста ВВП. Объем мирового рынка наукоемкой продукции превышает 12,6 млрд долл. Доля США - 36%, Японии - 30, Германии - 9,5, Китая - 6, России - 0,3%, а в экспорте - 1,5-2% против 23% в 1990 г. По уровню производства наукоемкой продукции наша страна отстает от западноевропейских государств на целый экономический уклад, от Южной Кореи - на 15-20 лет⁵.

Известно, что важной экономической характеристикой формирования инвестиций выступают источники их финансирования. В частных компаниях источниками в укрупненном виде яв-

ляются собственные и привлеченные средства. Первые подразделяются на прибыль, оставшуюся в распоряжении организации, и амортизацию; вторые - на кредиты банков и заемные средства других организаций.

На государственных предприятиях инвестиции в основные фонды финансируются за счет налогов, прибыли, эмиссии денег, выпуска внутренних займов правительства, а также за счет внешнего заимствования.

Структура инвестиций в основные фонды (табл. 2) показывает, что преобладающим источником финансирования инвестиций в основные фонды частных организаций являются заемные средства в течение всего анализируемого периода, причем кредитором выступает государство. Его доля в общем объеме привлеченных средств в 2000 г. составляла 22%, в 2010 г. - 19,4%. Из собственных средств преобладала в 2000 г. доля прибыли, в 2010 г. - амортизации.

Кроме того, анализ движения инвестиций по видам экономической деятельности (табл. 3) показывает, что в одни отрасли народного хозяйства инвестиции направляются в достаточном объеме, в другие - в явно недостаточном. В первую группу входят транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг; ко второй группе относятся сельское хозяйство, обрабатывающая промышленность, образование, наука. Доля транспорта и связи составляла в 2002 г. 21,2%, в 2010 г. - 26,7%. Высок удельный вес операций с имуществом, арендой и предоставлением услуг, который в 2000 г. был равен 15,2%, а в 2010 г. несколько снизился, но находился, тем не менее, на уровне 13,3%.

В сельском хозяйстве, напротив, доля инвестиций крайне низкая - 3% их объема, хотя, как известно, в стране не обеспечена продовольственная безопасность. Аналогичная ситуация

Таблица 2

Структура инвестиций в основные фонды РФ по источникам финансирования, % к итогу

Показатели	2000 г.	2010 г.
Инвестиции в основные фонды, всего	100	100
В том числе по источникам финансирования:		
собственные средства	47,5	41,2
Из них:		
прибыль, оставшаяся в распоряжении организации	23,4	14,7
амортизация	18,1	20,5
привлеченные средства	52,5	58,8
Из них:		
кредиты банков	2,9	8,7
заемные средства других организаций	7,2	5,6

Источник: Россия в цифрах. 2011 / Росстат. М., 2011. С. 487.

Таблица 3

Структура инвестиций в основные фонды РФ по видам экономической деятельности, % к итогу

Показатели	2000 г.	2010 г.
Инвестиции в основные фонды, всего	100	100
В том числе:		
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,0	3,3
добыча полезных ископаемых	18,1	15,1
обрабатывающее производство	16,7	13,9
Из них:		
производство кокса и нефтепродуктов	1,9	2,7
производство машин и оборудования	0,8	0,8
транспорт и связь	21,2	26,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	15,2	13,3
Из них:		
научные исследования и разработки	0,5	0,7
образование	1,3	1,9

Источник: Россия в цифрах 2011. / Росстат. М., 2011. С. 488-492.

и в науке. За 10 лет ее доля в инвестициях повысилась всего лишь на 0,19% и составила 1,24% ВВП. Не лучше ситуация в образовании, где проблема инвестиций исключительно остра. Еще более ухудшится она в 2012-2014 гг., когда расходы сократятся примерно на 25%.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что современные масштабы инвестиций в нашу экономику недостаточны для поддержания отечественных фондов на технологическом уровне, характерном для передовых индустриальных стран мира.

В стратегическом плане сформулирована задача: “достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI в., с привлекательным образом жизни, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан. В 2015-2020 гг. Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему ВВП (по паритету покупательной способности)”⁶.

Решение данной задачи невозможно без глубокой модернизации, а в действительности - без создания заново соответствующей технологической базы, т.е. без крупномасштабной новой индустриализации. Только эффективная неоиндустриализация может стать основой для перерастания модернизационных процессов в инновационные. При этом неизбежно произойдет усложнение взаимодействия в системе “власть - воспроизводство - наука”.

Зарубежный опыт показывает, что начальные импульсы инновационного развития исходят от государства, которое на основе механизмов индикативного планирования и программно-целевого финансирования индуцирует развитие новейших отраслей и реализацию инновационных проектов; оно же стимулирует развитие венчурного кредитования. Далее включаются механизмы экономического стимулирования: инновационное производство оказывается не только выгодным для корпоративного сектора, но и во многих случаях - жизненно необходимым для выживания в конкурентной борьбе. Отсюда - общие пропорции в реализации инновационных проектов (в среднем в развитых странах 40% этих проектов осуществляют государственные структуры, 60% - корпорации), в доле

инновационных предприятий в общем количестве - 70-80% (в сравнении с 10% в среднем за 2000-е гг. в России).

К сожалению, для решения базисных задач технологического развития у правительства просто недостаточно воли. Так, увеличение нормы накопления всегда оказывается “не ко времени”. Для объяснения этой несвоевременности обычно находят подходящие причины: выборы, кризис, обострение международной и внутренней обстановки в каком-либо регионе и т.п.

Вместе с тем, и частный капитал решение задачи обновления производственного капитала обуславливает необходимостью создания со стороны государства подходящих условий, или “инвестиционного климата”. Под этим понимается, в первую очередь, обеспечение прав собственности. Но во-первых, общество видит в преобладании частной собственности скорее нарушение норм социальной справедливости, чем условие успешного экономического развития. Во-вторых, низкая цена рабочей силы делает капиталовложения в высокопроизводительные рабочие места практически не окупаемыми за 5-6 лет, чему ни правительство, ни частный капитал не придает должного значения. В-третьих, безостановочно растут цены и тарифы инфраструктурных монополий.

Неоиндустриальная модернизация России - это общесистемная задача, которая может быть решена на основе лишь прогрессивных форм и отношений собственности - интегрированных, обладающих внутренними импульсами и мощными стимулами.

¹ См. подробнее: Изменение материально-вещественной структуры общественного (национального) продукта в процессе инновационного развития / Г.В. Семенов [и др.] // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2012. □ 2 (88). С. 103-107.

² От технопарка до наукограда // Промышленность Урала. 2000. □ 4-5. С. 21.

³ Бирюков А. Развитие малого и среднего бизнеса - локомотив экономики (опыт Тайваня) // Вопр. экономики. 2004. □ 9. С. 123.

⁴ Россия в цифрах. 2011 / Росстат. М., 2011. С. 406.

⁵ Экономист. 2012. □ 3. С. 17-18.

⁶ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. М., 2008. С. 10.

Поступила в редакцию 03.09.2012 г.