

## КОНЦЕПЦИИ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ОБЩЕСТВЕННОГО (НАЦИОНАЛЬНОГО) ПРОДУКТА НА ОСНОВЕ ВКЛЮЧАЕМЫХ В НЕГО ГРУПП И ВИДОВ ТОВАРОВ И УСЛУГ

© 2012 Г.В. Семёнов, В.А. Перепёлкин, Р.К. Хайруллин\*

**Ключевые слова:** общественный (национальный) продукт, проблемы интегральной оценки общественного (национального) продукта по специфическим видам товаров и услуг, концепции интегральной оценки, промежуточный продукт, конечный продукт, влияние инновационных процессов на формирование новых подходов к интегральной оценке общественного (национального) продукта.

Дается сравнительный анализ концепций интегральной оценки общественного (национального) продукта и обсуждаются возникающие при этом проблемы. Выделены специфические, с точки зрения оценки и включения в состав общественного (национального) продукта, группы и виды товаров и услуг.

При построении универсальных обобщающих измерителей величины общественного (национального) продукта могут быть применены два основных принципа, формирующих две основные концепции. Первый (был сформулирован в XIX в. Ж. Гарнье) заключается в том, что в состав общественного (национального) продукта включаются все виды товаров и услуг (за исключением запрещенных законом), которые в течение рассматриваемого периода (обычно года) оплачены потребителем. Второй исходит из того, что в состав общественного (национального) продукта включается вся совокупность созданных за определенный период товаров и оказанных услуг.

При всей условности первого подхода, используемого при традиционных расчетах валового национального продукта, пожалуй, только он позволяет при нынешних стандартах потребления с достаточной точностью регулярно фиксировать интегральную величину и динамику общественного (национального) продукта (естественно, исключив при расчетах его денежных агрегатов повторный счет). С учетом последнего замечания материально-вещественный состав общественного (национального) продукта в итоге будет состоять из всей совокупности оплаченных

потребителем за рассматриваемый период конечных товаров и услуг.

При таком подходе «особенности и сложности оценки, учета и последующего включения оказываемых услуг в общественный (национальный) продукт по сравнению с товарами», изученные в предшествовавшей данной статье публикации Г.С. Семёнова и В.А. Перепёлкина<sup>1</sup>, дополняются той проблемой, что «в валовой национальный продукт включаются лишь те товары и услуги, которые прошли через официальные и регистрируемые рынки»<sup>2</sup>. В связи с этим встает вопрос: как быть с продуктами и услугами, которые производятся, но не продаются (например, работы, производимые в домашних хозяйствах - приготовление еды, стирка, уход за детьми и т.д.), непроизводительное прямое потребление фермерскими и личными подсобными хозяйствами части произведенной продукции, неоплаченные статьи ученого, чертежи, проекты инженера, благотворительное, бесплатное выступление известного артиста, певца, музыканта). Ясно, что на эту неучтенную величину уменьшаются размеры создаваемого за некоторый период валового национального продукта. Включение же последней в валовой национальный продукт наталкивается на серьезные технические слож-

\* Семёнов Георгий Виссарионович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента и предпринимательской деятельности Казанского государственного технологического университета; Перепёлкин Вячеслав Александрович, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного экономического университета; Хайруллин Рамиль Камилевич, кандидат технических наук, проректор по экономике и развитию Поволжской государственной академии физической культуры, спорта и туризма. E-mail: vestnik@sseu.ru.

ности, требует значительных затрат по учету состава оценка ценности таких “нерыночных” товаров и услуг.

Другая проблема заключается в том, что не все совершаемые на рынке сделки регистрируются (например, вследствие стремления их участников уклониться от уплаты налогов). Чем выше инфляция, чем более обременительны налоги, чем слабее государственная власть, тем выше доля указанной части в общем объеме регистрируемого в экономике валового национального продукта. Данная проблема решается на практике в рамках применения системы национальных счетов путем специальной косвенной оценки размеров оборота, возникающего при осуществлении не запрещенной законом, но укрываемой от государственных налоговых органов экономической деятельности (так называемого, “серого” рынка).

Серьезной проблемой является также необходимость исключения из состава создаваемого валового национального продукта особых групп “непроизводительных сделок”. К ним обычно относят государственные трансфертные платежи (социальное страхование, пенсии и другие социальные выплаты) и частичные трансфертные платежи (например, благотворительная передача средств от одного частного лица другому, часто оформляемые как фиктивные сделки. Заметим при этом, что услуги по продаже (покупке) поддержанных товаров (комиссионная торговля, риелторские услуги на вторичном рынке жилья и т.п.), равно как и чистые доходы от этих сделок рассматриваются как конечные и включаются в состав валового национального продукта. То же самое представляют собой услуги и обеспечиваемые с их помощью конечные доходы от сделок по продаже (покупке) ценных бумаг (предполагающих, в частности, простое перераспределение титулов собственности в спекулятивных целях).

Наконец, при расчете и анализе структуры и динамики валового национального продукта важнейшей проблемой является оценка - в какой мере те или иные оплачиваемые продукты и услуги являются жизненной необходимостью не только привилегированных слоев нации, но и основной массы населения. Иначе говоря, в какой мере они становятся весьма значимыми элементами нацио-

нального богатства и роста общественного благосостояния. При решении указанной проблемы чисто статистически учетный подход, ориентированный на проведение такой четкой границы, в силу ее исторической подвижности, по всей видимости, обречен на неудачу.

Решение данной задачи должно основываться на разграничении в ходе воспроизводства общественного (национального) продукта процессов удовлетворения экономических и институциональных (связанных с престижным потреблением) потребностей в тот или иной период в той или иной стране. Исходя из этого, следовало бы оценивать и соответствующие структурные пропорции.

Вместе с тем следует иметь в виду, что на различных этапах общественно-экономического развития и при различных типах институциональной организации социально-экономических систем социально-ценностные, этические оценки, доминирующие в общественном сознании (что считать производительным трудом, а что прямым вычетом из национального дохода), в известной степени могут не совпадать с используемой моделью расчета валового национального продукта. Это может проявляться в явно заниженной оплате труда врачей, учителей, преподавателей вузов и завышенной оплате затрат труда сантехников, водителей общественного транспорта, профессиональных военных, кондукторов, охранников. В результате неизбежно вносятся весьма ощутимые искажения в объем включаемых в валовой национальный продукт конечных товаров и услуг. Могут возникать серьезные споры и по поводу того, как в расходной или доходной части баланса валового национального продукта отражать доходы людей, работающих на оборону, осуществляющих экологическую “зачистку” и очистку, охрану общественного порядка.

Второй подход получения обобщенной интегральной оценки общественного (национального) продукта содержит не меньше проблем. Дело в том, что создаваемый (производимый) продукт при его оценке в денежном выражении имеет не только конечные, но и валовые характеристики. Последнее предполагает в отличие от конечного дохода расчет всей валовой выручки, содержащей затраты прошлого труда - сырья, электро-

энергии, топлива, материалов, полуфабрикатов, амортизации, в связи с чем возникает повторный счет. Произведенный продукт как результат деятельности одного заводского цеха при производственном использовании его повторно учитывается в стоимости создаваемого валового продукта другого цеха. Стоимость продукта, произведенного одним предприятием, если это элемент промежуточного продукта, при его хозяйственном потреблении в качестве сырья, материала, полуфабриката, топлива, электрической, тепловой энергии неизбежно включается в стоимость создаваемой валовой продукции потребляющего их другого предприятия. И так по всей производственно-технологической цепочке.

Более того, создаваемая предприятием или группой предприятий валовая продукция оказывается тем выше, чем тяжелее заготовка, чем расточительнее используется металл, чем больше отходы ткани, кожи, алюминиевого листа или какого-нибудь другого материала при нерациональном раскросе, чем выше стоимость закупаемых сырья, материалов, полуфабрикатов и других элементов промежуточного продукта. Во многом также способствуют увеличению производимой валовой продукции за счет повторного счета развитие кооперирования и углубление специализации предприятий.

Поэтому простое сложение полной стоимости создаваемых в экономике продуктов и оказываемых в сферах производственного и конечного потребления услуг неизбежно приводит к значительному искажению интегральной величины общественного (национального) продукта, существенному разрыву между денежным выражением произведенного валового (совокупного) общественного продукта и стоимостью реально созданных потребительных стоимостей (продуктов и услуг). Такое искажение вследствие повторного счета академик С. Струмилин называл “статистической аберрацией”<sup>3</sup>.

Кажущееся на поверхности простым решение об исключении повторного счета при оценке интегральной величины общественного (национального) продукта при более глубоком рассмотрении во многом зависит от ответа на вопрос: сколько раз при оценке создаваемого валового (совокупного) общественного продукта можно учитывать сто-

имость одних и тех же элементов промежуточного продукта (материалов и др.)?

Повторный счет неизбежно возникает и за счет товарооборота при продаже (покупке) поддержанных товаров. Аналогично повторный счет в себе содержит также общий объем заключаемых сделок за рассматриваемый период на вторичном рынке ценных бумаг. В этом случае его исключение осуществляется достаточно просто: в интегральную величину общественного национального продукта включаются лишь конечные доходы по указанным видам экономической деятельности.

Не менее важным является решение вопроса о включении в состав создаваемого валового (совокупного) общественного продукта производимых домашними хозяйствами конечных товаров и услуг, а также другими экономическими агентами в части научно-исследовательской, проектной, инженерной, ремонтной деятельности, благотворительной деятельности в сферах образования, здравоохранения, культуры. Производство продуктов питания для своего стола в личном подсобном хозяйстве, приготовление еды, стирка, уход за детьми, уборка помещения, взаимные услуги, оказываемые людьми “по-соседски” друг другу позволяют экономить денежные средства семейных бюджетов и в этом смысле обладают ценностью. Сложность, однако, заключается в их денежной, стоимостной оценке. Подсчет и включение их в создаваемый валовой (совокупный) общественный продукт по рыночным ценам либо по действительной их стоимости во многом являются условными и позволяют получать лишь приблизительную оценку. То же самое можно сказать и о других перечисленных видах деятельности, не получивших рыночной оценки.

Конкретные принимаемые решения рассматриваемых нами проблем интегральной оценки общественного (национального) продукта за тот или иной период позволяют получить информацию не только о его величине, но и о его материально-вещественной структуре. В наиболее общем, агрегированном виде такая структура представляет собой соотношение в экономике производимых товаров (продуктов) и оказываемых услуг в целом и по важнейшим секторам. При этом,

как правило, применяются две основные принципиальные схемы (модели) секторального разграничения: в первой в составе секторов выделяются аграрный, индустриальный, сервисный: схема А-I-S, во второй - первичный, вторичный, третичный: схема P-S-T.

В современном классификаторе видов экономической деятельности в Европейском экономическом сообществе (*Nomenclature generale des activites economique dans le Communautes europeennes - NACE*), а также в Международной стандартной отраслевой классификации ООН всех видов экономической деятельности (*International Standard of Industrial classification of All Economic activities - ISIC*), аграрный сектор включает в себя сельское, лесное и рыбное хозяйство. Индустриальный (промышленно-строительный) сектор в качестве базовых категорий экономической деятельности содержит горное дело и разработку карьеров, обрабатывающие производства, электроснабжение, подачу газа пара и воздушное кондиционирование, водоснабжение, канализационную систему, контроль над сбором и распределением отходов, строительство. В сектор услуг входят оптовая и розничная торговля, ремонт моторных средств и мотоциклов, услуги по проживанию и питанию, транспорт и складирование, информация и связь, финансовая и страховая деятельность, операции с недвижимым имуществом, профессиональная, научная и техническая деятельность, административная деятельность и дополнительные услуги в данной области, государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение, образование, здравоохранение и социальные услуги, искусство, развлечения, отдых, предоставление прочих видов услуг, деятельность домашних хозяйств, нанимающих домашнюю прислугу и производящих товары для собственного потребления, деятельность экстерриториальных организаций и органов<sup>4</sup>.

Отличие второй схемы (модели) P-S-T от рассмотренной состоит в том, что первичный сектор, наряду с сельским, лесным и рыбным хозяйствами, включает в себя также горное дело и разработку карьеров. Соответственно, последняя категория видов экономической деятельности не входит во вторичный сектор, что, собственно, и отличает его

от индустриального сектора, выделяемого в схеме (модели) А-I-S. В свою очередь, полностью совпадают категории видов экономической деятельности, образующих третичный и сервисный сектора в каждой из рассматриваемых схем (моделей).

Интересно, что введенная в действие постановлением Госстандарта СССР в 1975 г. система классификации отраслей по предмету их деятельности (Общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства - ОКОНХ) была во многом близка к схеме (модели) А-I-S. После распада СССР в 1991 г. без особых изменений она была перенесена в систему статистического учета России и практически всех стран СНГ под той же аббревиатурой ОКОНХ. Данным классификатором использовался расширенный вариант определения состава отраслей индустриальной сферы.

Так, к промышленным видам экономической деятельности относилась вся добыча природного ископаемого сырья. При этом отрасли черной и цветной металлургии включали в себя и добычу руды, и ее переработку. В соответствии с ОКОНХ в промышленность входило и выведенное из строительства производство строительных материалов. К промышленности, а не к услугам относились такие виды экономической деятельности, как ремонт транспортных средств, бытовой техники и чистка одежды. Внутри промышленности была создана укрупненная подгруппа "машиностроение и металлообработка", куда наряду с выпуском технических изделий производственного назначения включалось изготовление бытовой техники - телевизоров, холодильников, часов, пылесосов и т.д. Последние согласно действующей международной методологии статистического учета принято относить к производству потребительских товаров.

Границы легкой промышленности, наоборот, были сужены до производства текстильных изделий, одежды и обуви. Близкая ситуация наблюдалась по пищевой промышленности и производству медицинского оборудования.

В результате органам статистики и государственного управления пришлось иметь дело с огромным разнородным агрегатом под общим названием "промышленность". При такой организации статистического учета

было проще скрывать за общими цифрами недостаточно высокую эффективность и конкурентоспособность обрабатывающих производств промышленности, ориентированных на создание конечных товаров. Это происходило вследствие наличия в отечественной экономике значительно меньших цен на энергоносители, рудные концентраты и другие сырьевые компоненты (по сравнению с мировыми) и возникающих вследствие таких различий финансовых трансфертов в пользу обрабатывающих отраслей. Значительные искажения, позволяющие “приукрашивать” реальную экономическую ситуацию, имели место также по причине широкого использования нерыночных договоренностей между предприятиями о расчетах по бартеру, о взаимных прямых поставках по заниженным ценам, о “замораживании” на достаточно длительный период цен.

С января 2008 г. вместо ОКОНХ в России был введен в действие Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД), построение которого осуществлялось на основе гармонизации с официальной версией на русском языке NACE Rev.1.1. Между тем с того же 2008 г. статистические органы стран Европейского союза в своей деятельности уже перешли к использованию NACE Rev.2.

Отказ от использования переставшего соответствовать задачам дальнейшего развития российской экономики классификатора ОКОНХ и переход к классификатору ОКВЭД, в частности, выразились в представлении как самостоятельных и однородных подгрупп видов экономической деятельности обрабаты-

вающих производств, добычи полезных ископаемых, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также производства строительных материалов с его включением в состав общего строительного комплекса. ОКВЭД более не использует в качестве категории общего вида промышленность. Кроме того, если классификационной единицей отрасли в ОКОНХ являлось предприятие, которое в зависимости от характера доминирующего, основного вида деятельности относилось к той или иной отрасли экономики, то в ОКВЭД объектом классификации являются конкретные виды экономической деятельности, которые одновременно ведутся на предприятии (в организации). Последнее во многом затрудняет сопоставление статистических данных за периоды до и после введения ОКВЭД.

<sup>1</sup> Семанов Г.В., Перепелкин В.А., Хайруллин Р.К. Особенности создания добавленной стоимости при оказании услуг, их учета, оценки в составе общественного (национального) продукта // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2011. □ 11 (85). С. 98-101.

<sup>2</sup> Эклунд К. Эффективная экономика: шведская модель. М., 1991. С. 93.

<sup>3</sup> Валовой Д.В. Экономика в человеческом измерении. М., 1988. С. 27.

<sup>4</sup> См.: NACE. Rev.2 - Structure and explanatory // Eurostat 38/2010. URL: <http://circa.europa.eu/irc/dsis/nacespacon/info/data/en/NACE%20Rev%202%20-structure%20+%20explanatory%20notes%20-%20RU.pdf>; International Standard Industrial Classification of All Economic Activities (ISIC). Rev. 4 // Statistical Papers. Series M. □ 4. N.Y., 2008. P. 45-61.

*Поступила в редакцию 16.05.2012 г.*