

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «КОНДИТЕРСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ “NESTLE - РОССИЯ”»

© 2012 С.Е. Гордеева, Л.А. Сосунова\*

**Ключевые слова:** оценка эффективности, факторный анализ рентабельности, прогнозирование прибыли, линия тренда, скользящие средние, остаточная и сезонная вариация, метод временных рядов.

Для оценки экономической эффективности коммерческой деятельности ОАО «КО “Nestle - Россия”» проведен анализ основных показателей его финансовой деятельности, что позволило характеризовать степень стабильности его развития.

Экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия и своевременное прогнозирование направлений его развития в современных условиях нестабильности экономики России являются ключевыми факторами, влияющими на эффективность коммерческой деятельности предприятия в целом<sup>1</sup>.

В целях предоставления более детальной экономической оценки деятельности предприятия осуществлен факторный анализ его рентабельности, что способствовало выявлению процентной зависимости изменения данного показателя от факторов прибыли и издержек производства. В дополнение к проведенному экономическому анализу спрогнозированная прибыль на 2012 г. методом анализа тренда скользящих средних позволила выявить возможные проблемы развития предприятия и разработать варианты их решения.

Оценку эффективности деятельности ОАО «Кондитерское объединение “Россия - Nestle”», которое является одним из ведущих кондитерских предприятий как в Самарской области, так и в Российской Федерации в целом, можно осуществить посредством анализа основных показателей его финансовой деятельности. Для этого проведем анализ балансовой отчетности данного предприятия. За исследуемый период было выявлено, что темп роста его валового дохода в 2011 г. составил более 5% по отношению к 2010 г., однако по отношению к 2009 г. данный показатель снизился на 2%.

Вместе с тем в 2010 г. наблюдается снижение издержек производства приблизительно

но на 26%, хотя в 2011 г. они несколько вырастут (на 1%). Все же по сравнению с 2009 г. наблюдается явно положительная динамика, что проявляется в общем снижении издержек на 25 % за весь анализируемый период.

Прибыль от реализации в 2010 г. по сравнению с 2009 г. уменьшилась на 6,04% и составила 879 тыс. руб., а в 2011 г. по сравнению с 2010 г. она увеличилась на 5,15% и составила 924,2 тыс. руб. Анализ данных показателей свидетельствует, что развитие предприятия является относительно стабильным.

Однако такие показатели, как выручка и прибыль, являются абсолютными показателями и не дают нам полного представления об эффективности деятельности предприятия. Для предоставления более полной экономической характеристики предприятия необходимо провести анализ показателей рентабельности.

Рентабельность финансово-хозяйственной деятельности в 2009 г. составила 25,39%. В 2010 г. рентабельность увеличилась на 1,5% по отношению к 2009 г. В 2011 г. также прослеживается положительная тенденция, которая выражается в увеличении рентабельности по отношению к 2010 г. на максимальную величину - 3,65%, что в результате дает рентабельность в 30,54%. В целом же за анализируемый период рентабельность увеличилась на 5,14%.

Чтобы определить, за счет каких факторов произошло увеличение рентабельности, был проведен факторный анализ<sup>2</sup> (табл. 1, 2).

\* Гордеева Светлана Евгеньевна, аспирант; Сосунова Лильяна Алексеевна, доктор экономических наук, профессор. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: svetlana\_gordeev@mail.ru.

Таблица 1

Исходные данные для факторного анализа показателя рентабельности

Показатели	2009 г.	2011 г.	Отклонение
Балансовая прибыль, тыс. руб. (X1)	767299	689122	-78177
Издержки производства, тыс. руб. (X2)	30217	22567	-7650
Рентабельность финансово-хозяйственной деятельности, % (Y)	25,39	30,54	+5,15

Таблица 2

Результаты факторного анализа показателя рентабельности

Показатели	Рентабельность финансово-хозяйственной деятельности, %	Балансовая прибыль, тыс. руб.	Издержки производства, тыс. руб.
2009 г.	25,39	767299	30217
2011 г.	30,54	689122	22567
Величина изменения результативного показателя под воздействием отдельных факторов	5,15	-2,58	+7,73

Методом цепной подстановки было выявлено, что увеличение величины рентабельности в 2011 г. на 5,15% по сравнению с 2009 г. произошло в результате влияния фактора прибыли и издержек производства. Из-за уменьшения балансовой прибыли на 78 177 тыс. руб. в 2011 г. произошло снижение рентабельности на 2,58%. Но за счет снижения величины издержек производства по сравнению с 2009 г. на 7650 тыс. руб. произошло увеличение рентабельности на 7,73%.

Факт снижения издержек производства, безусловно, является положительной тенденцией в развитии предприятия. Обоснованность этого подтверждается тем, что в результате совокупного влияния факторов происходит

явное увеличение результативного показателя рентабельности (+5,15%) по сравнению с 2009 г. Наблюдается незначительное снижение прибыли под влиянием кризиса, при этом снижение издержек производства и совершенствование технологии производства обеспечивают предприятию стабильное развитие и увеличение рентабельности деятельности.

В связи с тем, что прибыль является одним из основных показателей эффективности и результативности деятельности предприятия, проведенный экономический анализ финансовой деятельности целесообразно дополнить прогнозированием прибыли на 2012 г., что возможно осуществить с помощью метода временных рядов<sup>3</sup> (см. рисунок).

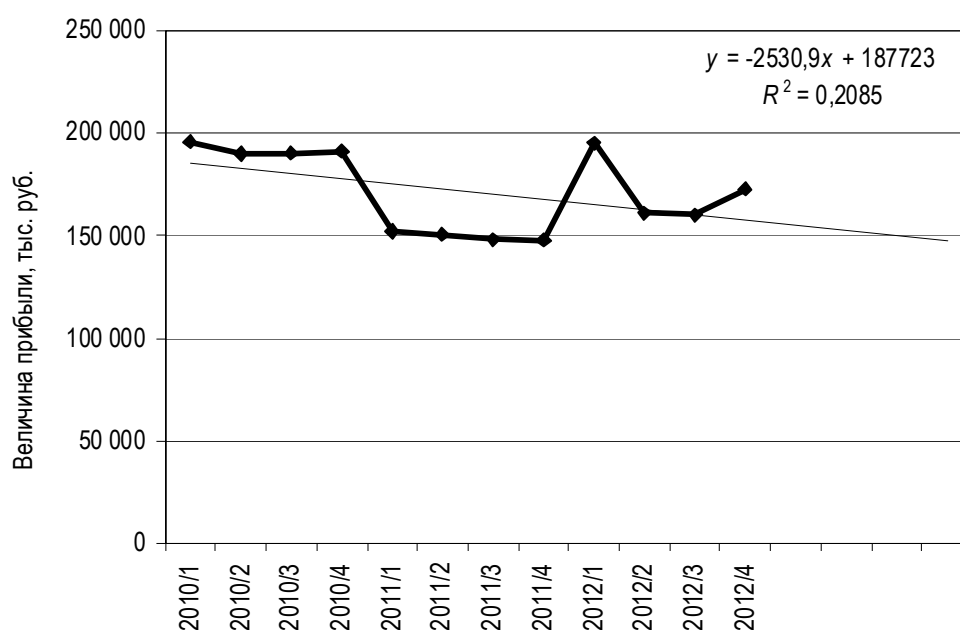


Рис. Динамика прибыли и линия тренда

Для составления прогноза прибыли по кварталам 2012 г. продолжен тренд скользящих средних. Это стало возможным, поскольку процесс сглаживания устранил все колебания вокруг тренда. Так по графику можно определить прогноз для каждого квартала 2012 г.:

- I квартал - 155 124,3;
- II квартал - 152 614,4;
- III квартал - 150 104,5;
- IV квартал - 147 594,6.

Если взять данные о прибыли за прошлый год и пренебречь в них трендом, можно более четко рассмотреть сезонную вариацию. Поскольку для анализа используется мультипликативная модель, следует разделить каждый показатель прибыли на величину тренда (см. табл. 3).

- I квартал:  $70 \cdot 1,501 = 105,07\%$ ;
- II квартал:  $64 \cdot 1,501 = 96,06\%$ ;
- III квартал:  $65,8 \cdot 1,501 = 98,77\%$ ;
- IV квартал:  $66,8 \cdot 1,501 = 100,27\%$ .

Приведенные данные позволяют установить, что в I квартале прибыль в среднем составляет 105,07% тренда, а в IV квартале - 100,27% значений тренда.

Квартальный тренд рассчитан по графику продления тренда. Прогноз прибыли, для создания которого эти данные увеличиваем на значение соответствующей сезонной вариации на каждый квартал, составляет:

в I квартале =  $155124,3 \cdot 105,07\% = 162989,10$ ;

во II квартале =  $152614,4 \cdot 96,06\% = 146601,39$ ;

Таблица 3

Расчет средней квартальной вариации

Год	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
2009	-	-	102,1	108,1
2010	91,7	97,0	95,3	92,2
2011	118,3	95,1	-	-
Итого	210	192,1	197,4	200,3
Нескорректированная средняя	70,0 (210/3)	64,0 (192,1/3)	65,8 (197,4/3)	66,8 (200,3/3)
				Итого 266,6

Нескорректированные средние содержат как сезонную, так и остаточную вариацию. Для удаления остаточной вариации необходимо скорректировать средние. В долгосрочном плане величина превышения прибыли над трендом в кварталы с положительной динамикой должна соответствовать величине, на которую прибыль ниже тренда в кварталы с отрицательной динамикой, чтобы сезонные компоненты в сумме составляли примерно 400. В приведенном выше расчете нескорректированные средние составляют 266,6. Среднее значение необходимо увеличить на корректирующий коэффициент.

Корректирующий коэффициент исчисляется следующим образом:

$$\frac{400}{\text{Сумма нескорректированных средних}} = \frac{400}{266,6} = 1,501.$$

Теперь можно рассмотреть сезонную вариацию.

в III квартале =  $150104,5 \cdot 98,77\% = 148258,21$ ;

в IV квартале =  $147594,6 \cdot 100,27\% = 605841,81$ .

По результатам проведенного прогноза было выявлено, что на I квартал 2012 г. приходится наибольшая прибыль в размере 162 989,10 тыс. руб., что объясняется сезонностью потребления шоколадной продукции в период праздничных дней. Во II и III кварталах прибыль несколько ниже, хотя явно прослеживается положительная тенденция ее роста (146 601,39 тыс. руб. и 148 258,21 тыс. руб., соответственно). В IV квартале прогнозируемая величина прибыли по расчетам составит 147 993,11 тыс. руб. Суммарная прогнозируемая прибыль на 2012 г. составит 605 841,81, что несколько ниже, чем в 2011 г. Проведенное исследование показало, что существует проблема снижения данного показателя в краткосрочном периоде.

Для решения проблемы ОАО «Кондитерское объединение "Россия - Nestle"» предлагается приступить к реорганизации и опти-

мизации производства, запустить новые линии в ассортименте “Золотой Марки”, ориентированной на ценовой сегмент класса “премиум”, который, по данным проведенного маркетингового анализа российского рынка шоколада, является наиболее перспективным для данного предприятия. Поскольку прибыль наиболее чувствительна к цене, благодаря ее достаточно высокому уровню на шоколад класса “премиум” и снижающимся издержкам (за счет постоянно совершенствующихся технологий) произойдет дальнейшее увеличение цены. Кроме того, освободившиеся площади и производственные мощности позволяют применить на практике предложенную программу реорганизации и сосредоточиться на выпуске наиболее рентабельной продукции, что позволит увеличить прибыль и получить конкурентные преимущества на рынке.

Таким образом, проведенный анализ финансово-хозяйственной деятельности ОАО «КО “Россия - Nestle”» позволил оценить экономическую эффективность коммерческой деятельности предприятия, осуществить прогнозирование прибыли на краткосрочный период, в процессе чего были выявлены возможные проблемы развития и предложены варианты их решения.

---

<sup>1</sup> Волкова О.А. Анализ эффективности маркетинговой деятельности // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2009. □ 12. С. 62.

<sup>2</sup> Крячков А.Ф. Учебно-методическая разработка по методике проведения факторного анализа. Самара, 2009. С. 17.

<sup>3</sup> Остапенко В.К. Прогнозирование деятельности предприятия в условиях кризиса // Эксперт. 2011. □ 9. С. 27.

*Поступила в редакцию 18.06.2012 г.*