

## МОДЕЛИ МЕДИАЦИИ

© 2012 М.В. Лабутина, А.А. Павлушина\*

**Ключевые слова:** модели медиации, процедуры примирения, урегулирование споров, медиатор.

Модели медиации отражают ее процедурные особенности через характеристику компонентов примирительной процедуры. На основе моделей строятся базовые правила проведения процедуры медиации и применения медиационной технологии. Каждая из моделей эффективна при урегулировании различных категорий споров. В зависимости от особенностей спорного правоотношения и его участников в процедуре медиации правила проведения могут комбинироваться.

Медиация - это альтернативная форма разрешения споров с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны - медиатора. Медиация - особая форма посредничества, не предполагающая вынесения третьей стороной решения по спору. Соответственно, главной задачей медиатора является помощь сторонам в как можно более скором приведении спора к взаимовыгодному и жизнеспособному решению.

В мире накоплен значительный опыт интегрирования процедур примирения при содействии посредника в правовые системы различных государств. Во многих зарубежных странах медиация существует и применяется как особая форма урегулирования споров наряду и во взаимосвязи с судебным разбирательством<sup>1</sup>. К сожалению, в отечественной юриспруденции данная практика остается малоизученной.

Модели медиации отражают ее процедурные особенности через характеристику компонентов примирительной процедуры, т.е. тип переговорного процесса в сочетании с медиационной технологией, реализуемой медиатором. В отличие от видов медиации, модели выделяются только в теории и представляют собой некую абстрактную конструкцию примирительной процедуры.

Изучение моделей медиации имеет большое значение. Прежде всего, это позволяет выявить наиболее приемлемые сферы применения той или иной модели медиации. Практикующим медиаторам знания об особенностях моделей позволяют оценить соб-

ственный подход к медиации и определить направления дальнейшего совершенствования личных навыков, а сторонам - сформировать адекватные представления и ожидания от примирительной процедуры.

Существуют различные подходы к выделению и описанию моделей медиации.

Одной из наиболее известных конструкций является "Сетка Л. Рискина"<sup>2</sup>, в которой в систематизированном виде отображены возможные подходы медиатора к проведению медиации. Л. Рискин выделяет два ключевых параметра, предопределяющих модель медиации:

1) роль медиатора (медиатор может иметь право давать оценки, в сущности, осуществлять юридическую квалификацию и консультирование, или роль медиатора может ограничиваться содействием сторонам в выработке соглашения);

2) предмет медиации (узкий подход - только в рамках предмета спора, преданного на медиацию, или широкий, когда на медиации рассматриваются любые противоречия и разногласия сторон, даже не связанные с изначально заявленными требованиями).

В результате комбинации указанных параметров формируются четыре возможные модели медиации, которые схематично можно изобразить следующим образом (рис. 1).

Подобный подход к построению моделей медиации предложила Н. Александер в концепции "метамодели медиации"<sup>3</sup>.

Автор выделяет две плоскости в медиации: 1) плоскость взаимодействия и 2) плоскость "интервенции".

\* Лабутина Марина Витальевна, магистрант; Павлушина Алла Александровна, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: dis.sovet@ssee.ru.



Рис. 1. Сетка Л. Рискина

Первая относится к сторонам и характеризует избранный способ ведения переговоров. Н. Александер рассматривает три основные переговорные техники: позиционные переговоры, интеграционные переговоры и “трансформационные” переговоры, или диалог, направленный на восстановление отношений между сторонами.

В каждом из перечисленных случаев различаются цель и желаемый результат переговоров. Так, позиционные переговоры направлены на взаимоприемлемое распределение ресурса, которое осуществляется путем достижения компромисса на основе встречных уступок. Интеграционные переговоры подразумевают более креативные решения и нестандартные подходы к урегулированию конфликта. В “трансформационных” переговорах первичным является не материальный результат, а коренное преобразование взаимоотношений сторон. Как правило, трансформационный подход в переговорах используется для урегулирования социальных конфликтов, когда необходимо восстановить мирное сосуществование отдельных групп населения.

Плоскость “интервенции” относится к медиатору и означает его роль и полномочия в процедуре. Выделяются два уровня интервенции медиатора: уровень процедуры урегулирования спора и уровень содержания спора. В первом случае основной обязанностью медиатора является обеспечение процедурных правил, не вмешиваясь в содержание спора и не предлагая вариантов его разрешения. Во втором - напротив, медиатор в большей степени вникает в экономические, юридические, технические и другие основания спора, вправе высказывать собственное мнение о возможных путях урегулирования спорной ситуации.

Избранный уровень интервенции обуславливает различие в требованиях, предъявляемых

к медиатору. В случае если медиатор работает на уровне процедуры, ему необходимо в полной мере владеть медиационными компетенциями для урегулирования спора (как правило, в роли медиатора выступают лица, имеющие специальную подготовку и осуществляющие медиацию на профессиональной основе). При “вмешательстве” на уровне содержания спора в роли медиаторов выступают лица, обладающие специальными знаниями в области предмета конфликта.

В метамодели медиации, предложенной Н. Александер, взаимосвязаны два компонента медиации: переговоры сторон и деятельность медиатора. Автор выделяет шесть моделей медиации: экспертная медиация, расчетная медиация, медиация “мудрого совета”, классическая медиация (медиация содействия), традиционная медиация, трансформационная медиация.

Схематично метамоделю можно представить следующим образом (рис. 2).

Наиболее простой и практически применимый подход к рассмотрению моделей медиации предложен Л. Боуль и М. Несик. Ученые выделяют четыре модели, которые, однако, не являются четко выраженными альтернативами друг другу: 1) медиация содействия в урегулировании спора (классическая модель); 2) медиация оценки спора; 3) “расчетная” медиация; 4) терапевтическая медиация<sup>4</sup>. К сожалению, исследователи не дают подробного описания указанных моделей.

Представляется, что в качестве оснований разграничения вышеизложенных моделей медиации надлежит выделять следующие параметры процедурного характера: задачи; основания разрешения спора; квалификация и роль медиатора; навыки, необходимые медиатору для проведения примирительной процедуры.

Классическая модель медиации предполагает организацию и проведение интегративных

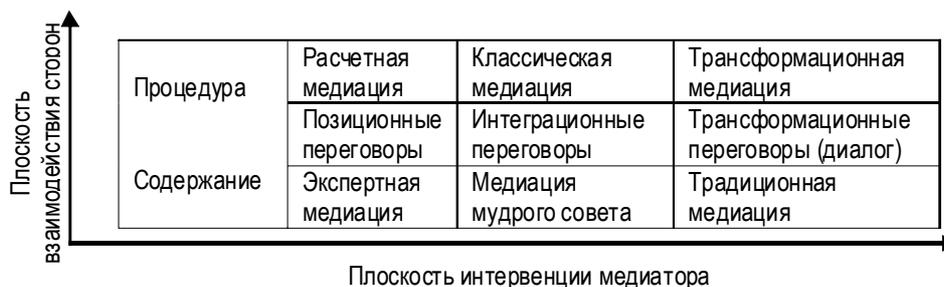


Рис. 2. Мета модель медиации Н. Александер

переговоров по “гарвардскому методу”, выявление интересов сторон, расширение возможных вариантов урегулирования конфликта и содействие в выработке соглашения выгодного всем участникам. Роль посредника ограничивается организацией процедуры. Как следствие, медиатор должен владеть навыками и техниками проведения посредничества, при этом наличие знаний в области предмета спора не является обязательным требованием. Функции посредника выполняют профессиональные медиаторы, прошедшие специальную подготовку. Данная модель (модель, содействия в урегулировании спора, interest-based, facilitative mediation) обеспечивает самостоятельную активную роль сторон в достижении конечного результата. Участники медиации не связаны сформулированными позициями, которые с процессуальной точки зрения представляют собой предмет и основание искового заявления. Таким образом, создается возможность поиска креативного решения, которое будет удовлетворять не только нормам права, но и истинным интересам сторон. Это, в свою очередь, обеспечивает добровольное исполнение заключенного соглашения и, как следствие, достижение одной из конечных целей примирительной процедуры, а именно обеспечение прав и законных интересов участников правоотношений. Ведение интегративных переговоров при содействии профессионального медиатора также способствует постепенному формированию культуры конструктивного разрешения разногласий без обращения в суд, что в перспективе способно существенно снизить судебную нагрузку. Медиация содействия в урегулировании спора эффективна при рассмотрении любых категорий дел, по которым возможно примирение.

Таким образом, в качестве основных преимуществ классической модели медиации можно рассматривать: использование потенциала интегративных переговоров; широкий спектр

возможных вариантов урегулирования конфликта; самостоятельность и ответственность сторон при выработке окончательного решения; разрешение спора на взаимовыгодных условиях, что обеспечивает высокую вероятность добровольного исполнения заключенного соглашения; сохранение отношений между сторонами и формирование персональных навыков урегулирования споров.

К недостаткам данной модели следует отнести: необходимость проведения дополнительной подготовки к процедуре, сама медиация может быть достаточно продолжительной (по сравнению с расчетной и оценочной моделью); для реализации классической медиации медиатор должен владеть специальными знаниями и навыками.

Процедура “расчетной” медиации (settlement mediation) представляет собой позиционные переговоры, направленные на достижение компромисса посредством взаимных уступок сторон. Роль медиатора заключается в организации диалога, направленного на сближение первоначально заявленных требований. При этом владение медиационными техниками и компетентностями не является обязательным. Как правило, к данной модели тяготеют медиаторы, обладающие более высоким по сравнению со сторонами статусом, и (или) юристы. Проведение “расчетной” медиации не требует серьезной подготовки, не сложно с процедурной точки зрения. В то же время в данной модели не учитываются истинные потребности и интересы сторон; велика вероятность манипуляции со стороны недобросовестных участников посредством выдвижения завышенных требований; процедура часто оканчивается неуспешной из-за так называемой проблемы “последнего шага”, когда одна из сторон должна пойти на финальную уступку на пути к компромиссу. Такая модель медиации оправдана при рассмотрении “расчетных дел”, когда предметом спора являются исключительно де-

нежные средства, а сделки (отношения) носят разовый (краткосрочный) характер.

Таким образом, к преимуществам данной модели можно отнести то, что в ее основе лежит традиционный (широко распространенный) способ ведения переговоров, который знаком и понятен сторонам, не требует специальной подготовительной работы и специализации посредника.

В качестве отрицательных характеристик необходимо указать следующее: имеет узкую сферу применения; при проведении не учитываются истинные интересы сторон; может иметь манипулятивный характер; может приобретать затяжной характер позиционного торга; не способствует сохранению отношений сторон. Модель оценочной медиации (evaluative mediation) предполагает активную руководящую роль посредника, который использует свои профессиональные знания и опыт в целях содействия сторонам в осознании сильных и слабых сторон своих позиций, законных прав и обязанностей, а также перспектив возможного судебного разбирательства по данному спору. При этом медиатор вправе предоставлять объективную информацию правового содержания, высказывать свое мнение относительно спора, однако не должен консультировать или давать советы сторонам по конкретному вопросу. Урегулирование спора достигается посредством выработки соглашения, близкого по содержанию к возможному судебному решению. Процедура успешна в случае ее проведения специалистами, обладающими глубокими познаниями в области предмета спора, и (или) квалифицированными юристами. Владение техниками и навыками классической медиации не требуется. Как и в модели "расчетной" медиации, в данном случае не учитываются интересы сторон, конфликт регулируется в соответствии с действующими нормами права.

К основному преимуществу можно отнести использование профессиональных знаний медиатора в области предмета спора, что позволяет сторонам осознать правовое решение конфликта.

К недостаткам относятся такие характеристики, как сильная интервенция медиатора, соответственно, снижение самостоятельности сторон и их ответственности за результат.

Терапевтическая медиация (therapeutic mediation) в большей степени, чем иные модели, тяготеет к психологии и применяется при

урегулировании споров, в содержании которых достаточно сильна неправовая, в том числе эмоциональная, составляющая. Как и в классической модели медиации, в терапевтической модели процедура направлена на выявление истинных интересов и выработку консенсуального решения, при этом особое внимание уделяется психологическим причинам конфликта. В данном случае сохранение близких отношений сторон является самостоятельной целью примирительной процедуры. Владение медиационными компетентностями для медиатора является обязательным. Терапевтическая медиация применяется для урегулирования семейных и бытовых конфликтов между родственниками, а также споров между субъектами, связанными длительными дружескими отношениями.

Преимущества и недостатки данной модели аналогичны положительным чертам классической медиации.

На основе рассмотренных моделей строятся базовые правила проведения процедуры медиации и применения медиационной технологии. При этом нельзя отдать предпочтение какой-либо одной из рассмотренных моделей. Каждая из них эффективна при урегулировании соответствующих категорий споров. Более того, в зависимости от особенностей спорного правоотношения и его участников в процедуре медиации правила проведения могут комбинироваться.

Представляется важным отметить, что рассмотренные теоретические положения относятся в равной мере как к частной, так и к интегрированной медиации, несмотря на существенные различия этих видов медиации в плане нормативно-правового регулирования, организации и осуществления.

<sup>1</sup> Павлушина А.А., Жеребцова Е.Е. История становления и развития института медиации в зарубежных странах // Юрист Поволжья. 2011. □ 9/10 (93). С. 31-33.

<sup>2</sup> Riskin L.L. Mediation orientations, strategies and techniques // 12 Alternatives to high cost litig. 1994. P. 111-114.

<sup>3</sup> Alexander N. The Mediation Meta Model: Understanding Practice Around the World. URL: [www.apmec.unisa.edu.au/apmf/2008/papers/KEYNOTE%20NADJA.pdf](http://www.apmec.unisa.edu.au/apmf/2008/papers/KEYNOTE%20NADJA.pdf).

<sup>4</sup> Boule L., Nesic M. Mediation: principles, process, practice. London; Dublin; Edinburgh, 2001. С. 27.