

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

УДК 004:34

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ПРИЗНАКИ

© 2012 Е.С. Дружинкин, О.А. Куликова, А.А. Павлушина*

Ключевые слова: электронный документ, гражданский и арбитражный процесс, процессуальное законодательство, законодательные акты, средства доказывания, документированная информация, источники информации.

Рассматриваются понятие, сущность и признаки электронного документа как письменного средства доказывания, которое является одной из разновидностей информации, сохраняемой в электронной форме.

Огромный научный интерес в последнее время стала вызывать тема электронного документа как средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Представляется очевидным, что в ближайшем и весьма обозримом будущем именно данный вид документов будет преобладать. На глазах устаревают все процессуальное законодательство, принятое чуть более 5 лет назад, в котором законодатель побоялся еще прямо обозначить в качестве преобладающего такое доказательство, как электронный документ¹.

В юридической литературе последних лет электронный документ является одним из достаточно часто встречающихся понятий. Сегодня можно выделить два основных подхода к его определению. Первый, так называемый широкий, характеризуется тем, что сторонники его понимают под электронным документом как акты письменного характера, так и аудио- и видеозаписи. Сторонники второго подхода считают необходимым толковать понятие “электронный документ” менее расширительно, полагая, что аудио- и видеозаписи представляют собой самостоятельную процессуальную категорию, отличную от электронного документа, являющегося письменным средством доказывания.

Перед тем как перейти к рассмотрению понятия “электронный документ”, необходи-

мо выделить отличительные признаки документов. В ст. 2 федерального закона от 20.02.1995 № 24-ФЗ “Об информации, информатизации и защите информации” под документированной информацией (документ) понималась зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. Аналогичное определение было закреплено в ст. 2 федерального закона от 04.07.1996 № 85-ФЗ “Об участии в международном информационном обмене”.

Со вступлением в силу федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” вышеуказанные акты утратили силу. Согласно новому закону под **документированной информацией** понимается зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию, или в установленных законодательством РФ случаях ее материальный носитель.

Определение документированной информации, закрепленное в новом Законе об информации, имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, документированная информация определяется как информация, зафиксированная путем документирования, что является явной тавтологией. Кроме того, За-

* Дружинкин Евгений Сергеевич, аспирант; Куликова Ольга Анатольевна, магистрант; Павлушина Алла Александровна, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: nis@sseu.ru; pfo@sseu.ru.

кон не раскрывает, что есть документирование. Во-вторых, если реквизиты документированной информации, согласно ранее действовавшему определению, служили для идентификации информации, то в определении, закрепленном в новом Законе, реквизиты “определяют” документированную информацию. Каким образом и в каких целях они ее определяют, закон не конкретизирует².

Например, А.П. Вершинин дает такое определение документу: это “источник информации, которая фиксирует деятельность человека и подтверждает обстоятельства, имеющие публичное (общественное или государственное) значение. В переводе с латинского языка слово “documentum” означает “свидетельство, доказательство”³. При этом он указывает на необходимость выделения особого вида документов, а именно юридических. По его мнению, “юридическими (правовыми) называют документы, которые составляются в соответствии с правовыми требованиями и с целью подтверждения прав и обязанностей или юридических фактов (событий, действий), влекущих возникновение прав и обязанностей”⁴.

По мнению С.И. Семилетова, “документ – это объект, в котором в результате волевых действий человека материально зафиксирована выделенная по цели и назначению информация (о событиях, состояниях, фактах, действиях и обстоятельствах), с которой связаны определенные правоотношения и/или юридические последствия с реквизитами в определенной форме и формате, позволяющим человеку передавать его во времени и пространстве, однозначно воспринимать и идентифицировать непосредственно или с помощью инструментально-технических (или программно-аппаратных) средств”⁵.

Помимо явной сложности определения документа, данного С.И. Семилетовым, оно не лишено и некоторых неточностей, если рассматривать данное определение именно как юридическое. Из сформулированного им определения следует, что реквизиты документа выполняют разные и несколько несовместимые функции. С одной стороны, реквизиты позволяют передавать документ во времени и пространстве, с другой – служат также и цели идентификации. Возможно, более точно было бы отметить, что реквизиты позво-

ляют идентифицировать информацию при ее передаче. При этом важно определить, что есть реквизиты, где закреплены требования к ним и каковы последствия несоблюдения этих требований.

Из рассмотренных точек зрения на понятие “документ” можно выделить ряд признаков, которые отмечаются всеми авторами. Во-первых, документ является источником информации. При этом не любой информации, а имеющей публичное или иное правовое значение. Во-вторых, во всех определениях подчеркивается необходимость соблюдения требований к оформлению документов. С.И. Семилетов подчеркивает, что отличительной особенностью документа является наличие реквизитов “в определенной форме и формате”. А.П. Вершинин также пишет об особом порядке составления документов (“которые составляются в соответствии с правовыми требованиями”). При этом ни из определения, закрепленного в законе, ни из определений, предлагаемых в юридической литературе, невозможно сделать однозначный вывод о том, что информация, являющаяся документом (или закрепленная в документе), должна быть представлена в письменной форме.

Согласно ст. 71 ГПК РФ (ст. 75 АПК РФ) документы являются письменными средствами доказывания. Кроме того, АПК РФ в качестве самостоятельного средства доказывания выделяет “иные документы и материалы” (ст. 89 АПК РФ). Вопрос о том, насколько обоснованно иные документы и материалы выделены в качестве самостоятельного средства доказывания, будет рассмотрен нами далее.

Формулировка п. 1 ст. 71 ГПК РФ немало отличается от аналогичной формулировки перечня письменных средств доказывания в п. 1 ст. 75 АПК РФ. Различие состоит в том, что из п. 1 ст. 75 АПК РФ следует, что договоры, акты, деловая корреспонденция есть документы, т.е. понятие “документ” является общим для всех актов, относящихся к письменным средствам доказывания. В п. 1 ст. 71 ГПК РФ помимо актов, договоров, справок говорится об иных документах и материалах. Из сформулированного в ГПК РФ определения письменных доказательств можно сделать вывод о существовании письменных доказательств в форме материалов, не являющихся документами.

А.П. Вершинин пишет о том, что “имеющееся в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве разграничение документов с актами, письмами делового и личного характера, а также иными материалами необоснованно. “Документ” является наиболее общим понятием, охватывающим конкретные виды: акты, письма, материалы и т.д. В ст. 438 Устава гражданского судопроизводства Российской Империи 1864 г., сохранявшего свое действие даже в первое время после революции, к письменным доказательствам были отнесены “акты крепостные, нотариальные... и другие бумаги”. В последующих статьях Устава вместо понятия письменного доказательства использовалось в основном понятие “документ” (ст. 439-455). В частности, согласно ст. 439 Устава “каждый из тяжущихся” имел “право требовать от противной стороны представления в канцелярию суда, для личного обозрения, тех документов, на коих она основывает свои права”. Противопоставление документа с письмами и актами в гражданском процессуальном законодательстве впервые было допущено в ГПК 1923 г. (ст. 140). Затем оно “по наследству” попало в современное законодательство и сегодня может быть устранено”⁶.

С такими выводами можно не согласиться, так как одним из главных признаков документа, кроме того, что он является источником информации, отличающим его от иных письменных (недокументированных) материалов, выступает наличие обязательных для его действительности реквизитов. Таким образом, когда мы говорим о документе, то предполагаем, что есть определенные правила его составления, несоблюдение которых может привести к его недействительности. При оценке судом документа важно установить, выдан ли он уполномоченным лицом и соблюдены ли основные требования к его составлению.

Кроме того, с информацией, представленной в документированной форме, закон связывает определенные юридические последствия. Ее назначение состоит в подтверждении обстоятельств, имеющих, как правило, публичное значение⁷.

Таким образом, полагаем, что “письменные доказательства и документы соотносят-

ся между собой как род и вид, потому что документы суть лишь известная часть письменных доказательств. В отличие от иных видов письменных доказательств документы обладают свойством предназначенности служить удостоверению или опровержению фактов. Поэтому ошибочно употребление “документ” в качестве синонима письменного доказательства”⁸.

Некоторые процессуалисты предлагают еще более расширить понятие “документ” и включить в него наряду с традиционными письменными материалами также кино-, фото-, видео- и аудиоинформацию, “как это установлено Законом об информатизации и уголовным процессуальным законодательством”⁹. Такие документы предлагается именовать электронными. Но что мы понимаем под понятием “электронный документ”? Рассмотрим различные точки зрения.

А.П. Вершинин определяет электронный документ, как информацию, зафиксированную на электронных носителях и содержащую реквизиты, позволяющие ее идентифицировать. В своем определении он исходит из того, что информацией являются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления¹⁰. “Свойства электронно-технических носителей информации оказывают существенное влияние на порядок деятельности с электронными документами и их доказательственную силу”¹¹.

Определение электронного документа, данное А.П. Вершининым, по мнению П. Зайцева, является общим и не затрагивает его характеристики именно как средства доказывания по гражданским делам. П. Зайцев предлагает следующее определение электронного документа, именно как источника доказательственной информации в процессе: “Под электронным документом как источником судебного доказательства необходимо понимать сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, записанные на перфокарту, перфоленту, магнитный, оптический, магнитооптический накопитель, карту флэш-памяти или иной подобный носитель, полученный с соблюдением процессуального порядка их собирания”¹².

При этом, по мнению П. Зайцева, электронные документы необходимо относить к письменным средствам доказывания, так как

использование специальных средств при воспроизведении содержания электронного документа в судебном заседании не обуславливает необходимость выделения их в самостоятельный вид средств доказывания. В связи с тем, что звукозаписи прослушиваются, а не осматриваются, он считает необходимым лишь уточнить порядок доведения содержания таких документов до суда и лиц, участвующих в деле, а не выделять их как самостоятельное средство доказывания¹³.

С.И. Семилетов в своем диссертационном исследовании о вопросах правового регулирования документооборота определяет электронный документ как “созданный при помощи аналоговых электронно-вычислительных или электронных цифровых программ и аппаратно-технических (ЭВМ) средств документ, в котором выделенная информация с реквизитами представлена и материально зафиксирована в форме аналоговой записи или в форме цифровой записи идентифицируемого файла, идентифицируемой записи в файле (файлах базы данных) или иной выделенной записи в цифровом коде на каких-либо электронных носителях, доступной для использования, копирования, передачи и получения по телекоммуникационным каналам связи и последующей обработки в информационных системах, а также для однозначного отображения или воспроизведения при визуальном или ином восприятии человеком с помощью этих средств”¹⁴.

С.И. Семилетов считает необходимым ввести в правовой оборот категорию “носитель документа”. Необходимость в ней, по его мнению, обусловлена спецификой проявления электронного документа в социальной сфере: обращение и использование электронного документа и связанных с ним форм, воспринимаемых человеком (его отображение на экране дисплея или в традиционной форме распечатанной копии), а также форм, обеспечивающих его нематериальное перемещение в момент передачи его информации по сетям и каналам связи. “Носитель документа” - вещественный объект, в котором тем или иным способом непосредственно или с помощью технических средств материально фиксируется и сохраняется во времени запись какой-либо формы представления документированной информации¹⁵.

С.И. Семилетов полагает, что изображение, видимое на мониторе компьютера, не является

документом и, соответственно, объектом правового регулирования. По его мнению, “за таким отображением образа документа всегда стоит объективная форма реальной (непосредственно невоспринимаемой человеком) записи и представления электронного документа как отдельного уникального материализованного объекта. Именно он и является объектом правового регулирования”¹⁶.

Лаконичное и соответствующее требованиям практики определение электронного документа предлагается специалистами, занимающимися вопросами правового регулирования и организации электронного документооборота. Например, Н.И. Соловяненко в предлагаемой ей документации, регламентирующей совершение сделок в электронной торговле, приводит следующее определение: электронный документ - электронное сообщение, которое соответствует установленному формату, заверено электронной цифровой подписью и может быть преобразовано в форму, пригодную для однозначного восприятия его содержания. Соответственно, под электронным сообщением понимается совокупность электронных данных, не заверенных электронной цифровой подписью, обрабатываемых средствами вычислительной техники, передаваемых по каналам связи и хранящихся на машиночитаемых носителях¹⁷. Понятие “электронное сообщение” является более широким по сравнению с понятием “электронный документ”. Из приведенного Н.И. Соловяненко определения можно выделить следующие существенные признаки электронного документа: соответствие определенному формату; наличие электронной цифровой подписи; возможность преобразования в форму, пригодную для однозначного восприятия.

Определение электронного документа, данное Н.И. Соловяненко, имеет узкое целевое назначение, а именно - для заключения сделок посредством обмена электронными сообщениями. Тогда как электронный документ может и не передаваться по системам электронной связи. Данный факт не меняет его природу, он по-прежнему является электронным документом.

Разработкой понятия электронного документа занимаются также представители науки уголовно-процессуального права. Напри-

мер, Т.Э. Кукарникова предлагает следующее определение электронного документа как источника судебных доказательств в уголовном судопроизводстве: “Электронный документ как источник судебных доказательств - объект, несущий информацию, имеющую значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и существующий только в электронной среде в виде, допустимом для использования, в уголовном судопроизводстве”¹⁸.

По форме существования Т.Э. Кукарникова выделяет материальные и виртуальные электронные документы.

Материальный электронный документ - это объект, зафиксированный на электронном носителе, несущий информацию, имеющую смысловое значение, и существующий только в электронной среде.

Виртуальный документ - документ, представляющий собой совокупность информационных объектов, создаваемую в результате взаимодействия пользователя с информационной системой.

По источнику происхождения Т.Э. Кукарникова разделяет электронные документы на создаваемые пользователем и компьютерной системой (т.е. самой электронной средой)¹⁹.

Некоторые российские специалисты делают вывод о том, что совершенно безразлично, какая информация зафиксирована на магнитном, оптическом или ином носителе. В любом случае это будет электронный документ, так как не существует различий в электронных документах, которыми можно было бы обосновать выделение, например, аудио- и видеозаписи в самостоятельный подвид.

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, когда речь идет о документе именно в процессе доказывания, то необходимо рассматривать документ как информацию в письменной форме, которая имеет все необходимые для ее идентификации реквизиты. Процессуальный закон рассматривает документ как письменное средство доказывания, основное отличие которого от иных материалов в письменной форме состоит в его изначальной предназначенности служить удостоверению фактов, имеющих юридическое значение.

Во-вторых, электронный документ как общее правовое понятие действительно может охватывать любую документированную информацию с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. Но исходя из необходимости соблюдения последовательности в используемой терминологии и необходимости следовать предписанному законом делению средств доказывания, говорим о том, что электронный документ как процессуальное понятие, используемое для обозначения письменного средства доказывания, представляет собой информацию, зафиксированную на электронном носителе, которая после преобразования ее при помощи технических средств должна быть представлена в форме письменных знаков, образующих слова и фразы, несущие в себе сведения, необходимые для установления обстоятельств дела. Таким образом, электронный документ, как письменное средство доказывания, является лишь одной из разновидностей информации, сохраняемой в электронной форме.

Электронный документ - это информация, зафиксированная на электронном носителе, имеющая необходимые для идентификации реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подтверждающая обстоятельства, имеющие правовое значение. В том случае, когда электронный документ является письменным средством доказывания, информация, зафиксированная на электронном носителе, после ее преобразования при помощи технических средств должна быть представлена в форме письменных знаков, образующих слова и фразы, несущие в себе определенные сведения, необходимые для установления судом обстоятельств дела.

Документы, согласно положениям АПК РФ и ГПК РФ, являются письменными средствами доказывания, поэтому для соблюдения последовательности в используемой в законе терминологии недопустимо включать в данное понятие доказательственный материал, который не соответствует критериям письменных доказательств²⁰.

¹ Павлушина А.А., Гавриленко И.В. Электронный документ в юридическом процессе // Актуальные проблемы государства и права: материалы межвуз. науч.-практ. конф. / под общ. ред. О.А. Заячковского. Калининград, 2010.

² *Ворожбит С.П.* Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011.

³ *Вершинин А.П.* Юридические документы в нотариальной и судебной практике. М., 1993. С. 5.

⁴ Там же. С. 7.

⁵ *Семилетов С.И.* Документы и документооборот как объекты правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 8.

⁶ *Вершинин А.П.* Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000. С. 42.

⁷ *Ворожбит С.П.* Указ. соч.

⁸ *Калпин А.Г.* Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 7.

⁹ *Вершинин А.П.* Электронный документ... С. 44.

¹⁰ Там же. С. 40.

¹¹ Там же. С. 43.

¹² *Зайцев П.* Электронный документ как источник доказательств // Законность. 2002. □ 4. С. 44.

¹³ *Зайцев П.П.* Допустимость в качестве судебных доказательств фактических данных, полученных с использованием электронных документов // Арбитражный и гражд. процесс. 2002. □ 4.

¹⁴ *Семилетов С.И.* Указ. соч. С. 8.

¹⁵ Там же. С. 9.

¹⁶ Там же. С. 7.

¹⁷ *Соловяненко Н.* Договорная документация, регламентирующая совершение сделок в электронной торговле // Хозяйство и право. Прил. 2005. □ 3. С. 10.

¹⁸ *Кукарникова Т.Э.* Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. С. 17.

¹⁹ Там же. С. 16.

²⁰ *Ворожбит С.П.* Указ. соч.

Поступила в редакцию 25.04.2012 г.