

ВЛИЯНИЕ КУЛЬТУРЫ НА ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ*

© 2012 Г.А. Резник, И.В. Акифьев*

Ключевые слова: национальное благосостояние, факторы благосостояния, общественное и индивидуальное благосостояние, культура, национальные особенности, традиции, обычаи, уровень сбережения.

Рассмотрены сущность и проблемы формирования благосостояния населения, проанализировано влияние на него таких факторов, как культура, национальные особенности. Выявлена и обоснована необходимость учета традиций и обычаев общества при анализе национального благосостояния. Приведены результаты исследования источников и уровня сбережений населения как показателя его благосостояния.

Проблема экономического благосостояния и путей его достижения волновала умы ученых и политических деятелей во все времена¹. Рост благосостояния является целью функционирования и развития любого общества, что объясняет незатухающий интерес к данной проблеме.

Не потеряли своей актуальности проблемы соотношения общественного и индивидуального благосостояния, отбор критериев, их определяющих, а также исследование роли государства в обеспечении этих критериев. Актуальным остается вопрос о том, насколько концепция общественного благосостояния должна отвечать принципам экономической целесообразности и социальной справедливости. Гарантом соблюдения этих принципов всегда выступает государство, что определяет ключевые направления экономического развития: гарантированный доход, возможность удовлетворения не только первичных потребностей, но и духовных и социальных, а также обеспечение свободы индивидуального выбора.

Проблема неравенства доходов (и, как ее следствие, проблема неравного доступа к ресурсам и экономическим благам) является актуальной для любого человеческого общества. Однако в процессе эволюции данная проблема не только не теряет своей значимости, а, напротив, становится все более актуальной, принимая все новые формы и проявления. В современном обществе данная

проблема выражена в социальном неравенстве, которое закреплено в нормах, обычаях, законах и институциональных образованиях общественной системы. Незначительная дифференциация в доходах и имущественном потенциале населения не является для общества губительной, а, наоборот, выступает неким стимулом к экономической активности индивида, так как стимулирует человека к поиску более эффективных способов использования своих сил и способностей, формирует материальную заинтересованность человека в результатах своей деятельности. Однако, когда речь идет о значительной разнице, когда разрыв между бедными и богатыми измеряется десятками раз и количество людей, проживающих на грани или за чертой бедности, постоянно растет, такая дифференциация является губительной для общественного развития и может стать импульсом для раскола общества и "пусковым крючком" социального взрыва. В этой связи центральными задачами государства становятся обеспечение и рост экономического благосостояния, механизмы формирования которого должны учитывать реалии сегодняшнего дня, а именно соответствовать условиям социально ориентированной рыночной экономики, функционирующей в постиндустриальную эпоху.

Сейчас на первый план выходит человек с его индивидуальными потребностями, запро-

* Статья подготовлена в рамках гранта Президента Российской Федерации по проекту МК-974.2011.6 "Механизмы повышения экономического благосостояния в условиях постиндустриальной экономики".

** Резник Галина Александровна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой "Маркетинг и экономическая теория"; Акифьев Илья Владимирович, кандидат экономических наук, доцент. - Пензенский государственный университет архитектуры и строительства. E-mail: vestnik@sseu.ru.

сами и интересами, так как значимость личного элемента в процессе производства постоянно возрастает. В современной экономической системе должны формироваться условия для более полного и качественного удовлетворения потребностей индивида и общества в целом. При этом на первый план выйдут потребности более высокого порядка - потребности в саморазвитии, в реализации интеллектуальных и творческих способностей, в самосовершенствовании, удовлетворение которых является не просто идеологической нормой, а насущной необходимостью прогресса общественной системы.

Особую значимость проблема формирования экономического благосостояния приобретает в современной России, так как трансформация социально-экономической системы, ломка хозяйственных связей привели к серьезным деформациям в социальной структуре и диспропорциям в доходно-имущественной сфере. Глубокая неравномерность развития различных регионов, социальное неравенство, а также национальные особенности, в том числе особенности культуры представителей различных национальностей, обуславливают значительное различие интересов социальных слоев, формирование групп интересов, не всегда согласующихся с интересами общественного развития. В такой обстановке более значимой становится роль государства как выразителя и гаранта реализации общественных интересов, которое должно создать условия для свободного и гармоничного развития человека, для роста общественного и индивидуального благосостояния, для ликвидации бедности и нищеты, снижения степени социального неравенства, для всего того, что можно назвать повышением качества и уровня жизни.

Для постиндустриального общества характерно формирование новой системы социального неравенства, обусловленной усилением тенденций индивидуализации, различным доступом к информации, неодинаковыми способностями индивидуума к профессиональному совершенствованию и инновационной деятельности. В таких условиях развитие экономики и рыночных институтов как ее основы приобретает социальную сущность, тем самым отражая значимость отдельного индивидуума и уровня его благосостояния для благосостояния общества в целом.

Предпосылками социального неравенства в постиндустриальном обществе становятся уровень и качество образования индивидуума, обладание опытом, знаниями, компетенциями и умение их использовать. Специфика индивидуальных качеств человека, его интеллект выступают ключевыми факторами, обеспечивающими и ограничивающими доступ к информации как главному ресурсу постиндустриальной экономики. Условием принадлежности к высокообеспеченному слою, к элите общества выступает не право распоряжаться благом, а наличие способности к тому, чтобы им воспользоваться.

Вышесказанное свидетельствует о значимости теоретического осмысления проблемы экономического благосостояния населения, критического анализа сформировавшихся в процессе эволюции мировой экономической мысли и в отечественной социально-экономической практике подходов к исследованию сущности и экономической природы благосостояния. Значимость проблемы подтверждает необходимость дальнейшего научного исследования вопросов формирования и повышения благосостояния населения в рыночных условиях хозяйствования, нацеленного на построение социально ориентированной, постиндустриальной экономики, на определение перспектив ее стабильного развития и устойчивого роста в современной России.

В силу всего изложенного отметим, что благосостояние является многослойной и многоаспектной категорией. Она характеризуется не только материальным достатком индивидуума, но и удовлетворенностью своей жизнью, уровнем удовлетворения разнообразных потребностей и интересов, зависящих от различных факторов, оказывающих на нее непосредственное влияние.

Более того, благосостояние следует рассматривать как общественное либо индивидуальное, причем необходимо акцентировать внимание на проблему соотношения индивидуального и общественного благосостояния, важны анализ роли государства в его обеспечении, обоснование критериев оценки благосостояния.

Анализ факторов, влияющих на формирование общественного благосостояния, позволил выделить следующие группы: наиболее значительная группа - экономические,

ресурсно-технологические, социальные, административные, экологические, институциональные и культурные факторы.

Благосостояние включает в себя воспроизводство физических сил индивида, его социализацию как общественного существа, а также социальную компенсацию малообеспеченным категориям населения. Первое свойство благосостояния обусловлено биогенной природой человека, второе - социальной, поскольку люди не действуют изолированно, а всегда находятся во взаимосвязях и взаимодействиях между собой, третье - объективной необходимостью неравенства в распределении доходов и богатства.

По своему характеру блага делятся на материальные и нематериальные. Дифференциация благ на индивидуальные и общественные также является основой для разделения категории "благосостояние" на индивидуальное и общественное. Общественное благосостояние страны для каждого жителя этой страны будет одинаковым (например, услуги армии, полиции, судов), индивидуальное благосостояние каждого различно (например, уровень доходов, личная недвижимость, автомобиль, бытовая техника).

Распределением доходов занимается государство, что характеризует его значительную роль в снятии социальной напряженности, вызванной экономическим расслоением общества.

В настоящее время при использовании термина "благосостояние" среднестатистический человек подразумевает, в первую очередь, набор различных экономических благ. Действительно, экономическое благосостояние, основанное на экономическом продукте, является важной составной частью совокупного благосостояния. Однако экономическое благосостояние, как уже было отмечено, не выступает единственной составляющей благосостояния в целом, а валовой внутренний продукт как индикатор, характеризующий его, является весьма ограниченным показателем экономического выпуска. ВВП охватывает текущее производство тех потребительских и инвестиционных благ и услуг, которые входят в систему национальных счетов, но не включает в себя рыночную деятельность в домашнем хозяйстве (например, уход за детьми) и такие виды деятельности, как, например, сохранение природных ресурсов, которые приносят свой вклад в

будущее благосостояние, преумножая запасы капитала в обществе. Кроме того, агрегированные измерители продукта и дохода, такие, как ВВП, не отражают социальных предпочтений относительно равенства возможностей.

Безусловно, благосостояние включает в себя экономическое благосостояние, однако оно шире этой категории за счет того, что охватывает гражданские свободы, относительную свободу от преступности, возможность жить в чистых экологических условиях и поддерживать свое здоровье и многое другое. У каждого индивидуума есть способность выбирать и реализовывать собственные жизненные цели, которые его в наибольшей степени устраивают. Поскольку блага имеют различную полезность для потребителя, важно выявить его фактические предпочтения, проявляющиеся в поведении на рынке, которые играют важнейшую роль в ценообразовании, а следовательно, и в формировании доходов потребителя.

При таком подходе рост экономического производства увеличивает возможности человеческого выбора в отношении работы, досуга, политической или культурной деятельности в большей степени, чем служит сам по себе конечной целью. Сами экономические результаты менее важны, чем "возможности", позволяющие людям вести образ жизни, которого они желают и который их устраивает. Реализация человеческих возможностей исключительно важна при формировании представлений и о выборе способов измерения человеческого и социального развития. Человеческое благосостояние является большей величиной, чем простая сумма индивидуальных уровней благосостояния, так как включает в себя индивидуальные и социальные предпочтения относительно равенства возможностей, гражданских свобод, распределения ресурсов и возможностей получения образования и сохранения здоровья.

Из всех областей современной жизни экономика является, пожалуй, той, где наиболее заметно прямое влияние культуры на благосостояние отдельных государств и на глобальные процессы в целом. Хотя хозяйственная деятельность неразрывно связана с политическими и социальными процессами, существует поощряемая современной экономической мыслью ошибочная практика рассматривать экономику как самостоятельную сферу, в которой

действуют свои особые законы и которая отделена от остальной жизни социума. В таком свете экономика предстает неким изолированным пространством, в котором люди собираются вместе лишь для того, чтобы удовлетворить эгоистические потребности и желания, а уже затем вернуться к своей “настоящей” жизни в обществе. Но на самом деле это неверно, поскольку в любом современном обществе экономика представляет собой одну из наиболее базовых и постоянно изменяющихся сфер человеческого общения. В любой экономической деятельности - от управления гигантской государственной корпорацией до изготовления свечей церковными служащими - вряд ли присутствует такая, в которой можно было бы обойтись без социального взаимодействия.

Материальных потребностей, как отмечал еще Адам Смит, не так уж много, и удовлетворяются они сравнительно легко. Работа и деньги гораздо более значимы с точки зрения самоутверждения и статуса, причем это применимо к достижениям любого ранга: от организации международной корпорации до получения места цехового мастера. В свою очередь, эти достижения никогда не являются плодом усилий одного человека, они существуют только в контексте социума, порождающего культуру. Адам Смит, экономист-классик “номер один”, был убежден, что люди движимы эгоистическим желанием улучшить свои условия, однако ему никогда не пришло бы в голову сказать, что экономическая деятельность может быть сведена к рациональной максимизации полезности. Недаром его второй главной работой после “Богатства наций” была “Теория моральных чувств” - в ней экономическая мотивация человека представлена как крайне сложный феномен, тесно взаимосвязанный с обычаями и устоями общества, в котором он живет.

Исходя из того, что у индивидуума есть возможность выбирать жизненные цели, можно предположить, что этот выбор будет в значительной мере предопределен. Индивид существует в обществе с определенными обычаями, традициями, установками, которые будут влиять на него. Таким образом, культура общества определяет потребности его членов. Исходя из менталитета, национальных традиций индивидуумы предпочитают из всего объема благ те, которые соответствуют их внутренней шкале весомости каждого блага. Приме-

нительно к России, как и к любому другому крупному государственному и национальному образованию, можно сказать, что отличия в выборе благ будут не только по отношению к представителям других государств, но и внутри страны.

Полноценное знакомство с любой культурой предполагает не только изучение материальных составляющих этой культуры, не только знание ее исторической, географической и экономической детерминант, но и попытку проникновения в образ мышления нации, попытку взглянуть на мир глазами носителей языка этой культуры. Национальный менталитет заявляет о себе в привычках, обычаях, передающихся из поколения в поколение, в нормах поведения. К примеру, у американцев вызывает недоумение обычай членов японских бизнес-сообществ, известных как кейрецу, покупать товары и услуги друг у друга и игнорировать даже те иностранные компании, которые способны предложить лучшую цену или лучшее качество. Со своей стороны, многие представители азиатских стран тоже выражают обеспокоенность такими аспектами американской культуры, как склонность к сутяжничеству и готовность отстаивать свои индивидуальные права в ущерб возможно более благоприятным перспективам.

Говоря об уважении к авторитету, акценте на образование, о семейных ценностях, азиаты все чаще указывают на большую предпочтительность этих элементов своего культурного наследия с точки зрения практики общественной жизни². Этот контраст определен как культурой, так и различными политическими институтами и историческими условиями. Французы и японцы, например, имеют долгую государственническую традицию, американцы всегда были “антигосударственниками” - соответственно, существует громадная разница между выучкой и прочими качествами людей, составляющих их национальные особенности. То, что результатом данного обстоятельства оказывается столь же громадная разница в качестве стратегического планирования и управления, вряд ли должно кого-то удивлять.

Для любого современного человека пути улучшения его собственного благосостояния являются предметом непрестанных раздумий и действий. Однако уже на первом этапе этих раздумий каждый индивид оценивает улучшение своего благосостояния либо индивидуаль-

но, либо вместе с какой-то общностью людей. Различие в постановке вопроса для представителей различных культур достаточно велико, причиной чему являются условия существования и история культур. Например, представители северных наций и народов, а также жители пустынь и гор в силу сложных климатических условий выживают коллективно, так как одному человеку в сложных условиях существовать чрезвычайно непросто. В то же время обитатели островов в экваториальных широтах живут обособленно, по принципу "каждый сам по себе". Здесь необходимо отметить, что в ситуациях, когда личность вынуждена ежедневно решать вопросы выживания (это касается не только климата, но и, например, войн с другими культурами), коллективизм естествен и оптимален. В тех случаях, когда человек, решив вопросы выживания, старается улучшить свое благосостояние, превалирует индивидуализм.

Система плановой экономики используется преимущественно для наций с культурой коллективного сосуществования. Например, китайская нация на протяжении многих сотен лет сообща решала задачу преодоления голода. Российская нация тяготеет к системе плановой экономики в силу своей истории и климатических особенностей местности, на которой она проживает, хотя научно-технический прогресс постепенно отодвигает климатические условия жизни на второй план. На первый план в мире выходит проблема национальной, в том числе экономической, безопасности.

Система рыночной экономики дает возможности людям жить с меньшей оглядкой на соседей и общество в целом. Ярким примером нации, использующей рыночную экономику в современности, можно считать американскую нацию. В США на протяжении многих лет выработывалась именно такая модель благосостояния вследствие отсутствия в истории нации тяжелых кровопролитных войн, благоприятных климатических условий, высокого уровня жизни. Применительно к России рыночная экономика в американском виде не в полной мере приемлема. Такой вывод можно сделать по итогам реформ 90-х гг. прошлого столетия.

Рассматривая теорию благосостояния как часть теории рыночной экономики, следует отметить, что она включает в себя следующие основные проблемы: степень удовлетворения

потребностей как показатель уровня развития индивида и общества; соответствие структуры потребления индивидуальным предпочтениям индивида и принятым в обществе стандартам качества и уровня жизни; обратное влияние объема и структуры потребления на производство; законы, регулирующие потребление; тенденции и закономерности развития непродуцированной сферы с точки зрения воспроизводства человеческого капитала; условия и факторы роста потребления; качество и уровень жизни населения; особенности и проблемы благосостояния в региональном аспекте; особенности формирования экономического благосостояния в условиях рынка и необходимость государственного регулирования.

Влияние культуры на формирование национального благосостояния является актуальной задачей для всех стран мира, но для России, находящейся в настоящее время в процессе осуществления сложнейших политических и социальных преобразований, она имеет особое значение. Общемировая экономическая ситуация на протяжении последнего десятилетия динамично изменяется. Как следствие, и в нашей стране осуществляется переход к постиндустриальному типу экономики, связанный с развитием новых технологий, с изменением структуры занятости населения, с глобализацией хозяйственных связей и ростом конкуренции. В этих условиях культура как явление приобретает все возрастающую значимость, именно она, являясь своего рода стабилизатором, способна уберечь общество от необдуманных реформ и скоропалительных нововведений.

Сегодня роль культуры при формировании общественного и национального благосостояния велика и влияет на них достаточно серьезно. Как пример, можно привести результаты исследований, проводимых коллективом кафедры маркетинга и экономической теории Пензенского государственного университета архитектуры и строительства в период с 2006 по 2011 г.

Общий объем выборки составлял 625 домохозяйств. В целях репрезентативности выборка охватывала все районы Пензенской области. В исследовании использована квотно-пропорциональная выборка жителей по ключевым характеристикам генеральной совокупности: пол, возраст, местожительство. При этом

соблюдены пропорции численности населения в различных районах.

Исследования выявили, что, например, культура расходования денежных средств у населения Пензенской области является сдерживающим фактором развития экономики региона. Несмотря на благоприятные тенденции, наметившиеся в последние два года, основная цель функционирования рынка сбережений, состоящая в привлечении финансовых ресурсов населения и предприятий в экономику, пока не достигнута. Хранение денег “под подушкой” тормозит процесс перетекания сбережений в инвестиции. Откладывание денежных средств “на черный день”, как элемент культуры, сформировавшийся под влиянием комплекса самых разных причин, существует далеко не во всех странах мира, но в России присутствует. Традиции и обычаи в России откладывают свой отпечаток на все сферы человеческого бытия и подчас в неожиданных местах, что подтверждают и результаты исследования, проведенного в Пензенской области в 2003-2004 гг., в ходе которого было выявлено, что совокупный объем сбережений населения составляет 125% от общего объема инвестиций, осуществленных за счет всех источников финансирования. При этом сбережения населения составляли менее двух процентов от этого объема. Кроме того, анализ показал, что потенциальными инвесторами в Пензенской области являются все доходные группы, кроме населения с доходами ниже 1000 руб. в месяц на одного человека. Самой перспективной группой в качестве потенциальных инвесторов является группа с доходами, превышающими 10 000 руб. на одного человека в месяц, так как именно эта группа обладает 35,8% совокупных сбережений. При этом наблюдается очень сильная дифференциация между доходными группами по критерию объема сбережений. Так, самая малочисленная группа владеет самым большим объемом сбережений, а группе с самыми низкими доходами (22,6% населения) принадлежит лишь 1,3% совокупных сбережений.

Как другой пример, можно привести историю США: на протяжении жизни последних двух поколений американская культура претерпела довольно радикальные трансформации. Во многом США становятся теперь той стра-

ной индивидуализма, каковой американцы ее всегда и считали: либеральный режим первенства прав личности в своем расширении и умножении числа таких прав двигается к своему логическому пределу, и в Америке фактически не осталось ни одного сообщества, чей авторитет не был бы поставлен этим расширением под вопрос.

Падение уровня доверия и степени социализации в США прослеживается почти в любом изменении, произошедшем со страной за последнее время: в росте числа насильственных преступлений и гражданских тяжб, в разрушении традиционной структуры семьи, в упадке множества сообществ “среднего звена” - местных, церковных, профессиональных, клубных, благотворительных, наконец в широко распространившемся среди американцев ощущении, что никакой духовный интерес больше не связывает их между собой.

Таким образом, влияние культуры на формирование национального благосостояния весьма существенно, и его необходимо исследовать с самых разных точек зрения³. Сложность и многоаспектность рассматриваемого процесса определяют тип модели национального благосостояния в формирующемся постиндустриальном обществе, где личность с его интересами и потребностями выходит на первый план.

¹ См.: Сен А. Уровень жизни. Кембридж, 1987; Общедоступная мультязычная универсальная интернет-энциклопедия. URL: <http://www.Wikipedia.org>; Резник Г.А., Чувакова С.Г. Концепция повышения экономического благосостояния в условиях трансформации экономики. Сарбрюккен, 2011.

² См.: Резник Г.А., Спирина С.Г. Мотивы формирования сбережений в условиях трансформации общества // Социол. исследования. 2006. □ 9; Резник Г.А., Чувакова С.Г. Особенности формирования рынка сбережений в России // Современные проблемы экономики. 2006. □ 1-2 (17-18).

³ См.: Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию : пер. с англ. М., 2004; Его же. Приоритет Культура // Журн. Демократии. 1995. □ 6; Чувакова С.Г. Концепция общественного благосостояния и социальная справедливость // Тр. Вольн. экон. об-ва. 2009. Т. 116.

Поступила в редакцию 21.02.2012 г.