

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ АУДИТОРСКОГО РИСКА

© 2012 Н.В. Коновалова, Т.А. Корнеева*

Ключевые слова: аудиторский риск, неотъемлемый риск, риск средств внутреннего контроля, риск существенного искажения отчетности, риск необнаружения, оценка, международные стандарты аудита (МСА), математическая модель аудиторского риска, качественные методы оценки, выборочные процедуры, вероятностно-статистический метод.

Оценка и контроль риска лежат в основе каждого этапа аудиторского процесса, однако зачастую в практической деятельности широко используется интуитивная оценка аудиторского риска и методы его контроля не определены. Между тем, значимость правильно организованного и эффективного процесса оценки и контроля аудиторского риска довольно высока. Сведение аудиторского риска к его минимальному значению является гарантом качественно проводимой аудиторской проверки и сделанных на ее основе выводов. В этой связи вопросы оценки аудиторского риска являются весьма актуальными для теории и практики аудита.

В российской практике аудита, равно как и в международной, нет однозначных методик и подходов к оценке аудиторского риска. Во многом это связано с субъективностью суждений аудиторов относительно факторов возникновения аудиторского риска в каждом конкретном случае. В практике аудита такое суждение называется профессиональным суждением. Между тем, действия аудитора в отношении оценки аудиторского риска, подход к оценке и процедуры ее осуществления должны быть четко определены. Вопросы оценки должны решаться на уровне аудиторской фирмы самостоятельно, должна быть разработана методика оценки аудиторского риска и закреплена во внутрифирменных стандартах аудита¹.

В соответствии с п. 5.2 и 5.3 ранее действовавшего Правила (стандарта) аудиторской деятельности "Существенность и аудиторский риск", одобренного Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 22 января 1998 г. (Протокол \square 2), "аудиторский риск состоит из трех компонентов: внутрихозяйственный риск, риск средств контроля и риск необнаружения. Аудитор обязан изучать эти риски в ходе работы, оценивать их и документировать результаты оценки. При оценке рисков аудитор обязан использовать не менее трех следующих градаций: высокий, средний, низкий. Аудиторские организации

могут принять решение о применении в своей деятельности большего количества градаций при оценке рисков, чем три вышеупомянутые, либо об использовании для оценки количественных показателей (процентов или долей единиц)". Прежняя редакция Правила (стандарта) \square 8 "Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом" прямо не указывала на порядок оценки элементов аудиторского риска, но также придерживалась трех градаций при оценке рисков: высокий, средний и низкий².

В соответствии с п. 13 ISA 200 "Overall objectives of the independent auditor and the conduct of an audit in accordance with international standards on auditing" (МСА 200 "Общие цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита") аудиторский риск является функцией рисков существенного искажения и необнаружения. При этом риск существенного искажения представляет собой совокупную оценку неотъемлемого риска и риска внутреннего контроля (п. А37 ISA 200). Для оценки риска существенного искажения, как указывается в п. А36 ISA 200, аудитор может использовать модель, которая выражает общее соотношение компонентов аудиторского риска в математических терминах в целях достижения необходимого уровня риска необнаружения³.

* Коновалова Наталия Валерьевна, ст. преподаватель Самарского института (филиала) Российского государственного торгово-экономического университета; Корнеева Татьяна Анатольевна, доктор экономических наук, профессор Самарского государственного экономического университета. E-mail: smolenatka@mail.ru, Korneeva2004@bk.ru.

ется риском внешнего пользователя, он возникает только относительно аудиторской проверки. Исходя из того, что аудиторский риск является собственно предпринимательским риском аудиторской организации, ориентация должна быть на качество аудиторской проверки. Предварительно должна быть определена концепция контроля аудиторского риска с целью его минимизации, так как минимальный аудиторский риск является гарантом качества аудиторской проверки.

Для реализации процедур контроля аудиторского риска по этапам аудиторской проверки возникла естественная необходимость разработать методический подход к оценке аудиторского риска на соответствующих этапах аудита. За основу была взята мультипликативная многофакторная математическая модель аудиторского риска, предлагаемая международными стандартами аудита (п. А36 ISA 200).

Мы разложили на факторы риск обнаружения (R_{HO}): риск аудиторской выборки (R_B), аналитический риск (R_{AH}) и риск при проверке по существу ($R_{ППС}$). При этом аналитический риск и риск проверки по существу являются факторами риска, не связанного с аудиторской выборкой (R_{HB}).

$$R_A = R_{HT} \times R_{CBK} \times R_B \times R_{AH} \times R_{ППС}; \quad (4)$$

$$R_{HO} = R_B \times R_{HB}; \quad (5)$$

$$\cdot \quad (6)$$

Фактически, прежние нормативные документы, регулирующие аудиторскую деятельность в России, предполагали качественный метод оценки аудиторского риска. Большинство авторов также склоняются к качественной оценке аудиторского риска. Однако есть приверженцы и другой точки зрения. Так, по мнению доктора экономических наук Ю.Ю. Кочинева, количественная оценка компонентов R_A в принципе возможна, но при этом неизбежно возникает ряд методологических проблем, связанных, например:

- ◆ с трудностью перевода лингвистических характеристик параметров, определяющих уровень риска, в количественные;

- ◆ несопоставимостью (в некоторых случаях) компонентов аудиторского риска; отметим в связи с этим, что при применении выборочных статистических процедур риск выборки имеет классическую вероятность, а

другие виды рисков - вероятность субъективную⁶.

Вследствие указанных причин на практике в большинстве случаев аудиторы применяют качественную оценку рисков, которая, как правило, базируется на анализе определяющих эти риски факторов, оценка которых осуществляется хотя и путем анализа объективно действующих факторов, но на основе субъективного суждения эксперта (аудитора). При этом необходимо соотносить полученные качественные оценки факторов с количественной оценкой анализируемого риска.

Однако следует отметить, что при применении выборочных процедур, основанных на вероятностно-статистических методах, мы имеем дело не с субъективной, а со статистической вероятностью, определяемой законом распределения случайной величины. Упомянутая статистическая вероятность при репрезентативной выборке зависит только от объема выборки, вследствие чего согласно ФПСАД □ 16 "Аудиторская выборка" ее следует определить как риск аудиторской выборки (R_B). Следует отметить, что наряду со статистической вероятностью при применении выборочных процедур, основанных на вероятностно-статистических методах, присутствует и субъективная вероятность, которую ФПСАД □ 16 определяет как риск, не связанный с аудиторской выборкой (R_{HB}). Этот риск зависит от прочих факторов, не связанных с объемом выборки, и проявляет себя в рассматриваемом случае, как вероятность того, что аудитор может обнаружить в выборке не все имеющиеся в ней ошибки⁷.

В связи с вышесказанным для оценки аудиторского риска предлагается два различных подхода:

- 1) качественный метод оценки аудиторского риска методом нечетких множеств⁸;

- 2) количественный метод оценки аудиторского риска при применении выборочных процедур, использующих вероятностно-статистические методы: статистический метод, основанный на нормальном распределении вероятностей случайной величины - размера ошибок; статистический метод, основанный на биномиальном распределении вероятностей случайной величины - количества ошибок в объеме выборки⁹.

имостную оценку, а не натуральную), только в отношении риска аудиторской выборки и риска необнаружения и только на завершающем этапе аудита. Риск существенного искажения, риск, не связанный с выборкой, а также факторы технико-организационной среды функционирования аудиторской группы рекомендуется оценивать с применением качественного метода, а именно метода экспертных оценок (для перевода качественных характеристик в количественные применить метод нечетких множеств), где экспертами выступают члены аудиторской группы (аудиторы). Таким образом, нами была разработана следующая методика оценки аудиторского риска (табл. 2).

Разработанная методика оценки аудиторского риска раскрывает последовательность и способы оценки аудиторского риска и его составляющих исходя из специфики его элементов с учетом целей и процедур контроля аудиторского риска на основных этапах аудита.

¹ *Корнеева Т.А., Жабин А.П.* Актуальные вопросы корпоративного контроля: управление

стоимостью компании // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2007. □ 4 (30). С. 77-81.

² Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности □ 8 "Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом" (утв. Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. □ 696; в ред. Постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. □ 405).

³ International standard on auditing 200 Overall objectives of the independent auditor and the conduct of an audit in accordance with international standards on auditing. URL: <http://web.ifac.org/download/a008-2010-iaasb-handbook-isa-200.pdf>.

⁴ *Лукичева А.О.* Оценка риска в аудите : дис. ... канд. экон. наук. СПб., 1999. С. 81.

⁵ ABREMA (1995) - Activity based Risk evaluation model of auditing. Australian educational research pty.Ltd. URL: <http://www.abrema.net/abrema>.

⁶ *Кочинев Ю.Ю.* Качественная модель аудиторского риска методом нечетких множеств // Аудитор. ведомости. 2008. □ 4.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ *Кочинев Ю.Ю.* Оценка рисков при применении выборочных статистических процедур // Аудитор. ведомости. 2008. □ 7.

Поступила в редакцию 28.12.2011 г.