

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ: СОВРЕМЕННЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ

© 2012 А.В. Мещеров\*

**Ключевые слова:** классическая политэкономия, неоклассицизм, институционализм, конкурентный и монопольный рынок, модель рынка несовершенной конкуренции, стоимость, цена производства, закон средней нормы прибыли к понижению, фиктивная стоимость и фиктивный капитал, закон роста ренты как фиктивной стоимости, институциональная модель квазистоймостного рынка.

Рассматривается роль классической и неоклассической теории в формировании современной институциональной экономики рынка несовершенной конкуренции, показана трансформация механизма образования средней нормы прибыли в процессе возрастания фиктивных доходов и повышения роли фиктивного капитала в перераспределении массы прибыли в экономике.

Современное развитие мировой экономики все более настоятельно требует разработки новых подходов к решению принципиальных теоретических проблем. Речь идет о целом комплексе противоречий, которые возникают в связи с развитием экономики постиндустриального общества. Многие современные процессы не укладываются не только в парадигмы классической и неоклассической политэкономии, но и столь модного в настоящее время институционального направления, во всех его разнообразных подходах, хотя "современный бунт населения, - пишет В.К. Нусратуллин, - развитых стран вовсе не соответствует предпосылкам вызревания революционной ситуации, обрисованной классиками марксистско-ленинской политэкономии. Во-первых, этот бунт не является результатом доведения людей до крайнего уровня нищеты, который можно констатировать как состояние, по характеристике классиков, когда им нечего терять, кроме как своих цепей угнетения. Во-вторых, отсутствует руководящая роль какой-либо политической организации (партии, профсоюза и т.п.). В-третьих, нет никакого провозглашения политической ориентации в сторону социализма или капитализма, плановой или рыночной экономики"<sup>1</sup>. Такая позиция автора является правомерной, но все же предполагает некоторые уточнения.

Во-первых, несмотря на различные социально-политические формы протестов, все

же основной целью является изменение сложившихся экономических отношений, которые выступают как отношения распределения в обществе ресурсов и продукта между классами и социальными слоями. В этом процессе государственная власть, а вместе с ней и сформировавшаяся вокруг нее элита общества всегда занимают правые позиции, пытаются сохранить сложившееся распределение; оппозиция - левые, напротив, пытаются его кардинально изменить. С этих позиций революционные изменения в России в 1917 г. и события, связанные с развалом СССР и коммунистического правления, находятся в одной плоскости революционных преобразований, хотя и имеют разную направленность. Революционные процессы сопровождаются не только перераспределением собственности, но и практически полной перестройкой, соответственно, всей системы институциональных отношений.

Во-вторых, в этом революционном движении, как правило, существует политическая неоднородность оппозиции. В ее рядах сосредотачиваются противники режима разных политических цветов и оттенков: от либералов (сторонников безусловных принятий западных принципов) до социал-демократов и коммунистов, а далее - от националистов до национал-социалистов. В ходе развития революционного процесса часто создаются экономические, социальные и политические условия на основе оппозиционных движений

\* Мещеров Анатолий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой теоретической экономики и международных экономических отношений Самарского государственного экономического университета. E-mail: vestnik@sseu.ru.

образования жесточайших диктаторских режимов - диктатура якобинцев в эпоху Великой Французской революции, большевиков в эпоху Временного правительства в России в 1917 г. На волне революционных процессов в Германии в период Веймеровской республики возникло национал-социалистическое движение. Практически все тоталитарные режимы на Арабском Востоке появились также на основе оппозиционного демократического движения (например, партия БААС).

В этой политической пьесе, которая может быть трагедией, драмой, мелодрамой, комедией или фарсом есть еще одно действующее лицо - молчаливое большинство народа, которое критически может относиться к существующей власти, но при этом может не доверять и оппозиции и прежде всего ее лидерам. Социально-политическое равновесие в этих условиях всегда не является устойчивым. Господствующая элита и оппозиция постоянно ведут борьбу за умы большинства. В современных условиях информационная революция, и прежде всего развитие Интернета, создает практически паритетные конкурентные условия в этой сфере в соперничестве власти и оппозиции.

Вопрос о глобальном изменении принципов распределения в обществе является важнейшей, но не единственной стороной современного революционного процесса. Существенное значение в изменившемся мире приобретает процесс удовлетворения духовных потребностей населения. Современная экономика - это процесс формирования новой парадигмы своего существования. В этом аспекте интерес представляет анализ В.В. Воложанина и О.А. Воложаниной концепции парадигмы в общем развитии экономической теории, ее отдельных направлений и школ<sup>2</sup>. Становление институционального этапа развития экономики с характерной моделью несовершенной конкуренции существенно влияет на исходную парадигму развития, формирование которой завершено неоклассической теорией. Можно согласиться, что неоклассическая парадигма с развитием институционализма "в значительной степени потеряла целостность и стройность, часто достаточно условно объясняемых оснований (в подходах к "экономическому человеку")"<sup>3</sup>. Переход от парадигмы "экономического че-

ловека" к "homo maximus" должен сопровождаться кардинальными изменениями в экономической и социальной сферах. Усиление индивидуализма, стремление к максимизации, ограниченная рациональность, оппортунистическое поведение появляются существенно<sup>4</sup>. Это подрывает целый ряд сложившихся институтов (например, институциональную форму семьи и даже деторождения). Происходят структурные изменения в потребностях людей. Для многих развитых и даже отдельно развивающихся стран наряду с важной ролью более полного удовлетворения материальных потребностей существенную роль приобретает проблема полноты удовлетворения духовных потребностей, в число которых, в первую очередь, входит потребность в личных свободах, а в некоторых странах Ближнего и Среднего Востока и религиозные потребности приобретает актуальный характер. В связи с этим, прежде всего, учет в данном случае экономических интересов (материальных и духовных) разных социальных групп, слоев населения настоятельно требует использование классового подхода в современной экономической теории и предполагает более внимательное отношение к институциональным потребностям и интересам.

Современная экономическая теория не уделяет должного внимания социально-экономическим противоречиям. Попытка объяснить их позиции классического или современного марксизма также не является конструктивной, в силу ограничений, присущих классической теории экономики, важнейшей частью которой является экономическое учение К. Маркса. Неоклассическая теория не позволяет выйти на научно обоснованную трактовку развития противоречий в современном обществе, хотя и дает новые методологические подходы к анализу социально-экономических явлений. Институциональная экономика сосредотачивается на поиске модели институтов, которые бы позволили современному индивидуализму и анархическим формам его проявления в виде протестного движения придать институциональную форму конструктивной оппозиции.

Современный этап экономической теории предполагает развертывание сложной работы по синтезу основных сложившихся направлений развития экономической мысли. Логически раз-

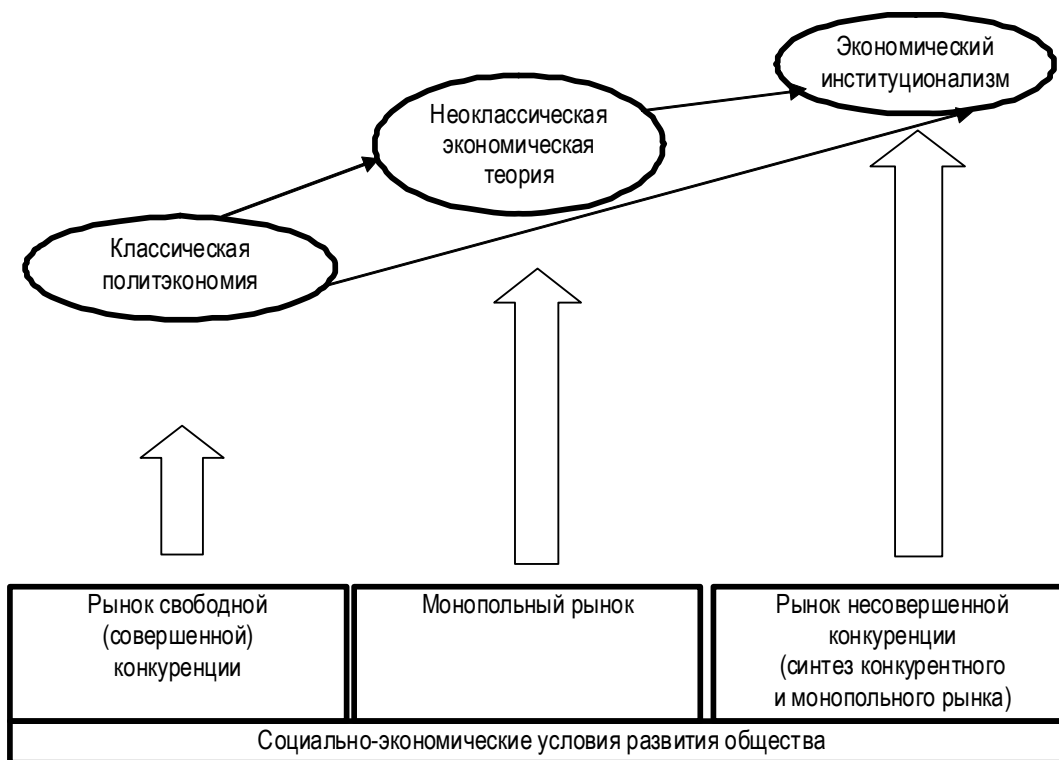


Рис. Развитие экономической теории

витие экономической теории можно представить в виде последовательного формирования трех основных ее блоков (см. рисунок).

Современный взгляд на процесс развития основных направлений экономической теории, по нашему мнению, должен исходить из понимания наличия или отсутствия базисных социально-экономических условий, которые способствовали формированию и развитию тех или иных теоретических позиций. Классическая политэкономия в целом, включая и марксизм, сформировалась в условиях эпохи свободной конкуренции. Центральным моментом здесь выступает теория трудовой стоимости, с характерной концепцией образования стоимости товара как средней индивидуальных стоимостей в рамках каждой отрасли экономики. Механизмом этого процесса является внутриотраслевая конкуренция товаропроизводителей. Важнейшим дополнением этой конструкции является теория средней нормы прибыли и цены производства, которая построена на учете принципа межотраслевой конкуренции. В реальной действительности даже в период зарождения политической экономики наряду с конкурентными процессами были и явления монополизма, но именно конкуренция в то время играла главную роль в развитии рынка и экономики в целом. Это и нашло отражение в классической теории. Оценка марксист-

тской теории экономики должна учитывать все эти моменты.

Политическая экономия К. Маркса сформировалась, главным образом, под влиянием развития экономики свободной конкуренции. Однако было бы несправедливо считать, что “Капитал” К. Маркса только отражает модель рынка свободной или совершенной конкуренции. Не подвергая сомнению диалектику “Капитала”, переход в анализе от производства (1 том) к обращению (2 том), а затем к единству производства и обращения (3 том), можно утверждать, что собственно модель совершенной конкуренции присуща пусть основной, но все же части этого классического произведения марксизма. В данном случае речь идет только о первом, втором и части третьего тома (до 36 главы включительно, но без учета 10 главы) “Капитала”. Вторая половина третьего тома “Капитала” (начиная с 37 главы, а также 10 глава) построены на парадигме ведущей роли монополии в ценообразовании. Это позволяет нам рассматривать данную часть “Капитала” К. Маркса (а вместе с тем и соответствующие положения А. Смита и Д. Рикардо) как одну из основ маржинальной теории цен. Реальное наличие конкуренции в современной хозяйственной жизни позволяет нам обращать внимание на определенные закономерности классической политэ-

кономики (например, особенности процессов накопления капитала, образование средней прибыли и тенденции к падению ее нормы с развитием технического прогресса и др.), которые в свое время рассматривались в аспекте развития процессов конкуренции. Современное понимание классической теории существенно продвинулось вперед, но в значительной мере критика классической политэкономии, и прежде всего экономической теории К. Маркса, осуществляется на основе многих факторов монопольного рынка, которые присущи модели несовершенной конкуренции. Классическая политэкономия не является лишь объектом истории экономических учений. Современная экономика даже при тенденции к глобальной монополизации содержит и сейчас элементы конкурентных процессов, следовательно, способствует развитию исходных положений классической политэкономии.

Важнейшим пунктом здесь, безусловно, является современная разработка концепции человеческого капитала, которая позволяет по-новому переосмыслить принципиальное положение теории прибавочной стоимости о присвоении прибавочной стоимости собственником средств производства (предпринимателем) через механизм купли и продажи рабочей силы. Если рабочая сила включается в кругооборот как человеческий капитал в современном его понимании, то по крайней мере:

- ◆ во-первых, человеческий капитал, принадлежащий работнику, определяет возможности участия последнего в присвоении части прибавочной стоимости;

- ◆ во-вторых, предприниматель выступает как пользователь человеческого капитала, реализуя предпринимательский доход;

- ◆ в-третьих, переменный капитал выступает как совокупность прав и обязанностей работника и предпринимателя, связанных с хозяйственными отношениями по поводу человеческого капитала;

- ◆ в-четвертых, предприниматель инвестирует свой денежный капитал в приобретение соответствующих прав на пользование человеческим капиталом, что и означает образование переменного капитала.

Введение в анализ категории человеческого капитала не ломает, а существенно дополняет теорию прибавочной стоимости. Более того, все более актуальным для практики и теории

экономики становится вопрос отношений собственности и пользования капиталом, т.е. речь идет о доходе собственника ресурсов и предпринимательском доходе во всех его проявлениях. В широком плане эти противоречия между собственником капитала и его пользователем являются весьма важными. Они в значительной степени определяют глубинную логику развития революционных процессов. Конечно, категорию капитала также следует рассматривать более широко, включая в нее не только индивидуальную и корпоративную его формы, но и государственный капитал во всем его разнообразии. Тенденцией современного развития является понижение экономической значимости собственника капитала по сравнению с его пользователем. Вопрос здесь стоит не только об человеческом капитале, мы его видим в движении практически всех основных форм современного капитала (от индивидуального до корпоративного и даже государственного). Эти явления нельзя в полной мере объяснить только рамках классической политэкономии. Здесь, несомненно, требуется маргинальный и институциональный анализ, но закономерность, представленная в классической теории, заслуживает особого внимания.

Известно, что на основе внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции последовательно формируются условия преобразования исходной категории стоимости в цену производства. Норма средней прибыли становится минимальным нормативом эффективности инвестиций в экономику. Изменение этого норматива по сути в классической теории определяется законом тенденции средней нормы прибыли к понижению. Нам представляется, что именно эта тенденция определяет на микро-, макро- и мегатрениках ограниченность самой модели рынка совершенной конкуренции, а вместе с тем и возможности теории трудовой стоимости. Рост производительной силы труда способствует существенному сокращению доли человеческого капитала по отношению к другим формам капитальных ресурсов, а следовательно, ведет к проявлению в полном объеме закона-тенденции нормы средней прибыли к понижению, и выходом из этой ситуации являются монополизация важнейших процессов и становление монопольных рынков.

Процесс монополизации был характерен для экономики еще до установления господства ка-

питала. Главным образом, это было связано с рентными отношениями. Именно сам механизм образования рентных доходов не входил в модель стоимости и цены производства. Он существовал над ней и по сути соответствовал маржинальной концепции ценообразования. Поэтому для объяснения ренты К. Маркс различал образование действительной и рыночной стоимости, действительной и рыночной цены производства. Разрыв между рыночной и действительной стоимостью им трактуется как ложная социальная стоимость и в сущности является фиктивной стоимостью. Роль фиктивной стоимости, равно как и фиктивного капитала, еще далеко не в полной мере изучены. Анализ их, безусловно, относится к неоклассической теории экономики, хотя и с учетом, в качестве условий исследования, ряда положений классической политэкономии. Несколько общих замечаний.

Во-первых, механизм образования просто стоимости или действительной стоимости принципиально отличается от процесса формирования рыночной стоимости. Если первая - это средняя индивидуальных стоимостей в каждой отрасли (а действительная цена производства образуется как средняя индивидуальных стоимостей в целом по экономике), то рыночная стоимость формируется на основе любого значения индивидуальной стоимости внутри отрасли в зависимости от спроса и предложения. Такое формирование рыночной стоимости (рыночной цены) объективно может порождать как положительную, так и отрицательную фиктивную стоимость. Для экономики в целом данный процесс сопровождается ростом потребности в дополнительной денежной массе при увеличении положительной фиктивной стоимости, и наоборот, возникновение отрицательной фиктивной стоимости ведет к образованию излишка денег в обращении. В целом фиктивная стоимость стимулирует как инфляционные, так и дефляционные явления.

Во-вторых, падение нормы средней прибыли в рамках модели рынка совершенной конкуренции до практически нулевого уровня делает невозможным расширенное воспроизводство в рамках действительной стоимости и цены производства. Естественным выходом из этого является переход к маржинальной модели ценообразования, который непосредственно связан не только с формированием монополий на базе

конкуренции. В историческом плане такой процесс существовал в неразвитой форме даже до установления господства капитала. Суть в том, что монополистические формы становятся основным фактором развития, а совершенная конкуренция уходит на второй план. Маржинализм сыграл существенную роль в развитии ряда направлений экономической теории. Главная его заслуга в том, что он повернул теорию экономики к проблеме спроса. Теория классической политэкономии, по сути, рассматривала спрос как условие, а не предмет анализа. Поэтому в ней отсутствовал системный взгляд на спрос и предложение как глобальные факторы ценообразования. Вся система образования стоимости и цены производства построена на принципах равенства спроса и предложения как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе. Неоклассическая теория, определяя ценообразование в зависимости от потребностей и спроса, вводит модель неравновесной экономической системы. Неоклассическая политэкономия приобретает новую практическую функцию, суть которой сводится к системе государственного регулирования всего воспроизводственного процесса через систему налогов, бюджетных расходов.

Переход к институциональной экономике как господствующей модели развития, нам представляется, обусловлен изменением отношений, связанных с функционированием государства. Вмешательство государства в последние десятилетия прошлого столетия и в настоящее время в большинстве стран мира приобретает глобальный характер, что настоятельно требует разграничить институциональные и экономические функции государственных структур. Специфика этапа состоит в том, что в мировой системе хозяйствования национальные государства становятся квазипредприятиями, которые выступают как субъекты рыночных отношений на мировом рынке. По сути дела, первыми государствами-предприятиями стали в XX столетии СССР, США и Германия. Другой важной особенностью развития экономических отношений в период формирования институциональной системы экономики является процесс отделения собственности на государственные активы (капитал) от отношений распоряжения, пользования и т.д. Государство во всех странах мира является крупнейшим собственником в рамках национальной экономики важнейшего ресурса экономическо-

го пространства. Экономическое пространство каждой страны - это не только национальный, но и мировой ресурс. В результате в мировой экономике образуется рента отдельных государств на собственное экономическое пространство. Институты существовали с появления человеческого общества и являлись продуктом сотрудничества людей в рамках национальных образований, а затем и государств. В этом смысле основным институциональным отношением является сотрудничество разных классов и слоев общества, исходным отношением - коллективизм.

Специфика современного институционального этапа развития экономики заключается в том, что институциональные отношения перерастают национальные рамки, возникают международные формы институциональных отношений и интересов. Изменяются возможности национальных государств, что отмечается в ряде публикаций. Так, профессор Ю.В. Матвеев подчеркивает, что под давлением процессов глобализации ослабевает внутризкономическое и социальное влияние национальных государств. Это отражается в перераспределении ресурсов большинства стран в пользу рынка, что влечет за собой сворачивание социальных программ, девальвацию национальных экономик, размывание государственных границ, усиливает все более беспроблемный "выход" капитала за границы стран.

Происходит интернационализация не только мировых рынков как форм функционирования экономических отношений, но и институтов как внутри стран, так и в целом в мировом хозяйстве. При исследовании механизма рынка важно учитывать, что в рамках институциональной модели происходит синтез стоимостной и маржинальной системы ценообразования в единую модель рынка несовершенной конкуренции. Ряд экономистов применяет в современном анализе модель образования среднеотраслевых издержек производства товара и минимальной нормы прибыли как основу цены предложения.

Особенность современного рынка несовершенной конкуренции заключается в существенной роли институциональных форм фиктивной стоимости в процессе рыночного ценообразования. Рост корпораций способствовал монополизации разнообразных ресурсов хозяйственной деятельности, что привело к возникнове-

нию весьма различных типов, видов и форм рентных доходов, к глобализации фиктивного капитала в мировой экономике. Важнейшие процессы в рамках монопольного рынка регулируются действием закона увеличения ренты. В этих условиях возникает устойчивая тенденция роста фиктивного капитала по сравнению с действительной его формой. Возникают разнообразные рынки фиктивных продуктов и услуг.

Современные мировые рынки в подавляющем большинстве случаев - это квазистоимостные рыночные системы. Так как не только в издержках производства товаров существует весомая доля ренты как фиктивной стоимости в форме различных арендных расходов, но и сами реальные активы выступают не только в форме действительного, но фиктивного капитала. В результате минимальный уровень нормы прибыли образуется в каждой стране путем распределения не только действительной части прибыли, но и определенной доли совокупной фиктивной стоимости в соответствии с функционирующим реальным капиталом. Последний выступает в виде суммы действительного и фиктивного капитала. Современная экономика, таким образом, становится глобально рентной, отрывается от механизма образования прибавочной стоимости как действительного прибавочного продукта, созданного трудом, заменяя его показателем квазисредней прибыли. В этом смысле моделью рынка несовершенной конкуренции является синтезированный рынок стоимостного и фиктивного ценообразования, когда в оболочку механизма образования средней нормы прибыли интегрированы фиктивные доходы и фиктивный капитал. Последствия этого процесса имеют принципиальное значение для теории равновесной экономики и позволяют по-новому сформировать методологический подход к анализу экономических кризисов в современной мировой экономике.

<sup>1</sup> Нусратуллин В.К. Место экономической теории в формировании судеб человеческой цивилизации // Экон. науки. 2011. □ 9. С. 28.

<sup>2</sup> Воложанин В.В., Воложанина О.А. Обзор оснований экономической теории с позиций парадигмы развития // Экон. науки. 2007. □ 8. С. 73-74.

<sup>3</sup> Там же. С. 77.

<sup>4</sup> Там же.

Поступила в редакцию 12.01.2012 г.