

АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОРГАНИЗАЦИИ МОНИТОРИНГА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

© 2012 Т.Н. Шаталова, Т.В. Жирнова*

Ключевые слова: промышленные предприятия, производственно-хозяйственная деятельность, метод, финансовый анализ, система мониторинга, бюджетный метод, бюджетная система предприятия.

Представлена классификация методов анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий, обоснован ключевой метод производственно-хозяйственной деятельности предприятий, рассмотрены основные традиционные и нетрадиционные методики финансового анализа, выявлены их преимущества и недостатки, доказана необходимость применения бюджетного метода руководства в целях построения системы мониторинга деятельности предприятия.

Существуют разнообразные методы анализа деятельности промышленных предприятий¹. Чаще всего их классифицируют следующим образом:

◆ по степени формализации - формализованные и неформализованные методы. Неформализованные методы (метод экспертных оценок, метод сравнения) основаны на логическом описании аналитических приемов, они субъективны, так как на результат большое влияние оказывают интуиция, опыт и знания аналитика. Формализованные методы являются основными при проведении финансового анализа предприятия, они носят объективный характер, в их основе лежат строгие аналитические зависимости;

◆ по применяемому инструментарию - статистические методы, экономические методы, математико-статистические методы, методы оптимального программирования;

◆ по используемым моделям - нормативные, дескриптивные и предикативные типы моделей. Нормативные модели позволяют сравнивать фактические результаты деятельности с законодательно установленными, средними по отрасли или внутренними нормативами предприятия. Дескриптивные модели имеют описательный характер, базируются на данных бухгалтерской отчетности. Предикативные модели представляют собой модели-прогнозы финансового отчета, модели динамического анализа.

Традиционной методикой финансового анализа предприятия в мировой практике яв-

ляется анализ системы финансовых коэффициентов. Многие ученые к данной системе относят:

1) коэффициент ликвидности (коэффициенты текущей, быстрой, абсолютной ликвидности). Показатели ликвидности применяются для оценки способности предприятия выполнять свои краткосрочные обязательства;

2) коэффициент эффективности (оборачиваемости). В группу коэффициентов эффективности входят: оборачиваемость активов; оборачиваемость задолженности в днях; оборачиваемость основного капитала (фиксированных активов); оборачиваемость запасов;

3) коэффициенты финансового левериджа (коэффициент автономии; коэффициент маневренности; коэффициент обеспеченности собственными средствами). Данные коэффициенты характеризуют соотношения собственного и заемного капитала предприятия;

4) коэффициенты прибыльности (коэффициент нормы прибыли; коэффициенты рентабельности продаж, всего капитала предприятия, собственного капитала, перманентного капитала). Данные коэффициенты характеризуют эффективность работы собственного и привлеченного капитала предприятия;

5) коэффициент обслуживания долга. Он определяется как отношение выручки от реализации к задолженности перед банком и характеризует, какая часть прибыли используется для возмещения процентных или всех фиксированных платежей².

* Шаталова Татьяна Николаевна, доктор экономических наук, профессор; Жирнова Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук, доцент. - Самарская академия государственного и муниципального управления. E-mail: prof.Shatalova@gmail.com, jtv.80@mail.ru.

Среди многочисленных нетрадиционных методик финансового анализа наибольший интерес представляют следующие.

Методика кэш-баланса. Подход основан на анализе денежных потоков клиента, позволяет сделать вывод о слабых местах управления предприятием.

Оценка финансового состояния предприятия на основе анализа делового риска. Анализ делового риска позволяет прогнозировать достаточность источников погашения кредиторской задолженности, дополняет способы оценки финансовой устойчивости. В зависимости от количества учтенных факторов и принятой шкалы разрабатывается таблица определения класса финансового состояния предприятия на основе делового риска.

Расчет индекса кредитоспособности по методу Эдварда Альтмана. Индекс Альтмана - функция показателей, характеризующих потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. Критическое значение зет-индекса рассчитывалось по данным статистической выборки и составило 2,675. С этой величиной сопоставляется расчетное значение индекса кредитоспособности для конкретного предприятия.

Модель Дюпона. Различные значения составляющих формулы Дюпона в зависимости от отраслевой принадлежности заемщика позволяют учесть специфику при определении его кредитоспособности.

Модель эффекта финансового рычага. При помощи эффекта финансового рычага предприятие может определять безопасный объем кредитования с учетом фактора риска. Общий принцип здесь следующий: чем больше сила воздействия финансового рычага, тем больше кредитный риск, риск невозврата кредита для банка, и наоборот.

Использование нетрадиционных методик оценки финансового состояния предприятия весьма перспективно, так как их применение, во-первых, повышает качество финансового анализа; во-вторых, оценка производится на рыночных принципах с учетом постоянно имеющих оборачиваемости и ликвидности оцениваемых активов предприятия; в-третьих, следствием повышения качества финансового анализа является улучшение финансового состояния предприятия³.

Рассмотрев как традиционные, так и нетрадиционные методы анализа финансового состояния предприятия, можно резюмировать, что наиболее существенным недостатком данных методов является их высокая дискретность. Ввиду этого указанные методы не могут использоваться для принятия ежедневных управленческих решений. Данный недостаток объясняется тем, что исходной информацией для расчетов, используемых в методиках, является бухгалтерская отчетность. Бухгалтерская отчетность теряет свою актуальность уже на следующий день, так как на предприятии постоянно осуществляются финансово-хозяйственные операции.

Методом, который не обладает вышеперечисленными недостатками, такими как использование бухгалтерской отчетности для расчетов показателей, низкая дискретность, является бюджетная система управления предприятием. Бюджетная система предприятия состоит из трех бюджетов.

1. Бюджет движения денежных средств (БДДС) позволяет планировать и осуществлять мониторинг платежной ликвидности предприятия.

2. Посредством Бюджета доходов и расходов (БДР) осуществляется планирование и мониторинг экономической эффективности предприятия.

3. При помощи Бюджета по балансовому листу (ББЛ) планируется и контролируется экономический потенциал и финансовое состояние предприятия.

Финансы предприятия, таким образом, представляются в системе трех координат (рис. 1).

На рис. 1 точка А характеризует текущее состояние предприятия, а точка В - целевое желаемое состояние в конце планового периода. Бюджетирование, собственно, и представляет собой метод проектирования будущих значений финансовых отчетов. Переход из точки А в точку В означает изменения прибыльности, платежеспособности и экономического потенциала предприятия (баланса). Поэтому предприятие должно «видеть себя» в этих координатах, планируя и контролируя свои перемещения и их последствия, находя приемлемые соотношения между тремя указанными величинами. Наличие БДДС, БДР и ББЛ обеспечивает возможность не только мониторинга выполнения планового бюджета

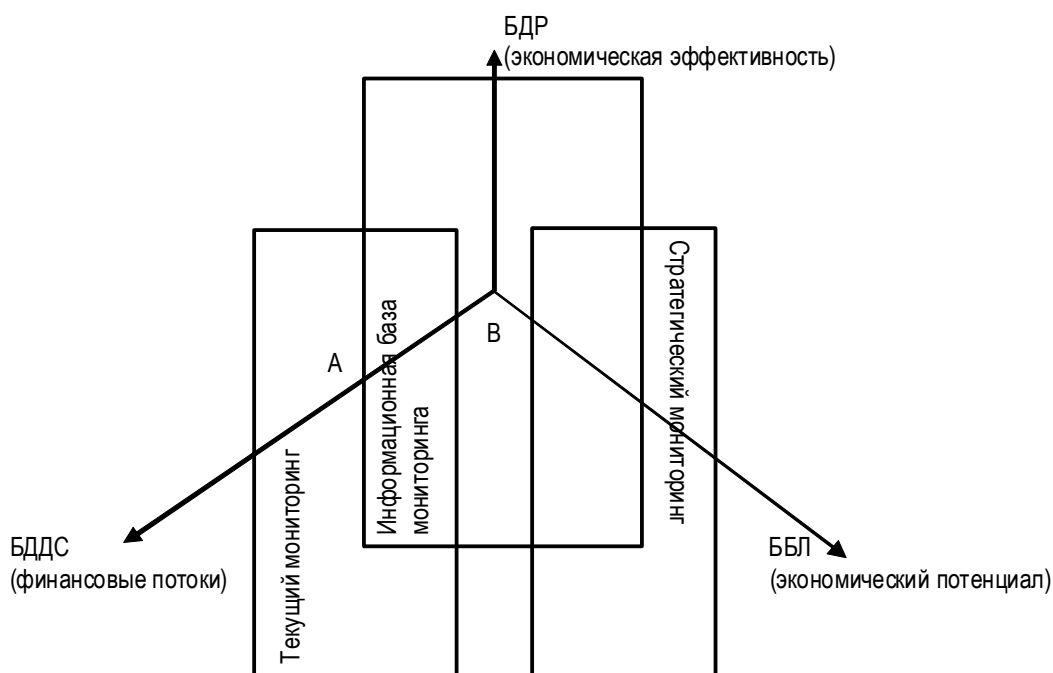


Рис. 1. Система мониторинга предприятия в трех бюджетных координатах

та, но и построение индикаторов (финансовых коэффициентов), перечисленных выше, по которым также может осуществляться мониторинг деятельности предприятия. Будем считать, что основная цель бизнеса предприятия состоит в том, чтобы получить удовлет-

ворительную прибыль на вложенный в него капитал, поддерживая при этом его устойчивое состояние. Две группы показателей определяют собой оба этих фактора (рис. 2).

Большое значение при построении бюджетной системы управления и системы мони-

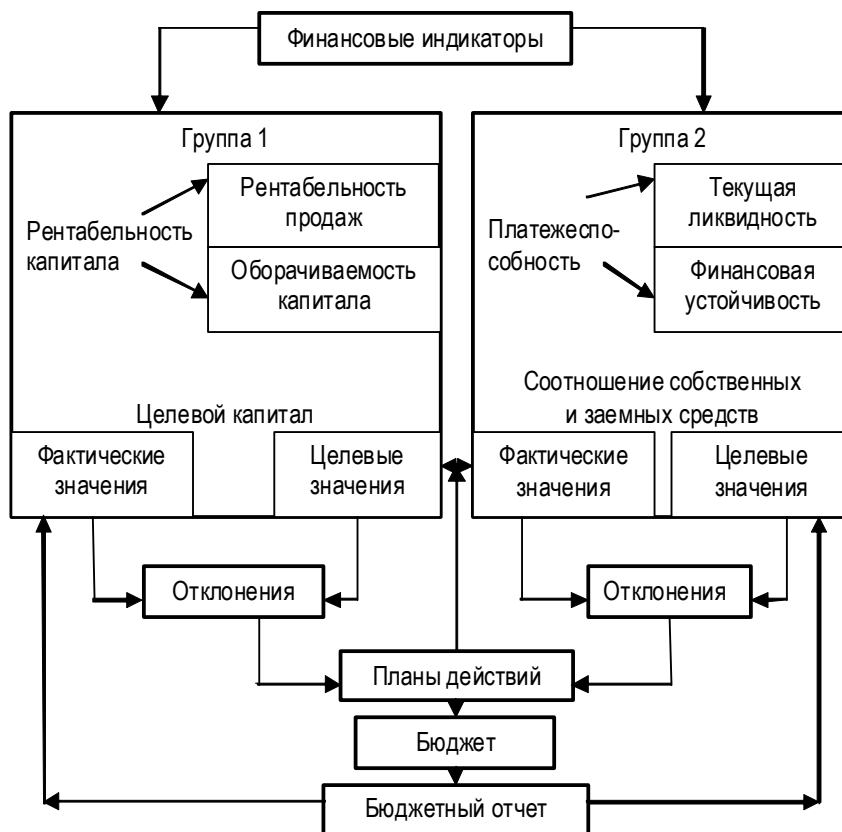


Рис. 2. Финансовые индикаторы

торинга финансового состояния имеет определение финансовой структуры предприятия, т.е. выявление глубины уровня организационной структуры и функциональных направлений, на которых будет осуществляться управление предприятием и мониторинг его производственно-экономической деятельности.

Так, по нашему мнению, наиболее глубокой аналитической структурой должен обладать БДР. Его аналитику необходимо строить на уровне рабочих мест, единиц оборудования, технологических операций, вида продукции, работников и т.д.

БДДС может иметь не столь глубокую аналитику, как БДР, но должен повторять структуру БДР до определенного уровня; наименьшую степень глубины аналитики имеет ББЛ (см. таблицу).

2. В сфере управления финансами: дает возможность предвидеть размеры поступлений денежных средств и их расходования; позволяет регулировать объем расходов в пределах, соответствующих общему приходу; является единственным средством, при помощи которого можно заранее определить, в какие сроки и в каком размере должно быть обеспечено финансирование; предприятия, где четко поставлено и хорошо функционирует бюджетное управление, имеют большую вероятность на получение в банках кредитов на текущие нужды, долгосрочные инвестиции и имеют большую инвестиционную привлекательность.

3. В сфере управления сбытовой деятельностью: побуждает структурное подразделение изучать коммерческую эффективность

Структурные элементы бюджета

Вид бюджета	Глубина аналитики	Элементы аналитики, описывающие организационную структуру предприятия	Элементы аналитики, описывающие функциональные направления деятельности предприятия
БДР	Работник предприятия, единица оборудования, этап технологического процесса, вид продукции и т.д.	Место возникновения затрат, место возникновения прибыли	Вид затрат
БДДС	Структурное подразделение (отдел, служба, сектор), проект, целевая программа	Подразделение финансового менеджмента, фонд	Финансовая позиция
ББЛ	Предприятие	Балансовая единица	Статья, бизнес-сфера

Группируя соображения, говорящие в пользу бюджетного метода руководства, и классифицируя его преимущества в соответствии с теми аспектами деятельности предприятия, к которым они относятся, можно представить следующую картину.

1. С точки зрения затрат: способствует более экономному расходованию средств; предупреждает возможность нецелевого использования средств, обеспечивая контроль расходов в зависимости от той определенной цели, для которой они производятся, и в соответствии с разрешениями, получаемыми от ответственных руководителей предприятия; способствует децентрализации принятия решений; дает возможность сократить затраты, связанные с необходимостью проведения согласований; заставляет структурное подразделение обеспечить эффективную организацию бухгалтерского учета.

продукции и рынки для разработки прогнозов; дает возможность определять наиболее целесообразные мероприятия в пределах, совместимых с надлежащим функционированием всего предприятия в целом.

4. В области общей политики: заставляет руководство заниматься изучением и планированием, направленным на наиболее экономичное использование рабочей силы, материалов и источников других затрат; незаменим при необходимости определения эффективности политики, проводимой в области сбыта, производства и финансирования; представляет собой средство количественной оценки, свободное от эмоциональных переживаний руководителей, непосредственно отвечающих за достижение поставленной цели; действует как сигнал тревоги для руководителей предприятия и его структурных подразделений путем сообщения об откло-

нениях фактических результатов от прогнозов (предвидений).

5. В области организации управления: четко определяет значение и место каждой функции, осуществляемой на предприятии; обеспечивает координацию, заставляет все службы предприятия действовать совместно для достижения результатов, зафиксированных в бюджете⁴.

Трудности и недостатки бюджетного метода в основном связаны со сложностью и длительностью процесса его внедрения, перестройки организационной структуры, значительными затратами. К таким недостаткам можно отнести следующие:

1. Введение бюджетного метода руководства является делом сложным и требующим длительного периода времени. Для введения всей системы бюджетного метода необходимо, прежде всего, чтобы предприятие обладало хорошо поставленной аналитической бухгалтерией. Аналитическая бухгалтерия требует надлежащей группировки расходов, служащих основой для бюджетного метода руководства.

2. Бюджетный метод руководства предполагает соответствующую структуру управления. Для применения бюджетного метода управления необходимо, чтобы за каждый бюджет отвечало определенное лицо, следовательно, необходимо, чтобы классификация расходов соответствовала разделению ответственности среди управленцев. Кроме того, необходимо создание таких условий, чтобы руководящий работник отвечал только за те элементы, которые относятся к его бюджету и на которые он может воздейство-

вать (т.е. в отношении которых он располагает определенными полномочиями). Несоблюдение этого условия приведет к недовольству менеджеров и недостаточной эффективности бюджетного метода управления.

3. Бюджетный метод руководства громоздок и требует значительных затрат. Они могут быть компенсированы либо благодаря преимуществам, создаваемым этим методом при управлении предприятием, либо благодаря упрощению исторически сложившейся системы бухгалтерской отчетности. Однако если применение бюджетного метода управления не приводит к упрощению исторически сложившейся системы бухгалтерской отчетности, то он практически требует двойных затрат.

4. Метод бюджетного руководства не заменяет систему управления, он ей содействует. Существует опасность, что бюджетный метод управления предприятием может превратиться в бесполезный инструмент, приводящий только к созданию дополнительных сложностей в административной системе, или в дополнительный бухгалтерский инструмент, представляющий интерес только для нескольких посвященных лиц.

¹ Миронов М.Г., Замедлина Е.А., Жарикова Е.В. Финансовый менеджмент. М., 2007.

² Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. М., 2006.

³ Глазов М.М. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. СПб., 2006.

⁴ Бюджетирование: шаг за шагом / Б.М. Карabanов [и др.]. СПб., 2010.

Поступила в редакцию 10.11.2011 г.