

## О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ФУНКЦИЙ ПРАВА

© 2012 С.Г. Вагин\*

**Ключевые слова:** функция, теоретические концепции, функция права.

Проанализированы подходы к исследованию термина “функция”, дана классификация теоретических представлений о функциях права. Выделены современные особенности развития теории функций права.

В любой знаковой системе нередко случается, когда один и тот же термин используется для обозначения различных понятий, точно так же как одно и то же понятие обозначается различными терминами. Как ясность анализа, так и адекватность научной коммуникации становятся жертвами этого легкомысленного употребления слов. Р. Мертон справедливо замечает, что “зачастую функциональный анализ страдает от непреднамеренного изменения концептуального содержания некоторого термина, а коммуникация с другими блокируется, когда тождественный, в сущности, характер мыслимого содержания затемняется применением для его обозначения целого ряда различных терминов”<sup>1</sup>.

Для того чтобы убедиться, как сильно “конфликтующие словари” влияют на результативность научного анализа, рассмотрим многочисленные и весьма неоднозначные случаи употребления понятия “функция”.

В экономике и смежных с ней дисциплинах термин “функция” фактически эквивалентен термину “профессия”. Макс Вебер, например, определяет профессию как “способ специализации, спецификации и комбинации функций индивидуума в той мере, в какой этот способ обеспечивает ему постоянную возможность получения дохода или прибыли”. Это употребление термина является частым, почти типичным для некоторых экономистов, которые говорят о “функциональном анализе группы”, когда они описывают функциональное распределение занятий в этой группе.

В политической науке и повседневном языке термин “функция” часто употребляют-

ся для обозначения деятельности, входящей в круг обязанностей человека, занимающего некоторое социальное положение, или, более конкретно, для обозначения круга обязанностей, связанных с некоторой должностью или политической позицией. Отсюда возникает термин “функционер”, или “официальное лицо”.

В литературоведении - это роль персонажа в литературном произведении<sup>2</sup>.

Функция в программировании - отдельная система (подсистема, подпрограмма), на вход которой поступают управляющие воздействия в виде значений аргументов. На выходе функция возвращает результат, который может быть как скалярной величиной, так и векторным значением (структура, индексный массив и т.п.). По ходу выполнения функции могут выполняться также некоторые изменения в управляемой системе, причем как обратимые, так и необратимые<sup>3</sup>.

В технике под функциями (функциональностью) прибора понимают набор его возможностей.

В теории систем функция представляет собой своего рода образец работы системы. В связи с этим функции, с одной стороны, отличают от целей и задач, стоящих перед системой, а с другой - от ее реальной, фактической деятельности<sup>4</sup>.

В философии достаточно традиционно функция рассматривается как “внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений”<sup>5</sup>. В философской литературе можно встретить и такой взгляд на функцию, когда она понимается как форма воздействия предмета, вещества или яв-

\* Вагин Сергей Геннадьевич, доктор экономических наук, профессор, первый проректор по бизнес-образованию и специальным проектам Самарского государственного экономического университета. E-mail: babs-sseu@yandex.ru.

ления на другие предметы, вещества, явления<sup>6</sup>.

В математике, по традиции, основанной Лейбницем, понятие “функция” обозначает переменную, рассматриваемую в отношении к одной или большему числу других переменных, через которые она может быть выражена и от значения которых зависит ее собственное значение. В свою очередь, Иоганн Бернулли в письме к тому же Лейбницу употребил этот термин в смысле, более близком к современному<sup>7</sup>.

Такое понимание, характерное, казалось бы, для точных наук, нашло распространение и в гуманитарных исследованиях. Так, в теории Мангейма, согласно которой “каждый социальный факт есть функция места и времени, в которых он происходит”, или когда демограф заявляет, что “величина рождаемости есть функция экономического статуса”, оба они явно пользуются термином “функция” в его математическом значении.

Однако исследователи в области общественных наук все же чаще используют термин “функция” в значении, которое также включает в себя понятия взаимозависимости, взаимного отношения или же взаимосвязанных изменений.

Данное значение хотя частично и возникло под влиянием математического понимания этого термина, однако в большей степени оно обязано своим происхождением биологическим наукам, где термином “функция” обозначаются “жизненные или органические процессы, рассматриваемые с точки зрения того, какой вклад они вносят в сохранение организма”.

В частности, в таком значении термин устойчиво употребляется антропологами-функционалистами и социологами-функционалистами. Э. Дюркгейм, настаивая на необходимости строго научного изучения общества, определяет, что “функция” социального института есть его соответствие потребностям (фр. *besoms*) социального организма<sup>8</sup>.

А.Р. Рэдклифф-Браун очень часто и совершенно недвусмысленно прослеживает происхождение своей рабочей концепции социальной функции из аналогичной модели в биологических науках. Как и Дюркгейм, он утверждает, что “функцией повторяющегося физиологического процесса является некоторое соответствие между ним и потребнос-

тями (так сказать необходимыми условиями существования) организма”<sup>9</sup>. И в социальной сфере, где отдельные человеческие существа, “основные элементы”, связаны сетью социальных отношений в единое целое, “функцией любой повторяющейся деятельности, такой, как наказание за преступление или церемония похорон, является та роль, которую она играет в социальной жизни как в целом, и, следовательно, тот вклад, который она вносит в сохранение структурной преемственности”<sup>10</sup>.

Б. Малиновский, несмотря на некоторые отличия в формулировках, присоединяется к А.Р. Рэдклифф-Брауну, делая стержнем функционального анализа изучение “той роли, которую социальные или культурные явления играют в обществе”<sup>11</sup>. “Этот тип теории, - поясняет Малиновский в одной из своих ранних деклараций о целях функционализма, - стремится к объяснению антропологических фактов на всех уровнях развития их функцией, той ролью, которую они играют внутри интегрированной системы культуры, способом их взаимосвязи внутри системы...”<sup>12</sup>.

В более позднем функционализме понятие “функции” видоизменяется. Так, например, К. Клакхон пишет: “...рассматриваемый феномен культуры “функционален” в той мере, в какой он определяет способ реакции, являющейся адаптивной (*adaptive*) с точки зрения общества и регулятивной (*adjustive*) с точки зрения индивида”<sup>13</sup>.

Р.К. Мертон определяет функции как наблюдаемые следствия, которые служат саморегуляции данной системы или приспособлению ее к среде<sup>14</sup>.

Отражение отмеченной нами связи термина “функция” и области знаний, в которой он употребляется, находим и в толковом словаре: функция - 1) в философии: явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления; 2) в математике: закон, по которому каждому значению переменной величины (аргумента) ставится в соответствие некоторая определенная величина, а также сама эта величина; 3) работа, производимая органом, организмом; 4) роль, значение чего-нибудь; 5) обязанность, круг деятельности<sup>15</sup>.

Усложняет ситуацию и случай, когда для обозначения одного и того же явления по-

мимо термина “функция” используются и иные. Р.К. Мертон, например, справедливо замечает: “Среди большого количества терминов, используемых в настоящее время равнозначно и почти синонимично с термином “функция”, мы находим следующие: “применение”, “полезность”, “цель”, “мотив”, “намерение”, “стремление”, “следствие”. Если бы эти и аналогичные термины употреблялись для того, чтобы обозначить одно и то же строго определенное понятие, то, безусловно, в нашем перечислении их большого разнообразия было бы мало смысла. Но дело заключается в том, что небрежное употребление этих терминов при кажущемся подобии их значений приводит ко все возрастающим отступлениям от последовательного и строгого функционального анализа. Те аспекты значения каждого из этих терминов, которые скорее различают, чем отождествляют их, делаются (непреднамеренной) основой для выводов, которые становятся все более сомнительными по мере того, как они все дальше отходят от центрального понятия функции... Неустойчивая терминология приводит к возрастанию недоразумений”<sup>16</sup>.

Отмеченные выше тенденции в научном употреблении понятия “функция” характерны и для юриспруденции. На содержание данного понятия влияет и область знаний, и необходимость обозначения взаимосвязей и процессов, и “неустойчивость” терминологии.

Хотя, нужно сказать, что отмеченные нами теоретические проблемы не воспринимаются как критические. А.И. Абрамов замечает: “Споры в основном идут вокруг различных видов функций права, критериев их классификации, функций отдельных элементов системы права - отраслей, институтов, норм. В отношении понятия функции права ученые проявляют редкое единодушие: взгляды разнятся лишь в части, касающейся некоторых компонентов этого понятия и их сочетания в базовом определении функции права. Иногда “вспыхивают” дискуссии о соотношении функций права с иными правовыми категориями, к примеру, задачами права. Подобная научная полемика не нарушает общей точки зрения на функции права - даже крайние воззрения на ту или иную частную проблему функций укладываются в рамки фундаментальных положений самой концеп-

ции”<sup>17</sup>. Еще более категоричная А.С. Киндяшова: “В современной российской юридической науке функции права рассматриваются в основном в учебной литературе по теории государства и права, каких-либо крупных научных разработок по данной проблеме никто не производит. Это связано с тем, что в целом функции права считаются достаточно изученной правовой категорией”<sup>18</sup>.

Думается, что заявление о том, что никто не производит крупных разработок в этой области знания, чрезмерно категоричны. Исследования ведутся<sup>19</sup>, но во многом современный этап развития отечественной юридической теории в этой области находится под влиянием тех традиций, которые сложились в юриспруденции конца XIX - XX в., когда теория функций права сформировалась в своих основных аспектах.

На протяжении долгого времени наиболее полным исследованием по данной проблеме оставались работы Р. Иеринга, который указывал на то, что функция права состоит в его реализации<sup>20</sup>.

В российской дореволюционной правовой науке термин права использовался целым рядом исследователей (Л.И. Петражицкий, Н.М. Коркунов, А.М. Горюнов и др.), однако системная разработка самого понятия не велась.

В 20-е гг. XX в. обсуждение проблемы функций права велось в условиях достаточно жесткой идеологической дискуссии между сторонниками концепции социальных функций (А.Г. Гойхбарг, С.И. Аскназий, Ф. Вольсон) и их критиками (П.И. Стучка, Е.Б. Пашуканис).

Анализ научной и учебной литературы 1930-1950-х гг. показывает, что исследование функций права в этот период времени фактически не проводилось. Безусловно, негативное влияние на изучение проблемы оказал тот факт, что без достаточных оснований проблема функций отождествлялась исключительно с учением Л. Дюги (“дюгизмом”), объявленным идеологически чуждым и вредным. “Никакая формула, хотя бы взятая у самых передовых юристов Запада, не превратит сделки, заключаемые на основе нашего Гражданского кодекса, в социальные функции и каждого собственника - в лицо их выполняющее”<sup>21</sup>.

Возвращение к изучению функций права в советской науке права произошло только в 60-е гг. XX в. 14 августа 1967 г. было издано постановление ЦК КПСС “О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом обществе”<sup>22</sup>, после чего было признано, что одной из важнейших задач юридической науки является обеспечение членов социалистического общества знаниями о праве. В частности, перед теорией государства и права были поставлены задачи более глубокого изучения раздела о социалистическом праве, центральное место в котором принадлежит теме о его сущности, включающей в себя наряду с другими и вопрос о функциях социалистического права.

Т.Н. Радько, характеризуя тенденцию к активизации исследований по проблемам функций права, писал: “Появление (термина “функции права”. - С.В.) и активное применение объясняется дальнейшим развитием знаний о праве, которое потребовало соответствующих понятий и определений для отражения новых сторон права, новых выводов, полученных юридической наукой. Сам по себе термин “функция” достаточно многозначен, он употребляется для описания динамических структур и в первую очередь для характеристики их действия, воздействия, деятельности. Поэтому одним из важнейших признаков функций права является ее динамизм, действие”<sup>23</sup>.

Исследования, проведенные в это время, привели к формированию общих черт современной концепции функций права, которая исходит из того, что она (функция) представляет собой единство двух моментов: а) роли (назначения) права в обществе и б) основных направлений его воздействия на общественные отношения<sup>24</sup>.

В целях составления более полной картины о степени разработанности понятия функции права в научной литературе приведем суждения некоторых авторов по отдельным аспектам этой проблемы.

Рассмотрение функции права в единстве двух указанных выше аспектов характерно для большинства исследователей. Так, с точки зрения Т.Н. Радько, функция права - обусловливаемое социальным назначением права основное направление его воздействия на

общественные отношения, - направление, в котором выражены классовая сущность, служебная роль, цели и задачи права<sup>25</sup>. Фактически так же определяет функции права М.И. Байтин. По его мнению, это “наиболее существенные направления и стороны воздействия права на общественные отношения, в которых раскрывается общечеловеческая и классовая природа и социальное назначение права”<sup>26</sup>. Ф.Н. Фаткуллин интерпретирует функции права как основные направления прогрессивного воздействия права на социальное развитие, определяемые его сущностью, целью и назначением в обществе<sup>27</sup>. “Активная роль права, - пишет С.С. Алексеев, - выражается в его функциях, т.е. направлениях правового воздействия, выражающих роль права в организации (упорядочении) общественных отношений”<sup>28</sup>. Е.Г. Лукьянова под функцией процессуального права понимает основное направление правового воздействия на общественные отношения, обусловленное его служебной ролью - регулированием юрисдикционной и иной охранительной деятельности уполномоченных субъектов<sup>29</sup>. В.Н. Карташов полагает, что под функциями права следует понимать такие относительно обособленные направления гомогенного (однородного) воздействия права на сознание и поведение людей (реальную действительность), в которых проявляется его природа, творчески преобразуя ее в социальное назначение в жизни общества<sup>30</sup>.

Другая группа авторов концентрирует свои усилия на характеристике функций права как внешних проявлений его сущности и социального назначения. В.В. Лазарев отмечает, что «функция - это “свечение” сущности права в общественных отношениях, но в то же время, будучи проявлением имманентных свойств сущности, функция не сводится к ним и не является простой их “проекцией”»<sup>31</sup>. Ю.Г. Ткаченко полагает, что под функциями права следует понимать конкретную роль (действие) права по организации общественных отношений<sup>32</sup>. В.Д. Филимонов указывает, что “функции права - это социальная роль, которую оно выполняет в организации (упорядочении) общественных отношений, определяемая направленностью и методом их правового регулирования”<sup>33</sup>. А.П. Глебов рассматривает функции права как многогранное,

сложное и противоречивое явление, включающее свойства права и его социальное назначение, составляющие сущностную сторону функций права, которой соответствует процесс и направленность правового воздействия, а также должен соответствовать результат действия права<sup>34</sup>. В.М. Горшенев предлагает рассматривать функции права в широком и узком смыслах. В широком смысле, с его точки зрения, функции права раскрывают обобщенную характеристику правового воздействия на общественные отношения, при котором регулирование является лишь одним из способов выражения служебной роли права. Функции права в узком смысле раскрывают возможности собственно правового регулятивного воздействия, показывают, как проявляется социальное назначение права - регулировать общественные отношения в зависимости от характера и значения для социального развития<sup>35</sup>.

Третья группа теоретических концепций ориентирована на рассмотрении функции в аспекте направлений воздействия права на общественные отношения. С.А. Иванов, например, представляет функции права как направления правового воздействия не на общественные отношения, а на волю, поведение людей<sup>36</sup>. С таким пониманием функции права (как направления правового воздействия) не согласен А.Я. Рыженков. По его мнению, функция - это не назначение, определяемое как область, сфера применения чего-нибудь, а его осуществление. Поэтому правильнее говорить не о направлении правового воздействия, а о правовом воздействии в определенном направлении<sup>37</sup>. В. Глущенко под функцией права понимает "то, что и с какими параметрами делает или предписывает делать право (норма права) для достижения оговоренных целей в конкретных условиях (гипотезах)"<sup>38</sup>.

Приведенная выше классификация теоретических представлений о функциях права является в значительной степени условной, так как между изложенными позициями нет каких-либо принципиальных противоречий. Проявление социального назначения права не исключает возможности анализа основных направлений подобного социального воздействия.

Некоторые современные ученые в процессе исследования функций права акценти-

руют свое внимание на необходимости четкого распространения в системе правовых явлений философских конструкций, согласно которым функция всегда отражает взаимосвязь одного явления с другим<sup>39</sup>. В связи с этим акценты в исследовании переносятся на концептуальное описание взаимозависимости права и социальной системы.

Так, А.Е. Сухарев под функциями права предлагает понимать устанавливающие посредством действия права основные регулятивные организующие связи между системой права и системой общественных отношений, позволяющие учитывать зависимость возможностей, целей и результатов правового воздействия от свойств его объекта, общественных отношений и технико-юридических особенностей самого права<sup>40</sup>.

По мнению В.Н. Синюкова, определение функций права через назначение (роль) и направления воздействия (регулирования) имеет два недостатка. Во-первых, такая трактовка предполагает некоего субъекта осуществления функций, который наделен разумом и волей, а поэтому может осуществлять деятельность в известных направлениях<sup>41</sup>. Под этим субъектом ученый понимает не само право, а человека - законодателя, правоприменителя, гражданина. Во-вторых, "этой исходной неточностью, - отмечает автор, - обусловлен и второй недостаток данной трактовки. Строя теорию функций "на субъекте"... мы фактически описываем ее лишь в категориях этого субъекта, теряя сразу несколько этапов, предшествующих его деятельности, которые часто выступают подлинными детерминантами правового регулирования"<sup>42</sup>. В данной связи он полагает, что значение функций заключается "не столько в описании действий субъекта, сколько в выявлении и отражении зависимостей между правовым компонентом общественных отношений (и внутри него) и иными их компонентами. В итоге мы должны увидеть закономерности функционирования права, то есть образ его взаимодействия (в определенных пределах, формах, методах) с различными социальными переменными по мере изменения экономических и социально-политических условий в обществе"<sup>43</sup>.

При всей внешней оригинальности заявленных исследователями концепций, пред-

ставляется, что вряд ли их можно рассматривать как принципиально новое стратегическое направление развития теории функций. Во-первых, “традиционная” концепция также основана на представлении о взаимозависимости права и системы социальных связей, а во-вторых, представление о функции как о действии некоего субъекта вовсе не вытекает из определения функции как назначения и основных направлений воздействия права. Далеко не всякое явление вообще предполагает субъект для реализации своих качеств (язык, например).

Определенным образом резюмируя особенности развития теории функций права в настоящее время, хотелось бы отметить следующее:

♦ в теории права как базовые используются трактовки функции, характерные для различных областей знаний (математики, социологии, философии);

♦ в основе современных представлений о функциях права лежат теоретические построения, характерные для советского правоведения 60-70-х гг. XX в.;

♦ различия в существующих подходах к определению функций права могут быть охарактеризованы как внешние, не затрагивающие концептуального восприятия природы функций.

<sup>1</sup> Мертон Р. Явные и латентные функции. URL: <http://socioline.ru/node/824>.

<sup>2</sup> Термин введен В.Я. Проппом в 1927 г. в работе “Морфология волшебной сказки”, где ученый исследует жанровые особенности, выраженные в сюжете фольклорной волшебной сказки. По Проппу, общим для сюжета жанра является ряд инвариантных (постоянных) акций. Исследователь волшебной сказки перечисляет эти акции. Всего их 31 акция, или функция (см.: Пропп В.Я. Собрание трудов. М., 1998).

<sup>3</sup> Келли Дж.Л. Глава 0. Предварительные сведения // Общая топология. 2-е изд. М., 1981. С. 19-27.

<sup>4</sup> Федоров С.Л. К вопросу о понятии охранительной функции права // Вектор науки ТГУ. 2009. □ 2 (5). С. 148.

<sup>5</sup> Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1986. С. 526.

<sup>6</sup> Тугаринов В.П. Философия сознания. М., 1971. С. 171.

<sup>7</sup> Зорич В.А. Глава I. Некоторые общематематические понятия и обозначения. § 3. Функция // Математический анализ. Ч. I. М., 1981. С. 31.

<sup>8</sup> Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет и назначение. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/Durkgeim](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Durkgeim).

<sup>9</sup> Рэдклифф-Браун А.Р. Структура и функция в примитивном обществе. Очерки и лекции. М., 2001. С. 56.

<sup>10</sup> Там же. С. 59.

<sup>11</sup> Малиновский Б. Научная теория культуры / пер. И.В. Утехин. М., 2005. С. 120.

<sup>12</sup> Там же. С. 121.

<sup>13</sup> Клакхон К. Зеркало для человека. Введение в антропологию. СПб., 1998. С. 12.

<sup>14</sup> Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура // Социол. исслед. 1992. □ 2-4.

<sup>15</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка (онлайн версия). URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-37644.htm>.

<sup>16</sup> Мертон Р.К. Явные и латентные функции // Американская социологическая мысль / под ред. В.И. Добренкова. М., 1996. С. 56.

<sup>17</sup> Абрамов А.И. Понятие функции права // Журн. рос. права. 2006. □ 2. С. 71.

<sup>18</sup> Киндяшова А.С. Анализ использования в современной юридической науке категории “функции права” // Вестн. ТГПУ. Серия “Гуманитарные науки (Экономика, право)”. 2007. Вып. 9 (72). С. 92.

<sup>19</sup> См., например: Абрамов А.И. Проблемы реализации регулятивной функции права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005; Его же. Проблемы реализации регулятивной функции права. М., 2005; Его же. Теоретические и практические проблемы реализации функций права. Самара, 2008; Емельянов А.С. Реализация охранительной функции финансового права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005; Дейч Н.И. Функции трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006; Ширмамедов А.К. Карательная функция права (проблемы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007; Цикаришвили О.Г. Охранительная функция российского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008; Червяковский А.В. Информационная функция права. Омск, 2007; Лотфуллин Р.К. Юридические функции в гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008; и др.

<sup>20</sup> Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. СПб., 1875. Ч. 1. С. 157.

<sup>21</sup> Пашуканис Е.Б. Общая теория права и марксизм. М., 1927. С. 45.

<sup>22</sup> Коммунист. 1967. □ 13.

<sup>23</sup> Радько Т.Н. Теоретические и методологические проблемы функций социалистического права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1978. С. 9.

<sup>24</sup> См.: *Радько Т.Н.* Понятие и виды функций социалистического права // *Вопр. теории государства и права. Вып. 2 / под ред. М.И. Байтина, В.В. Борисова. Саратов, 1971. С. 108; Его же.* Функции социалистического права // *Сов. государство и право. 1977. □ 5. С. 50.*

<sup>25</sup> *Радько Т.Н.* Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974. С. 13.

<sup>26</sup> *Байтин М.И.* О принципах и функциях права: новые моменты // *Правоведение. 2000. □ 3. С. 12.*

<sup>27</sup> *Фаткуллин Ф.Н.* Проблемы теории государства и права : курс лекций. Казань, 1987. С. 205.

<sup>28</sup> *Алексеев С.С.* Общая теория права. Т. 1. М., 1981. С. 191.

<sup>29</sup> *Лукьянова Е.Г.* Теория процессуального права. М., 2003. С. 65.

<sup>30</sup> *Карташов В.Н.* Введение в общую теорию правовой системы общества. Ч. 1. Ярославль, 1995. С. 89.

<sup>31</sup> *Лазарев В.В.* Теория государства и права. М., 2002. С. 130.

<sup>32</sup> *Ткаченко Ю.Г.* Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980. С. 34.

<sup>33</sup> *Филимонов В.Д.* Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003. С. 50.

<sup>34</sup> *Глебов А.П.* Сущностно-субстанциональный и функциональный подходы в исследовании государственных и правовых явлений // *Проблемы теории государства и права / под ред. М.Н. Марченко. М., 2006. С. 154.*

<sup>35</sup> *Горшенев В.М.* Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., 1972. С. 36.

<sup>36</sup> *Иванов С.А.* Функции советского трудового права // *Сов. государство и право. 1976. □ 12. С. 48-54.*

<sup>37</sup> *Рыженков А.Я.* Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов, 1983. С. 8.

<sup>38</sup> *Глушченко В.В.* Теория государства и права: системно-управленческий подход. Железнодорожный, 2000. С. 278.

<sup>39</sup> Выше мы уже говорили о том, что подобное понимание функции в значительной степени характерно для математических исследований.

<sup>40</sup> *Сухарев А.Е.* Система функций советского трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987. С. 5.

<sup>41</sup> *Синюков В.Н.* О функциях права // *Вопросы теории государства и права. Саратов, 1991. Вып. 9. С. 76-77.*

<sup>42</sup> Там же. С. 77.

<sup>43</sup> Там же.

*Поступила в редакцию 17.11.2011 г.*