

## **ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

© 2011 Н.А. Соловьева\*

**Ключевые слова:** инновации, инновационное развитие, конкурентоспособность организаций, прибыль, открытые акционерные общества, реальный сектор экономики, модернизация и диверсификация производства, новые технологии, источники финансирования инноваций.

Рассматриваются необходимость и значимость инновационного развития организаций, затрагивается вопрос финансирования инноваций, выделяются основные меры инновационного развития экономики.

В условиях рыночной системы хозяйствования доминирование финансово-спекулятивной сферы в экономике привело к превышению доли финансов в создании ВВП над вкладом промышленности. В результате этого наблюдалась утрата связи финансовых рынков с производственно-потребительской экономикой. Активное развитие фондового рынка привело к появлению финансовых ресурсов с полным отрывом от реальных (т.е. обеспеченных) активов. Превращение финансовой сферы в мировую сеть, функционирующую автономно и с возможностью создания фактически неограниченного объема финансовых ресурсов, создало опасный разрыв с производством. Преобладание экспортно-сырьевой направленности экономики России определяет сложность ее функционирования. Действительно, статистические данные показывают, что реальная доходность в отраслях ТЭК в 4,5 раза выше, чем в машиностроении; норма выплаченных дивидендов - выше в 17,5 раза; на долю ТЭК приходится 80% крупных банковских кредитов, 40% всех валовых кредитных вложений, 90% всего объема прямых иностранных инвестиций<sup>1</sup>. Но даже несмотря на высокую рентабельность в нефтеперерабатывающей промышленности, превышающую 30%, недостаточными темпами обновляются основные фонды, наблюдаются устарелость технологических процессов, низкая производительность труда, нерациональная структура производства. Общий вклад труда не превышает 5%, а промышленного капитала - 20%<sup>2</sup>. Низкая конкурентоспособность обрабатывающей промышлен-

ности приводит к нарастанию импорта готовых изделий и продовольствия. За счет импорта в 2006 г. было покрыто 45% потребностей страны в машинах, оборудовании, транспортных средствах<sup>3</sup>. При этом импортируемые в России товары реализуются по более высоким ценам, чем вполне качественные отечественные аналоги, прежде всего из-за их престижности, лучшей рекламы, маркетинга. Высока массовая доля устаревшего промышленного оборудования (рис. 1).

Приведенные данные свидетельствуют о высокой степени износа основных фондов, который за последние несколько лет составляет уже более 45%. Средний возраст основной части машин и оборудования в 2009 г. составлял 23 года, а в отдельных отраслях превышал 27 лет<sup>4</sup>. Коэффициент обновления основных фондов - 4,1%<sup>5</sup>. Отсутствие массового обновления основного капитала во всех отраслях экономики снизило конкурентоспособность российских товаров, сохранив ее почти на уровне 1980-х гг., в то время как развитые страны на основе массового обновления техники и технологий ушли далеко вперед, поднялись на более высокую ступень эффективности и конкурентоспособности своих товаров и услуг. К тому же деградация материально-технической базы промышленности является одним из факторов, препятствующих внедрению результатов НИОКР в производство. Поскольку основные фонды нельзя обновить сразу в полном объеме, в течение достаточно длительного периода наряду с созданием новых производств необходимо повышение эффективности производ-

\* Соловьева Надежда Алексеевна, аспирант Самарского государственного архитектурно-строительного университета. E-mail: Solovjeva-na@mail.ru.

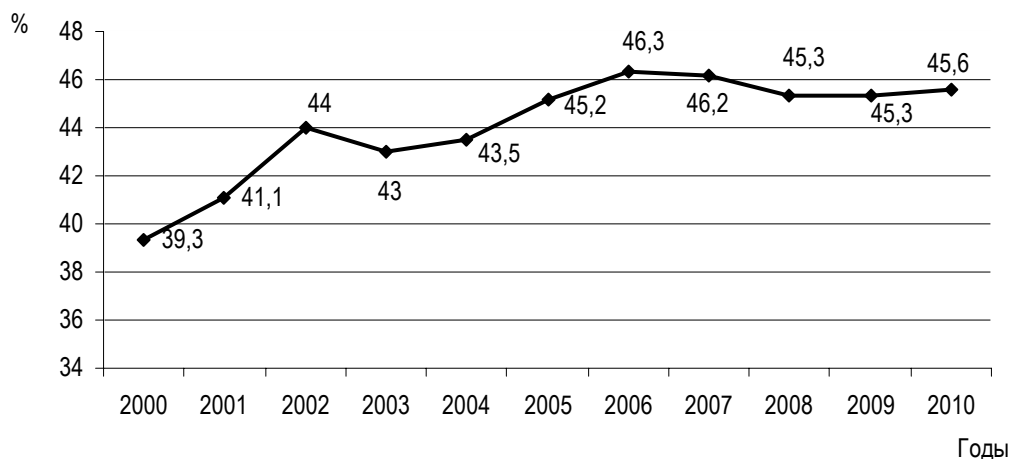


Рис. 1. Степень износа основных фондов в РФ на конец отчетного периода

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/fund>; Россия в цифрах. 2011. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_11](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_11).

ства за счет технико-технологической модернизации. Однако необходимость инновационного развития предприятий обуславливается не только их внутренними проблемами. В настоящее время активно осуществляются процессы интернационализации и глобализации российской экономики, создаются все новые мощнейшие корпорации, которые охватывают все мировое пространство, происходит изменение структуры многих предприятий согласно потребностям мирового рынка, осуществляется процесс диверсификации экономики. Высок уровень технологической конкуренции. В соответствии с данными тенденциями продукция российских предприятий должна отвечать требованиям зарубежных рынков. Также наблюдается приоритетное изменение спроса потребителей, который в последнее время ориентируется на безопасные для здоровья и окружающей среды товары. Поэтому современным акционерным обществам для поддержания рентабельности и конкурентоспособности, устойчивости своего развития и лидирующих позиций на рынке необходимо быстро реагировать на вышеперечисленные изменения. Это становится возможным только посредством инновационного развития организации.

В настоящее время существует множество взглядов на инновации, инновационное развитие и инновационную систему. Наиболее точное определение понятию “инновация” дал австрийский экономист Й. Шумпетер: инновация - это новый взгляд на какой-то известный процесс, успешное применение но-

вого изобретения или открытия в экономике и других сферах человеческой деятельности<sup>6</sup>. Инновационная система объединяет в себе разработки фундаментальной науки, подготовку кадров в образовательных учреждениях, сферу НИОКР, венчурное предпринимательство, маркетинг, инжиниринг, инновационные производства. Однако в настоящее время важные ее элементы практически утрачены. Поэтому в России требуется возродить и создавать заново все перечисленные выше составные части инновационной системы - от фундаментальной науки и образования до инновационного производства<sup>7</sup>.

Мировой опыт показывает, что наибольших успехов в хозяйственном развитии в последнее десятилетие добиваются инновационно-ориентированные предприятия. К таким структурам в первую очередь можно отнести многие корпорации и фирмы США, Японии, Великобритании, Германии. В этих странах целевым ориентиром экономической стратегии является не только развитие высокотехнологичных производств, но и достижение инновационной сбалансированности. Такой подход формирует особое отношение общества к широкомасштабному проведению НИОКР, развитию наукоемких, технологически сложных производств, что и предопределяет движение экономики по инновационному пути.

В нашей стране необходим переход от рентно-сырьевой к индустриально-инновационной модели развития, должно осуществляться приоритетное развитие обрабатывающей индустрии, машиностроительного комп-

лекса, нужна поддержка отечественного производства готовых изделий и продовольствия для формирования крепкой экономики, способной выдерживать внешние перегрузки и эффективно отвечать на экономические вызовы<sup>8</sup>.

Мировой финансовый кризис усугубил ситуацию и привел к снижению инновационной активности предприятий. К концу 2008 г. наблюдалось сокращение собственных научно-исследовательских институтов и подразделений среди крупных акционерных компаний, потеря научной и проектной базы, наука и образование финансировались по остаточному принципу. Квалифицированные специалисты и ученые нередко уезжают за рубеж, работают на конкурентов России. Наблюдается фактическая ликвидация отраслевой науки, разрушение связи науки с производством. Большинство промышленных предприятий испытывает дефицит кадрового обеспечения инновационного развития, но не желает вкладывать собственные средства на подготовку и повышение квалификации кадров.

Естественно, что задачу максимизации прибыли невозможно решить без грамотной государственной поддержки, которая должна заключаться в привлечении легитимных инвесторов, в обеспечении господства права, в создании более привлекательного климата для бизнеса. Более высокая инновационная активность корпораций, поднимающая потенциал конкурентоспособности российской экономики, может быть обеспечена только при ясно выраженной стратегии государства<sup>9</sup>.

Одним из способов максимизации прибыли является выпуск высококачественной продукции с минимальными издержками. Однако внедрение новых передовых технологий невозможно, если использовать устаревшее оборудование. Для преодоления отставания России от передовых держав необходимо формировать технотронный, высокоавтоматизированный, полностью "оцифрованный" способ производства, который позволяет с минимальными затратами труда и ресурсов удовлетворять современные материальные, социальные и экологические потребности людей, осуществлять замену основного капитала на новой технологической основе<sup>10</sup>. Поэтому необходимо осуществлять инвестиции в инновации, которые позволят по-

высить эффективность использования производственных ресурсов. Иначе возможно повторение сценария компенсационного роста без экономического развития, т.е. сценария минувшего десятилетия, который усилит сырьевую деформацию отраслевой структуры и зависимость экономики от конъюнктуры мировых сырьевых рынков<sup>11</sup>.

В развитых государствах мира новые технологии обеспечивают до 85% прироста ВВП. Объем мирового рынка наукоемкой продукции превысил 12,6 трлн. долл. До 36% этой суммы - доля США, 30% - Японии, 9,5% - Германии, 6% - Китая. Доля России составляет 0,3%<sup>12</sup>. При этом удельный вес инноваций в экономике России составляет 3-4%, а доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, составляет менее 10% (в конце 1980-х гг. - 60-70%)<sup>13</sup>, т.е. инновационные факторы расширенного воспроизводства используются довольно слабо. Наблюдается низкий спрос на научно-техническую и инновационную продукцию со стороны предпринимательского сектора экономики, несовершенство действующего механизма, особенно в части государственного планирования тематики НИОКР, передачи технологий, внедрения полученных результатов научной и научно-технической деятельности в хозяйственную практику.

Однако ориентироваться следует именно на инновационный путь развития. Инновационный процесс и его результат должны стать основным содержанием стратегии предприятий и корпораций. Необходимо стимулировать крупные инновационные проекты, которые в случае успеха вызовут новую волну роста и обновление экономики страны, будут способствовать усовершенствованию хозяйственного механизма, экономико-правовых инструментов и эффективности институтов развития. Создаваемые институты развития должны стать основой создания государственно-рыночного перевода финансовых накоплений в производственные инвестиции. Также необходимо разрабатывать долгосрочные цели развития, определять их приоритеты и методы достижения. Должен быть запущен "инновационный мультипликатор", выступающий в виде совокупных научных, технико-технологических и управленческих нововведений, способных обеспечить российс-

ким предприятиям конкурентоспособные позиции на мировых рынках готовой и наукоемкой продукции<sup>14</sup>.

Необходимым условием развития предприятий реального сектора экономики является высокая инвестиционная активность. Она достигается посредством роста объемов реализуемых инвестиционных ресурсов и наиболее эффективного их использования в приоритетных сферах материального производства. При этом важным становится вопрос о финансировании инноваций. Инвестиции как денежный капитал по аналогии со всеми другими видами ресурсов ограничены. В качестве источников инвестиций могут быть как собственные, так и привлеченные средства. Низкий уровень инвестиций в основной капитал промышленности угрожает индустриально-инновационному развитию экономики. Структура инвестиций в нефинансовые активы

в Российской Федерации за 2008 - 2011 гг. представлена в табл. 1.

Из табл. 1 видно, что в РФ затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы составляет всего 0,3-0,4 % от общего объема инвестиций, что является очень низкой величиной для модернизации экономики. В процессе планирования инновационной деятельности для промышленных предприятий важным является решение вопроса приобретения прав на результаты интеллектуальной деятельности для их внедрения.

Следует отметить, что для устойчивого и динамичного развития экономики и изменения структуры народного хозяйства в пользу обрабатывающей индустрии фонд внутреннего накопления должен составлять не менее 25% ВВП. Однако норма накопления (отношение объема инвестиций к ВВП) остается еще весьма низкой (рис. 2).

Таблица 1

Структура инвестиций в нефинансовые активы в РФ

Инвестиции						
	млрд. руб.	% к итогу	млрд. руб.	% к итогу	млрд. руб.	% к итогу
Инвестиции в нефинансовые активы - всего	6149,1	100	6500,8	100	969,5	100
В том числе:						
инвестиции в основной капитал	6072,4	98,8	6413,7	98,4	956,8	98,7
инвестиции в объекты интеллектуальной собственности	23,6	0,4	23,6	0,4	0,4	0,4
инвестиции в другие нефинансовые активы	22,5	0,5	26,7	0,4	5,1	0,5
затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы	20,6	0,4	26,9	0,4	2,5	0,4

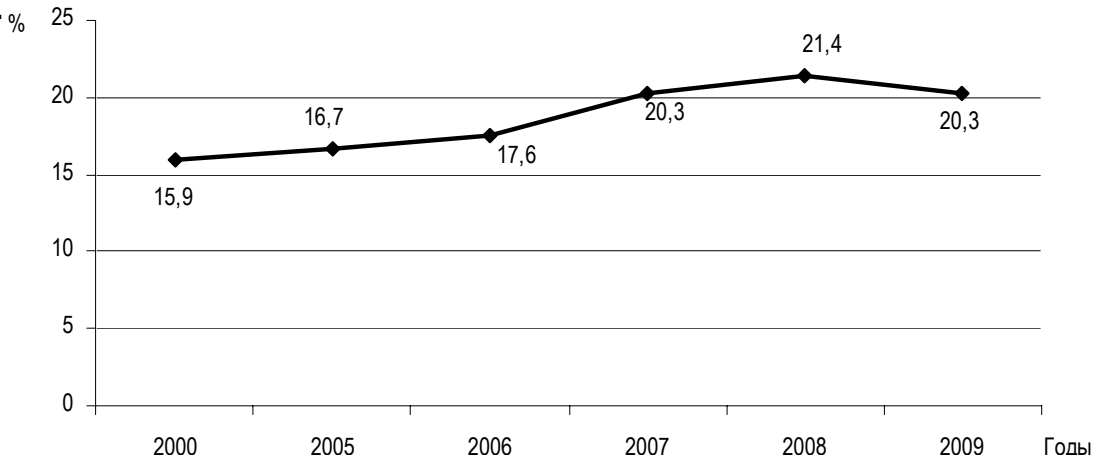


Рис. 2. Динамика нормы накопления основного капитала в РФ

Источник: Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. 2010. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_112](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_112).

У стран, которым пришлось осуществлять модернизацию, структурную перестройку своей экономики, чтобы сделать ее конкурентоспособной, в течение длительных периодов наблюдался высокий уровень инвестиций. В послевоенной Европе норма накопления до 1970-х гг. составляла не менее 25%, в Японии - 30%, в период индустриализации в СССР - 33-35%. Китай поддерживает норму накопления основного капитала на уровне 38% ВВП<sup>15</sup>. В нашей же стране норма накопления колеблется на уровне 20%.

При рассмотрении структуры инвестиций в основной капитал видно, что их большая часть осуществляется за счет привлеченных средств (рис. 3).

увеличение прибыли организации. В то же время прибыль также непосредственно является источником инвестиций, причем составляет довольно большую часть. В составе собственных источников финансирования главные места занимают чистая прибыль и амортизация. Однако в последнее время наблюдается снижение доли чистой прибыли в составе источников финансирования, что обусловливается убыточностью многих российских предприятий.

В отличие от прибыли амортизационные отчисления более стабильны в качестве собственного источника финансирования, так как не зависят от финансового результата деятельности организации. Известно, что амор-

### **Рис. 3. Структура инвестиций в основной капитал в РФ**

*Источник:* Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. 2010. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_112](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_112).

Высокая доля привлеченных средств в основном обусловлена развитием банковского кредитования. Однако высокий уровень заемного капитала делает компанию зависимой от внешней конъюнктуры. Привлеченные средства составляют около 60% от общего объема инвестиций. Причем до 2009 г. происходил ежегодный рост привлеченных источников финансирования, который в 2009 г. составил 62,9%. В 2010 г. наблюдается некоторое увеличение собственных источников финансирования - до 41,2%, и соответственно отмечается снижение привлеченных средств до 58,8%.

Известно, что основной целью деятельности любой коммерческой организации является получение прибыли. Все источники инвестирования должны быть направлены на

амортизационный фонд создается для воспроизводства основных фондов и нематериальных активов. Размер данного источника зависит от объема используемых предприятием основных фондов и принятой амортизационной политики. Однако амортизация на практике не обеспечивает приобретение нового оборудования и отчасти потеряла свое значение как финансовый источник простого воспроизводства. В последнее время наблюдается нецелевое использование амортизационных средств. Это связано с тем, что в связи с нехваткой финансовых ресурсов, вызванной кризисным положением многих акционерных обществ, наблюдается использование амортизационных отчислений на финансирование текущих расходов (около 40% амортизационных отчислений). Причем зна-

чительная часть доходов расходуется на приобретение непрофильных активов и на дивиденды.

Амортизация должна быть основой собственных инвестиционных ресурсов при условии ее целевого использования, однако следует учитывать, что даже в этом случае она может являться лишь источником простого воспроизводства, а для расширенного должна быть прибыль. Прибыль как источник финансирования реальных инвестиций направляется на расширение, реконструкцию и техническое перевооружение предприятий. Однако этот источник не может быть задействован из-за низкой рентабельности большинства хозяйств (рис. 4).

ностью собственников и менеджеров в инвестиционном развитии, так как их интересы, направлены на получение прибыли в ближайшей перспективе, следовательно, инновационное развитие предприятия не является для них первостепенной задачей. Поэтому очень часто при отсутствии собственных средств для финансирования политика инновационного развития не реализуется. К тому же призывы государства о необходимости инновационного развития акционерных обществ носят лишь рекомендательный характер. Мировой финансовый кризис показал неэффективность такого подхода.

Известно, что в большинстве развитых стран инвестиционная активность базирует-

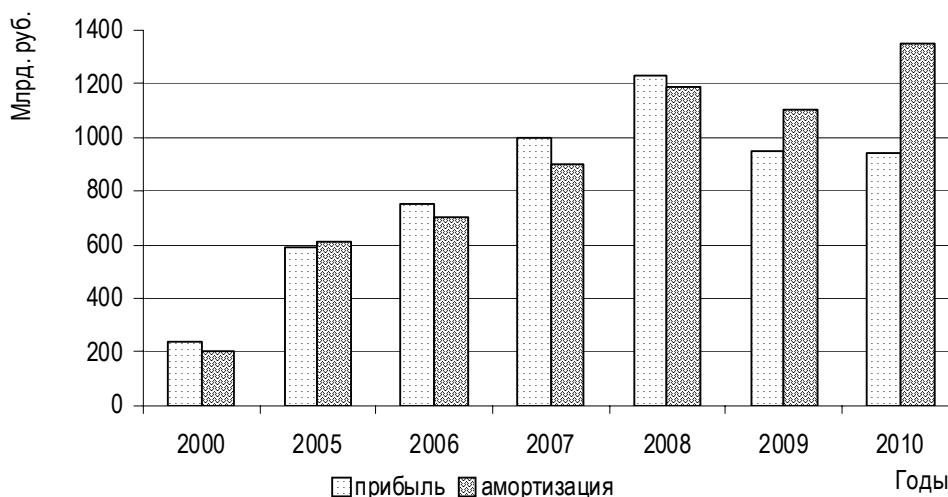


Рис. 4. Динамика прибыли и амортизационных отчислений в структуре собственных средств в РФ

Источник: Инвестиции в России. 2009. URL: [http://www.gks.ru/doc\\_2009/invest.zip](http://www.gks.ru/doc_2009/invest.zip).

Вследствие неразвитости в нашей стране инновационно-инвестиционной системы многие организации, осуществляющие внедрение инноваций, отдают предпочтение для финансирования этой сферы собственному капиталу. Однако собственные средства у большинства организаций ограничены. Промышленные предприятия при недостатке средств для реализации инновационных проектов редко привлекают кредитные ресурсы коммерческих и государственных банков. В незначительной мере используют финансовую аренду (лизинг) в процессе реализации инновационных проектов. Основная причина - недоступность кредитных и лизинговых ресурсов из-за высоких процентных ставок. Возможно, это связано с незаинтересован-

ся на использовании методов экономического принуждения. К ним необходимо отнести ускоренную амортизацию и целевые налоговые льготы. Государство, освобождая предпринимателей от налога на прибыль, одновременно обязывает (принуждает) их потратить дополнительно полученные средства на инвестиционную деятельность<sup>16</sup>.

В составе привлеченных источников финансирования выделяют децентрализованные (внебюджетные) и централизованные (бюджетные). К децентрализованным привлеченным средствам относятся кредиты и займы, лизинг, средства внебюджетных фондов, средства, получаемые от других физических и юридических лиц на безвозвратной основе. К централизованным источникам инвес-

тиций относятся средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации (области) и местных бюджетов. Рассмотрим структуру привлеченных источников финансирования (рис. 5).

такие суверенные фонды, как Резервный фонд и Фонд национального благосостояния<sup>17</sup>.

Среди множества факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность предприятий, были выявлены следующие (табл. 2).

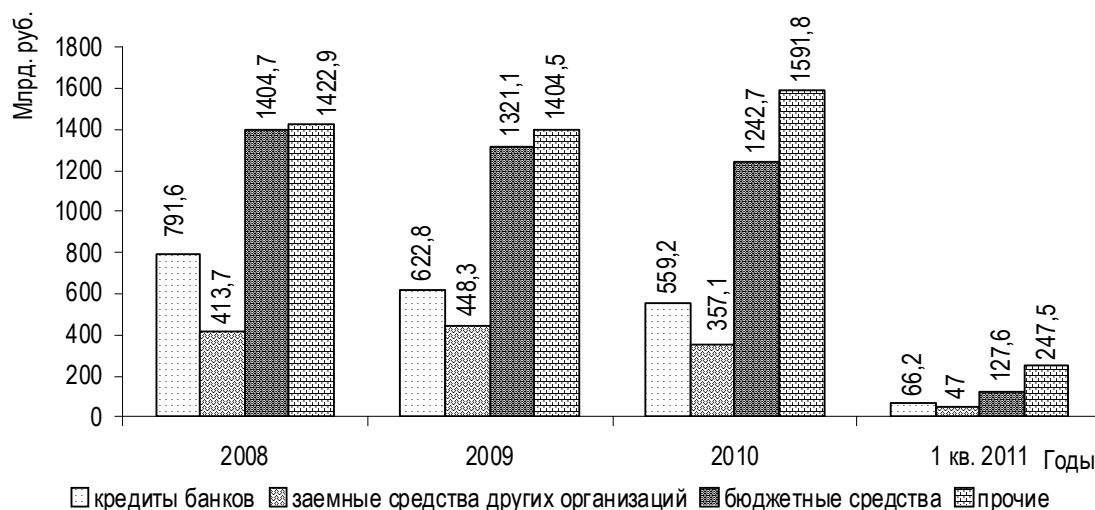


Рис. 5. Структура привлеченных источников финансирования инвестиций в основной капитал в РФ

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/fund>; Россия в цифрах. 2011. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_11](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_11).

В структуре привлеченных источников финансирования наибольший удельный вес занимают прочие источники финансирования (средства вышестоящих организаций, средства, полученные на долевое участие в строительстве (организаций и населения), средства населения, средства от выпуска корпоративных облигаций и средства от эмиссии акций), а также бюджетные средства.

В качестве источников инвестирования инноваций и крупномасштабных проектов индустриализации вполне могли бы выступать,

Из табл. 2 видно, что главными факторами, ограничивающим инвестиционную деятельность предприятий, являются недостаток собственных средств (66% респондентов) и неопределенность экономической ситуации в стране (48% респондентов).

Однако не исключены и отрицательные последствия повсеместного требования инновационного развития предприятий. Преобладание количественной и коммерческой направленности предлагаемого инновационно-

Таблица 2

Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность, % от общего числа организаций

Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность	2009 г.	Справочно	
		2005 г.	2008 г.
Недостаточный спрос на продукцию	29	21	18
Недостаток собственных финансовых средств	66	65	63
Высокий процент коммерческого кредита	36	31	26
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	19	17	15
Инвестиционные риски	23	25	27
Неудовлетворительное состояние технической базы	7	9	7
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	10	14	8
Неопределенность экономической ситуации в стране	48	18	33
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	10	17	10

Источник: Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. 2010. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_112](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_112).

го развития способно вызвать появление большого количества псевдоинноваций для отчета и получения государственных субсидий, а также возможна разработка новаций, которые могут быть экономически, экологически и социально опасными, но коммерчески выгодными. Поэтому необходима тщательная многоуровневая экспертиза как положительных, так и отрицательных последствий внедряемых нововведений<sup>18</sup>.

Однако говорить о том, что в России ничего не делается для инновационного развития будет неправомерным. За последнее время создана президентская комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики, на которой обсуждаются актуальные проблемы hi-тес-индустрии. Вслед за ней создана правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям. Еще одна важная законодательная инициатива - Федеральный закон № 217, в котором говорится о создании малых инновационных предприятий при вузах и академических институтах. Правда этот документ еще нуждается в доработке. В январе 2010 г. на президентской комиссии было принято решение, в соответствии с которым заявки на крупные инновационные проекты с целевым объемом продаж к 2015 г. не менее 15 млрд. руб. будут поддерживаться государством. В настоящее время в портфеле уже более 40 проектов<sup>19</sup>.

Выделены следующие основные меры для инновационного развития экономики:

- ♦ проведение последовательной государственной инновационной политики, включающей в себя правовые, экономические и организационные меры на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

- ♦ создание системы экономических стимулов для производителей и обеспечение государственной поддержки дальнейшего развития национальной инновационной инфраструктуры;

- ♦ устранение противоречий в нормативно-правовых актах, касающихся учета объектов интеллектуальной собственности в составе нематериальных активов предприятий;

- ♦ определение порядка распределения, закрепления и распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности;

- ♦ обеспечение инновационного преобразования отраслей промышленности и нацио-

нальных интегрированных структур путем увеличения выделяемых на это государственных ресурсов;

- ♦ введение механизма, обеспечивающего исполнение принятых обязательств по внебюджетному финансированию НИОКР и производству инновационной продукции исполнителями государственных контрактов<sup>20</sup>.

Откладывание указанных мер еще на несколько лет приведет к углублению тенденций деградации российской науки и образования, что критически затруднит осуществление неоиндустриальной модернизации. Пока же Россия находится в самом начале пути к инновационной экономике. Надо безотлагательно заняться развитием отечественного высокотехнологичного машиностроения и производства новейших технологий. Конечно, необходимо импортировать передовые машины, оборудование, технологии, приобретать лицензии, патенты: надо изучать их и затем разворачивать производство собственной продукции, замещая ею импортную. Доля высокотехнологичного производства и “экономики знаний” в ВВП должна составлять не менее 17-20% (2008 г. - 10,5%), вклад инновационных факторов в годовой прирост ВВП - не менее 2-3% (2008 г. - 1,2%). Таким образом, перед страной стоит задача не просто наращивания ВВП любыми путями, а основательного изменения его структуры.

Необходимы развитие и государственная поддержка фундаментальной науки, НИОКР. По тем направлениям, где отечественный научно-промышленный комплекс имеет весомые конкурентные преимущества (отдельные виды наноборудования, наноматериалов и нанопокровов, лазерные технологии, атомная, ракетно-космическая, авиационная промышленность), возможно применение стратегии лидерства, ориентированной на опережающее освоение соответствующих ниш мирового рынка. По направлениям, где допущено значительное отставание (нанoeлектроника, нанобиотехнологии, судостроение и автомобилестроение), необходимо реализовать стратегию ускоренного развития<sup>21</sup>. Без переориентации нынешней политики макроэкономического регулирования финансовых потоков на адресную государственную поддержку инновационной деятельности (финансирование, налогообложение, кредитование, страхование



рисков) товаропроизводители будут способны лишь тиражировать морально устаревшую продукцию.

В федеральном бюджете на очередной финансовый год необходимо планировать выделение ассигнований: на развитие и оснащение действующей инновационной инфраструктуры; на правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности; на реализацию и разработку целевых программ подготовки и повышения квалификации кадров в сфере инновационного предпринимательства<sup>22</sup>. Также необходимо осуществлять регулирование, направленное на ограничение сферы фиктивного и спекулятивного капитала, на осуществление системы мер по реальному сокращению теневого сектора в экономике.

<sup>1</sup> Рязанов В. Антикризисная политика в России: стратегические приоритеты и текущие задачи // Экономист. 2009. □ 12. С. 5-7.

<sup>2</sup> Кучуков Р. Государственный сектор как локомотив модернизации // Экономист. 2010. □ 9. С. 4.

<sup>3</sup> Соколов М. Внутренние цены ТЭК не должны зависеть от внешних // Экономист. 2009. □ 12. С. 37.

<sup>4</sup> Тодосийчук А. О совершенствовании условий инновационной деятельности // Экономист. 2009. □ 9. С. 25.

<sup>5</sup> Россия в цифрах. 2011. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_11](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_11).

<sup>6</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм, демократия. М., 2007.

<sup>7</sup> Селезнев А., Чередниченко Л. Предпосылки инновационного развития // Экономист. 2011. □ 4. С. 32-33.

<sup>8</sup> Рязанов В. Указ. соч. С. 10.

<sup>9</sup> Кучуков Р. Указ. соч. С. 9.

<sup>10</sup> Селезнев А., Чередниченко Л. Указ. соч. С. 34.

<sup>11</sup> Хубиев К. Модернизация и отношения собственности // Экономист. 2010. □ 9. С. 19.

<sup>12</sup> Там же. С. 11.

<sup>13</sup> Рязанов В. Указ. соч. С. 13.

<sup>14</sup> Там же. С. 13-14.

<sup>15</sup> Кучуков Р. Указ. соч. С. 7-8.

<sup>16</sup> Соколов М. Указ. соч. С. 35.

<sup>17</sup> Селезнев А., Чередниченко Л. Указ. соч. С. 39.

<sup>18</sup> Там же. С. 45.

<sup>19</sup> Чубайс А. Инновационная экономика в России: что делать? // Вопр. экономики. 2011. □ 1. С. 123.

<sup>20</sup> Кучуков Р. Указ. соч. С. 11-12.

<sup>21</sup> Там же. С. 12.

<sup>22</sup> Тодосийчук А. Указ. соч. С. 27.

*Поступила в редакцию 29.08.2011 г.*