

ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

© 2011 А.А. Сорокин*

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, благосостояние, социальная политика, потребительские бюджеты, прожиточный минимум.

Рассматривается эволюция подходов к толкованию понятий “уровень” и “качество жизни населения”, приводятся их авторские определения и предлагается современная комплексная система анализа и оценки благосостояния.

Уровень и качество жизни населения представляют собой сложные и многогранные экономические категории, их изучение особенно актуально для всех стран мира, вне зависимости от их политического строя, уровня социально-экономического развития, общественного уклада или ментальности народа. Во все времена любая власть (даже если она не ставила своей основной целью повышение благосостояния населения) как минимум декларировала это. Однако если обещания не подкреплялись реальными делами, это приводило к серьезному кризису в государстве и даже к революционной смене политического строя.

Со временем изменялись акценты экономических исследований, но не достигалось согласия в трактовке самого понятия “уровень жизни” и родственных ему терминов, единое толкование отсутствует и до сих пор. К таковым наиболее распространенным терминам можно отнести: уровень жизни, качество жизни, стоимость жизни, образ жизни, благосостояние, бедность, степень удовлетворения потребностей, экономическое и социальное положение населения. Особый интерес в данном списке для нас представляют первые две экономические категории.

С нашей точки зрения, уровень и качество жизни населения не являются синонимами, это разные понятия, некоторые составляющие которых совпадают. Первая категория касается в большей степени количественных характеристик, вторая - качественных.

Мы считаем особенно важным именно комплексное изучение рассматриваемых терминов, так как именно словосочетание по-

зволяет сделать более точное и целостное исследование с объективными и адекватными выводами. Потому в дальнейшем мы будем говорить об “уровне и качестве жизни населения”.

Несмотря на огромное разнообразие представлений различных экономистов можно четко выделить несколько концептуальных подходов, на основе которых и строятся системы показателей. Они эволюционировали на всем протяжении развития человеческой цивилизации, но не сменяли друг друга, а дополняли и развивали.

Самые ранние представления об уровне и качестве жизни населения ориентировались на материальную сторону человеческого бытия, внимание концентрировалось на обеспеченности человека потребительскими благами¹. Это наиболее упрощенная оценка рассматриваемых понятий, которая понятна всем людям, а не только профессионалам в этой области. И в данном случае речь идет в первую очередь об индивидуальном уровне жизни, который складывается из располагаемых благ, чем о качестве жизни.

Долгое время человек оценивал свой успех именно с таких позиций, сейчас тоже достаточно большая доля населения рассуждает аналогично. Таким образом, достаточно сопоставить совокупность потребительских благ, имеющихся в собственном распоряжении, с суммой благ другого человека, чтобы сделать вывод о своем относительно более высоком или низком благосостоянии. А благодаря тому, что они, как правило, имеют цену, появляется возможность соизмерения в агрегированном состоянии уровня жизни

* Сорокин Алексей Алексеевич, аспирант Самарского государственного экономического университета.
E-mail: nauka@sseu.ru.

разных людей. В связи с этим стали возможны расчеты многих показателей, для которых использовались значения доходов и расходов населения, что имело большое социально-экономическое, политическое и культурное значение.

Рассматриваемая концепция неоднократно расширялась благодаря работам различных мировых ученых, к примеру, группы экспертов ООН в 1954 г., учеными Швеции и специалистами других скандинавских стран в конце 60-х гг.² Нематериальным аспектам стало уделяться значительно больше внимания, постепенно концепция затронула и качество жизни населения.

Появлялись различные научные ответвления, в одной из таких взглядов исследователей был устремлен на понятие "депривация", т.е. испытываемые населением лишения и ограничения, отсутствие в личном наборе общепринятых и необходимых потребительских благ. Особое внимание этому было уделено в рамках разработок, проводимых Институтом комплексных социальных исследований РАН (ИКСИ РАН) в начале XXI в.³

Другая традиционная концепция рассматривает уровень и качество жизни через категорию полезность. Фундаментальное определение этого понятия дал И. Бентам в конце XVIII в., который рассматривал ее в качестве удовольствия, испытываемого человеком в процессе потребления блага. Можно расширить данный подход и приравнять полезность к исполнению желаний. Тем самым, с одной стороны человек обладает высоким уровнем и качеством жизни населения, если его желания выполняются, а с другой - если он не страдает, не испытывает чувство боли⁴. Данный подход также имел свое развитие, постепенно расширялся спектр исследований.

Обе рассмотренные концепции слишком узкие, они затрагивают лишь отдельные компоненты изучаемых нами понятий, но необходимо в равной степени учитывать изменения, происходящие внутри человека и вне его. В первом подходе почти не учитываются желания и мнение самого человека, делается излишний упор на материальные ценности, во второй - наоборот, в расчет берутся лишь субъективные представления самих потребителей, которые не могут быть подкреплены точными и независимыми расчетами.

Более комплексно к рассматриваемой проблеме подошел нобелевский лауреат по экономике Амартия Сен. Он предложил две концепции уровня жизни, которые по нашему мнению все же можно отнести к единому подходу, касающемуся и качества жизни⁵.

Первая - концепция фактического уровня жизни человека, понимаемого как совокупность видов его деятельности и аспектов существования, которые действительно свойственны его жизни в данный момент времени или на протяжении данного учетного периода той или иной продолжительности. Вторая отражает совокупность возможных и доступных стилей жизни, которые открываются перед человеком в данный момент времени, и из которых он может выбрать только один, что станет его фактическим стилем жизни, характеризуемым понятием из первой концепции А. Сена. В данном случае идет речь о располагаемых возможностях и свободе выбора.

В первом случае изучаются все доступные человеку варианты действий, поведения, стиля жизни в каждый момент времени, причем не просто многочисленные возможности, а именно те, которые человек может себе позволить, а во втором - оценивается то, чем человек обладает, т.е. то, что он выбрал в итоге.

Исходя из вышеизложенного, мы предлагаем собственную формулировку рассматриваемых понятий.

Уровень и качество жизни населения - это комплекс сложных социально-экономических категорий, выражающих через свободу выбора и творчества, саморазвитие и самореализацию степень удовлетворенности населения своей жизнью и восприятие своего положения в обществе с точки зрения различных потребностей и интересов, зависящих от культурных особенностей и системы ценностей, в связи с целями, ожиданиями, стандартами и заботами людей. Синонимом этого словосочетания мы признаем такую экономическую категорию, как благосостояние.

Базируясь на этом определении, мы стараемся построить современную и адекватную новому времени систему оценки и измерения уровня и качества жизни населения, которая позволит органам власти проводить более взвешенную и успешную политику, на-

правленную на повышение благосостояния нации.

Имеющиеся в распоряжении потребителя блага характеризуют его фактический уровень и качество жизни, т.е. это те элементы бытия, которые он выбрал из множества альтернатив. Очевидно, что их оценка концептуально не связана с измерением свободы выбора и располагаемых возможностей человека. Эти направления (компоненты) должны изучаться отдельно и по-разному, так как неоднородны и не похожи друг на друга, но, тем не менее, грамотное управление уровнем и качеством жизни населения возможно только при комплексной оценке, которая строится исходя из обеих концепций.

Для первого направления исследования лучше всего подходит изучение системы потребительских бюджетов как нормативных, активно применяемых в настоящее время (в особенности прожиточный минимум), так и фактических, анализ которых можно проводить через структуру расходов домашних хозяйств.

Для второго направления мы предлагаем авторскую систему комплексной балльной оценки, охватывающую разнообразные сферы экономики и содержащую те статистические показатели, которые прямо или косвенно свидетельствуют об уровне свободы выбора и широте располагаемых возможностей человека, что мы считаем одной из основных ценностей в жизни.

В первом случае наиболее приемлемо с учетом имеющихся статистических и иных первичных данных проводить анализ структуры расходов населения, а также сопоставлять доходы отдельных социально-демографических групп со стоимостной оценкой потребительских бюджетов, к примеру с прожиточным минимумом. С одной стороны это позволит понять, на что и в каких пропорциях люди тратят свои доходы, а с другой - что они могут приобрести на свои денежные средства и каковы соотношения различных доходных групп населения.

Также в основе соизмерения уровня реальных доходов с потребностями человека и его семьи лежат потребительские бюджеты, изучение которых не менее значимо для определения фактического уровня и качества жизни, чем анализ структуры расходов населения. Потребительский бюджет - это сто-

имостной показатель объема и структуры потребления материальных благ и услуг.

Ученые научно-исследовательского института "Всероссийский центр уровня жизни населения" регулярно дорабатывают и адаптируют к реальным экономическим условиям собственную систему нормативных потребительских бюджетов, включающую в себя прожиточный минимум, восстановительный (ранее минимальный) потребительский бюджет и бюджет высокого достатка, именно ее, по нашему мнению, и стоит взять за основу в рамках данного направления исследований.

Стоит отметить, что подобная система оценки учитывает достижения последних мировых исследований, проводимых в данном направлении, а именно, Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса (далее Комиссия), созданной в феврале 2008 года по поручению президента Франции, Николя Саркози, в которую вошли Амартия Сен, о котором мы уже упоминали выше, нобелевский лауреат по экономике Джозеф Стиглиц и Жан Пол Фитусси⁶.

В частности, при изучении фактического уровня и качества жизни мы не делаем упор на ВВП, как на один из основных показателей в данной сфере, более того, мы признаем его роль лишь при оценке уровня производства, но не благосостояния. Основой первого компонента комплексной системы оценки были выбраны потребительские бюджеты и структура расходов населения, т.е. акцент смещается с дохода на реальный уровень потребления и изучения на его основе дифференциации населения.

Для измерения свободы выбора и располагаемых возможностей как важных составляющих уровня и качества жизни населения мы предлагаем совершенно иной подход, чем при оценке первого компонента, представленного выше. Для этого нами были отобраны несколько десятков статистических показателей, которые прямо или косвенно характеризуют рассматриваемые явления или влияют на них. В настоящее время мы исходим из уже имеющихся в статистике показателей и довольно сильно ограничены в выборе, так как среди них полностью подходящих для наших целей очень мало. В основном в списке те параметры, которые влияют на обозначенные процессы косвенно (см. таблицу).

Перечень статистических показателей для ИРВСВ*

Показатели	Единица измерения
Количество выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ	тыс. т на 1 км ²
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	лет
Коэффициент смертности от болезней	умерших на 100 тыс. чел.
Коэффициент смертности от убийств	умерших на 100 тыс. чел.
Коэффициент смертности от самоубийств	умерших на 100 тыс. чел.
Коэффициент смертности от случайных отравлений алкоголем	умерших на 100 тыс. чел.
Средняя продолжительность поиска работы	мес.
Уровень безработицы	%
Удельный вес численности работников, занятых на вредном и опасном производстве	%
Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более и со смертельным исходом	пострадавших на 1000 работников
Удельный вес общей площади жилья, оборудованной водопроводом	%
Удельный вес общей площади жилья, оборудованной водоотведением (канализацией)	%
Удельный вес общей площади жилья, оборудованной отоплением	%
Удельный вес общей площади жилья, оборудованной горячим водоснабжением	%
Удельный вес общей площади жилья, оборудованной ваннами (душем)	%
Удельный вес общей площади жилья, оборудованной газом (сетевым, сжиженным)	%
Удельный вес общей площади жилья, оборудованной напольными электроплитами	%
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	м ²
Обеспеченность местами детей, находящихся в дошкольных учреждениях	детей на 100 мест
Заболееваемость населения (в том числе по основным классам болезней)	больных на 100 тыс. чел.
Удельный вес численности детей родившихся больными или заболевшими (массой тела 1000 г и более)	%
Общее число лиц, впервые признанных инвалидами на душу населения	инвалидов на 10 тыс. чел.
Уровень преступности	преступлений на 100 тыс. чел.
Степень износа основных фондов на конец года	%
Численность индивидуальных предпринимателей на 1000 чел. населения	ИП на тыс. чел.
Средний размер построенной квартиры	м ²
Удельный вес поездов, прибывших без опоздания	%
Удельный вес авиарейсов, выполненных без опоздания	%
Удельный вес автобусных рейсов, выполненных без опоздания	%
Число ДТП на 100 тыс. человек населения	ДТП на 100 тыс. чел.
Охват населения радиовещанием	%
Охват населения телевидением	%
Удельный вес организаций, использующих специальные программные средства	%
Удельный вес организаций, имеющих WEB-сайты	%
Удельный вес товаров ненадлежащего качества и (или) опасных (в том числе по группам)	%
Уровень инновационной активности, по числу предприятий, занимающихся инновациями	%
Ставка рефинансирования	%

* ИРВСВ - индекс располагаемых возможностей и свободы выбора.

Стоит отметить, что и при изучении данного компонента учтены выводы Комиссии. В предлагаемом нами выше определении уровня и качества жизни четко видно, что рассматриваемые понятия сложные и многомерные, а значит, их изучение должно быть комплексным. Материальное благосостояние изучается

в рамках первого компонента системы оценки рассматриваемых понятий. Свободу выбора и располагаемые возможности мы выражаем через нематериальные элементы и, как видно, из таблицы с отобранными показателями особое внимание уделяем тем из них, что связаны со здоровьем, образованием, личной деятельнос-

тью, включая работу и досуг, существующими и будущими условиями окружающей среды, экономической и физической уязвимостью.

На данный момент официальная статистика не предоставляет показатели в таких важных для нас сферах, как политическое участие и управление, а также социальные связи и отношения, которые в дальнейшем также будет необходимо учитывать в данной системе оценки.

Отобранные показатели не только удовлетворяют целям нашего исследования и во многом совпадают с направлениями, о которых говорится в докладе Комиссии, но и обладают такими важными характеристиками, как взаимозависимость между собой и взаимосвязь со свободой выбора и неравенством в условиях жизни и деятельности людей. При этом мы изучаем именно объективное благосостояние, субъективные уровень и качество жизни населения требуют отдельного исследования и формирования полноценного комплекса их оценки и измерения.

По каждому показателю, представленному в таблице, применяется шкала от 0 до 1 с округлением до тысячных, т.е. их значения переводятся в баллы на обозначенном интервале, что позволяет нам получить скалярную величину. Суммируя, мы получаем сводный балл, который характеризует уровень и качество жизни населения с позиции свободы выбора и располагаемых возможностей. Его мы назовем индексом располагаемых возможностей и свободы выбора (ИРВСВ). Стоит подчеркнуть, что отобранный перечень показателей не является исчерпывающим и может (и даже должен) дополняться параллельно с процессом сбора новых статистических данных.

Благодаря предложенному комплексному подходу к оценке и измерению уровня и качества жизни населения органы государственной и региональной власти получают возможность проводить более эффективную политику в данном направлении.

Первый компонент построенной системы позволяет оценить фактическое благосостояние, т.е. то, которое есть на данный момент времени, провести сопоставление между различными территориями, а также соотнести полученные данные с установленными нормативами. Это более значимо для достижения поставленных целей в кратко- и среднесрочном периоде.

Второй компонент ориентирован на располагаемые возможности и свободу выбора,

т.е. с его помощью можно понять какими альтернативами обладают люди. Изучается не столько, что имеет человек, сколько, что он может иметь и позволить себе. Расширение спектра возможностей создаст условия для роста уровня и качества жизни в средне- и долгосрочной перспективе.

Однако в концепциях А. Сена и выводах Комиссии имеется, по нашему мнению, существенное упущение - недоучет мотивационных факторов. Именно они разделяют оба компонента предложенной нами системы. Ведь изучая свободу выбора потребителя как совокупность альтернатив, которыми он обладает в данный момент времени, а далее анализируя то, что он в итоге выбрал, и то, что он имеет в текущей ситуации, важно понимать, что послужило основанием для этого. Т.е. не менее значимым при данном исследовании является ответ на вопрос: "Почему из всего множества альтернатив была выбрана именно текущая?" Совместно с первым и вторым компонентом системы анализа и оценки уровня и качества жизни населения это является важной составляющей, связывающей эти части в единое целое. Подобный вопрос может быть включен в выборочное обследование домашних хозяйств, направленное на изучение их реальной структуры расходов.

Последовательное использование предложенного инструментария позволит достигнуть поставленных целей по росту благосостояния населения не только в кратко- и среднесрочной перспективе, но и на долгосрочный период.

¹ Подузов А.А. Концепция уровня жизни: очерк современных представлений // Проблемы прогнозирования. 2008. □ 6. С. 70.

² Подузов А.А., Кукушкин Д.К. Индивидуальное благосостояние и методы его измерения // Проблемы прогнозирования. 2004. □ 2. С. 118.

³ Тихонова Н.Е., Давыдова Н.М., Попова И.П. Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // СОЦИС. 2004. □ 6. С. 120-130.

⁴ Подузов А.А. Указ. соч. С. 72.

⁵ Сен А. Развитие как свобода / пер. с англ. под ред. и с послесл. Р.М. Нуреева. М., 2004.

⁶ Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / Гл. 1. Рабочий перевод / Гос. науч.-исслед. ин-т системного анализа Счетной палаты Российской Федерации, НИИ СП. М., 2010.