

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

© 2011 К.Ю. Матвеев*

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, макроэкономическое прогнозирование и регулирование, воспроизводственный процесс и его закономерности развития, фазы воспроизводственного цикла, сценарии социально-экономического развития.

Рассматривается социально-экономическое развитие как объект государственного регулирования и прогнозирования, анализируются прогнозы развития экономики России и необходимость перехода страны на инновационно-инвестиционный путь развития на основе воспроизводственной модели.

Переход российской экономики на инвестиционно-инновационный путь развития предполагает кардинальное изменение механизмов регулирования экономического роста. Отказ от централизованного директивного управления народным хозяйством в 90-е гг. XX столетия в России и использование доктрины “Вашингтонского консенсуса” в качестве концептуальной базы проводимого курса реформирования экономики привели к снижению роли макропрогнозирования в экономической политике государства. На заре макроэкономического прогнозирования рыночной экономики (в 50-е гг. XX столетия) в теории экономического роста доминировал неоклассический подход, согласно которому фирмы рассматриваются как субъекты, максимизирующие прибыль в условиях данного внешнего окружения, а экономическая система - как пребывающая в состоянии равновесия, для которого характерны сбалансированность спроса и предложения и невозможность для каждой фирмы улучшить свое положение. Экономический рост при этом рассматривается как движение равновесного состояния во времени под влиянием реакции фирм на увеличение предложения производственных ресурсов в границах заданного множества технологических возможностей.

Однако применение на практике неоклассического подхода к объяснению развития национальных экономик привело к определенным трудностям в интерпретации наблюдавшихся факторов увеличения производительности труда и других показателей экономического роста на основе увеличения зат-

рат капитала и других ресурсов при сохранении предположения о независимости отдачи от масштабов производства и других предпосылок микроэкономического анализа. Кроме того, увеличение затрат производственных ресурсов в соответствии с неоклассическими производственными функциями объясняло лишь относительно незначительную часть наблюдаемого экономического роста. Остальную же часть в пофакторном разложении показателей экономического роста аналитики приписывали сдвигу производственной функции в результате технического прогресса¹. С конца 50-х гг. XX столетия исследователи предприняли попытку измерить вклад научно-технического прогресса в генерирование экономического роста, оценив его в 75-85% увеличения произведенного национального дохода². Однако прогнозы экономической динамики, разрабатываемые на основе неоклассического подхода (с применением техники эконометрического моделирования), по мнению российских ученых, представляют собой по сути экстраполяцию сложившихся тенденций и отличаются низкой достоверностью уже на среднесрочных горизонтах программирования.

Действительно, разрабатываемые прогнозы на основе неоклассических производственных функций и экономических моделей, отличались относительной достоверностью в краткосрочном периоде. Однако при изменении тренда экономической динамики (переход экономики в фазу кризиса и депрессии) предпосылки заданности и известности множества технологических возможностей, ле-

* Матвеев Кирилл Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного экономического университета. E-mail: galina-agafonova@mail.ru.

жащие в основе неоклассических производственных функций и экономических моделей, противоречат наблюдаемой на практике неопределенности инновационных процессов, так как принципиальная неопределенность множества производственных возможностей и экономической эффективности новых технологий, различия в способности хозяйствующих субъектов к освоению инноваций, получению и обработке рыночной информации – это далеко не все реальности, не нашедшие адекватного отражения в неоклассической теории. Таким образом, можно говорить о неадекватности традиционных эконометрических средств задачам моделирования качественных изменений в структуре сложных экономических систем, поскольку экстраполяция сложившихся тенденций, лежащая в основе построения прогнозов развития экономики, не позволяет определить альтернативы развития экономики, раскрыть новые возможности экономического роста, выявить перспективные нововведения, которые только и способны обеспечить выход на траекторию нового качества экономического роста.

Между тем именно эти методы были задействованы при составлении практически всех правительственных прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации.

Так, принятый в 1995 г. Федеральный закон “О государственном прогнозировании программам социально-экономического развития Российской Федерации” предписывал ежегодную разработку прогноза социально-экономического развития страны на год вперед. Ретроспективный анализ вышеуказанных годовых прогнозов в 1995-1998 гг. показал их весьма низкую достоверность и отсутствие положительного влияния на проводившуюся экономическую политику (табл. 1).

Принципиальной особенностью разработанных прогнозов в эти годы было отсутствие содержательных целевых ориентиров. Вместо них целепологанием были технические параметры снижения инфляции, уменьшения количества приватизируемых предприятий, сокращения госрасходов и другие.

“Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации по удвоению ВВП за последние 10 лет также разрабатывался с помощью экстраполяции усредненных тенденций прошлых лет. Следует констатировать, что за период 1999-2007 гг. по оценкам Госкомстата и Минэкономразвития РФ номинальный ВВП вырос в 2 раза. Однако тщательный анализ данных за этот период (табл. 2) по сопоставительным показателям производства в натуральном выражении (табл. 3) экспертами-экономистами дает основание говорить о реальном положении дел.

Подобные результаты дает также анализ динамики производства за указанный период по производству основных видов продукции электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Рост отмечен по производству кабелей телефонной связи и видеомагнитофонов. В остальном (электромашины, генераторы, электродвигатели и т.п.) глубокий спад производства еще не преодолен (табл. 4).

Анализ другого крупного блока промышленного производства – транспортных средств и оборудования дает противоречивую картину. Выросло производство легковых автомобилей (на 6,7%), автобусов (на 70%), грузовых и пассажирских вагонов (на 34 и 27%), но сократилось производство вагонов метрополитена (на 18%), грузовых автомобилей (на 36,8%), прицепов (на 91%), мотоциклов и мотороллеров (на 99%).

Таблица 1

Сопоставление основных прогнозных и фактических показателей социально-экономического развития, % к предыдущему году*

Показатели	1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.	
	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт
Индекс потребительских цен	130	231,3	113	121,8	112-114	111	105,7	185
Валовой внутренний продукт (ВВП)	92-94	96	99-101	94	98-100	100,8	102	95
Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования	94-98	87	104	82	93-96	95	100-102	88
Производство промышленности	88-90	97	98-102	96	97-99	101,9	100	94
Производство сельского хозяйства	94-96	92	98	93	95-98	100,1	103	91

* *Источник:* Российский экономический журнал. 2001. ¹ 3. С. 77.

Основные экономические показатели периода 1999-2007 гг.*

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП:									
млрд. руб.	4823	7306	8944	10831	13243	17048	21620	26781	32988,6
% к предыдущему году	106,4	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	106,7	108,1
на душу населения - номинальный, долл.	1328	1768	2096	2379	2975	4104	5325	6897	8612
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	-	-	-	103,1	108,9	108,3	104,0	103,9	106,3
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году	104,1	107,7	107,5	101,5	101,3	103,0	102,3	103,7	103,3
Инвестиции в основной капитал: млрд. руб.	607,4	1165,2	1504,7	1762	2186	2865	3611	4580,5	6419
% к предыдущему году	105,3	117,4	110,0	102,8	112,5	112,5	110,9	113,7	121,1
Оборот розничной торговли, % к предыдущему году	94,2	109,0	110,0	109,3	108,8	113,3	112,8	113,9	115,2
Индекс потребительских цен, % к декабрю предыдущего года	136,5	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9
Индекс цен производителей промышленных товаров, % к декабрю предыдущего года	170,7	131,9	108,3	117,7	112,5	128,8	113,4	110,4	125,1
Общая численность безработных, в среднем за период:									
млн. человек	9,4	7,6	6,4	5,8	6,2	6	5,6	5,3	4,6
% к соответствующему периоду предыдущего года	116,0	82,0	83,2	89,2	107,3	96,1	93,7	94,9	87,3
% к экономически активному населению	13,0	10,5	9,0	8,1	8,6	8,3	7,7	7,3	6,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, руб.	1523	2223	3240	4360	5499	6740	8555	10634	13518
Реальная начисленная заработная плата одного работника, % к соответствующему периоду предыдущего года	78,0	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	112,6	113,3	116,2
Денежные доходы в среднем на душу населения в месяц, руб.	1658,9	2281,1	3062,0	3947,2	5170,4	6410,4	8023,2	9947,3	12490
Совокупный объем стабилизированного фонда РФ:									
млрд. руб.	-	-	-	-	106	522,3	1237,0	2346,92	3849,1
млрд. долл.	-	-	-	-	-	18,8	43,0	89,13	156,8

* Источник: Хубцев К. Особенности российского экономического цикла // Экономист. 2009.

1 3. С. 42.

В сельском хозяйстве уменьшилось поголовье крупного рогатого скота (на 77%). По производству зерна Россия в 2008 г. приблизилась к уровню 1990 г. В целом сельскохозяйственное производство еще не восстановило утраченные позиции.

Таблица 3

Динамика производства отдельных видов продукции в натуральном выражении*

Показатели	1990 г.	2006 г.	% к предыдущему периоду
Добыча:			
угля, млн. т	395	310	78,4
нефти, тыс. т	516183	480507	93,0
газа, млрд. м ³	641	656	102,3
Производство:			
электроэнергии, млрд. кВт·ч	1082,2	995,8	91,9
первичных энергоресурсов, млн. т усл. топлива	1857	1765	95,0
кокса и нефтепродуктов, млн. т	39,3	32,7	83,2
пиломатериалов, млн. м ³	75	22,1	29,4
чугуна, млн. т	59,4	52,4	88,2
стали млн. т	89,6	70,8	79,0
мяса, тыс. т	6484	2185	33,6
масла, тыс. т	833	268	32,1

* Источник: Экономист. 2009. ¹ 3. С. 43.

Таблица 4

Производство основных видов машин и оборудования*

Показатели	1990 г.	2006 г.	% к предыдущему периоду
Дизели и дизель-генераторы, тыс. шт.	23,2	1,93	8,2
Турбины, млн. кВт	12,5	4,7	37,6
Насосы центробежные, паровые и приводные, тыс. шт.	752	282	37,6
Подшипники качения, млн. шт.	784	155	19,8
Краны мостовые электрические (включая специальные), шт.	2943	554	18,8
Краны на автомобильном ходу, тыс. шт.	14,0	5,2	37,1
Краны башенные грузоподъемностью 5 т. и выше, шт.	2526	406	16
Тракторы на колесном ходу, тыс. шт.	92,6	5,5	2,2
Комбайны, тыс. шт.:			
зерноуборочные	65,7	6,9	10,5
кормоуборочные	10,1	0,7	6,9
Металлорежущие станки, тыс. шт.	74,2	5,1	6,8
Из них станки с числовым программным управлением, шт.	16741	284	1,7
Кузнечнопрессовые машины, тыс. шт.	27,3	2,1	7,7
Линии автоматические и полуавтоматические для машиностроения и металлопереработки, комплектов	556	5	0,8
Экскаваторы, тыс. шт.	23,1	4	17,3
Тракторы на гусеничном ходу, тыс. шт.	121	5,4	4,4
В том числе типа "зигзаг"	1020	-	-
Машины стиральные, тыс. шт.	5419	2016	37,2
Электропылесосы, тыс. шт.	4470	584	13
Электромясорубки, тыс. шт.	290	310	106,8
Электрочайники, тыс. шт.	3507	1525	43,5
Электроплитки, тыс. шт.	4840	1525	31,5
Электроутюги, тыс. шт.	8743	233	2,6
Холодильники и морозильники бытовые, тыс. шт.	3774	2995	79,3
В том числе:			
морозильники	158	-	-
холодильники	3615	-	-
из них двух- и трехкамерные	884	-	-

* Источник: Экономист. 2009. □ 3. С. 43.

Конечно, в связи с методическими трудностями сопоставления взвешенных по физическим объемам и стоимости величин ВВП 1990 г. по составу значительно отличался от

ВВП, по которому оценивались результаты экономического развития за указанный период. Так, в докризисный период в ВВП не учитывался ряд услуг, в особенности финан-

сового характера (например, страховые), хотя в этот период такие услуги тоже оказывались. Тем не менее, анализ динамики натуральных величин не допускает никаких сомнений в том, что уровень производства 1990 г. по сопоставимой товарной структуре еще не достигнут.

Сопоставимая статистика докризисного и нынешнего периода отсутствует. Но, по аналитическим оценкам, ВВП 2008 г. в сопоставимой товарной структуре составил менее 80 % докризисного уровня. Это обусловлено еще и тем, что за указанный период менялась как стоимостная, так и товарная структура ВВП. Так опережающими темпами росли сырьевые отрасли, производство алкоголя, но резко сократилось производство в отраслях с высокой добавленной стоимостью.

Конечно, сомнения относительно достижения докризисного уровня производства не могут служить поводом для отрицания роста, который происходил с 1999 по 2008 г. Вопрос о точности выводов необходим и полезен для оценки перспектив дальнейшего социально-экономического развития.

Прогноз социально экономического развития страны на 2010-2012 гг. предполагает, что рост производства в отраслях машиностроения и увеличение их доли во всей промышленности относительно кризисного 2009 года будут происходить крайне медленно (табл. 5).

тически не меняется. Некоторая прогрессивная тенденция налицо, но эти изменения будут происходить крайне медленно, что не соответствует заявлениям руководства страны о необходимости диверсифицировать производство. В результате на многие годы Россия сохранит прежнюю структуру экономики.

Особую опасность представляет неспособность отечественной экономики преодолеть зависимость от внешнеэкономических факторов. Так машины, оборудование и транспортные средства составляют более половины российского импорта, тогда как в 2000 г. - менее 1/3. Конечно, импорт машин и оборудования сопровождается притоком новых технологий, но за его счет не возможно модернизировать всю промышленность.

Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2010-2012 гг. предусматривает дальнейшее снижение выпуска металлорежущих станков в 2012 г. на 30% от уровня 2008 г. Прогнозируется сокращение производства машин и оборудования в 2012 г. на 8,6% по сравнению с 2008 г. Это может создать серьезную угрозу национальной безопасности страны³.

Трудно согласиться и с прогнозными оценками инновационной активности. Прогнозируется, что главный показатель, характеризующий ее конечный результат, - рост доли инновационной продукции - увеличится с 5,5% в 2008 г. до 6,4% в 2012 г., что

Таблица 5

Изменение структуры отраслей в промышленности*

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
Промышленности, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
ТЭК	40,1	44,3	44,1	43,3	42,1
Потребительский комплекс	12,1	13,3	13,3	13,3	13,1
В том числе:					
легкая промышленность	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
пищевая промышленность	11,4	12,5	12,6	12,5	12,4
Отрасли инвестиционного спроса	18,9	15,1	15,4	16,2	17,4
В том числе машиностроение	14,5	11,6	12,1	12,8	14,0
Отрасли промежуточного спроса	27,0	25,8	25,6	25,7	25,9
В том числе:					
химический комплекс	7,2	7,1	7,2	7,2	7,3
металлургия	14,1	13,1	13,0	13,2	13,3

* Источник: Вопросы экономики. 2010. □ 2. С. 34.

Как следует из данных табл. 5, по сравнению с 2009 г. доля ТЭК несколько снижается, машиностроение примерно в той же мере растет, а доля остальных отраслей прак-

тивно недостаточно для серьезного сдвига в данной области. Этот показатель должен составлять не менее 15% к 2012 г. (в развитых странах он достигает 30-40 %).

В программе - 2020 (в президентской стратегии социально-экономического развития России до 2020 года) впервые справедливо предусмотрена необходимость изменения экономического курса - в направлении инновационного развития; в качестве приоритетных для инновационного развития экономики выдвигаются проблемы энергоэффективности и энергосбережения, ядерных технологий, космических технологий с уклоном в телекоммуникации, медицинских технологий, стратегических информационных технологий, включая создание суперкомпьютеров и программного обеспечения. Определены также и желаемые рубежи, или индикаторы экономического развития России: возвращение России в число мировых технологичес-

ких лидеров, четырехкратное повышение производительности труда в основных секторах российской экономики, увеличение доли среднего класса до 60-70% населения, сокращение смертности в полтора раза и увеличение средней продолжительности жизни населения до 75 лет. При этом говорится о переходе российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития и представляется три сценария развития: инерционный, энергосырьевой, основывающийся на дальнейшем наращивании инвестиций в области энергетики и сырьевых секторов экономики, и инновационный (табл. 6).

Как следует из табл. 6, прогнозные макроэкономические показатели к 2020 г. по сценариям заметно отличаются. Хотя и ин-

Таблица 6

Основные макроэкономические показатели сценариев развития (темпы прироста), %*

Показатели	2006 г.	Среднегодовые значения			2020/ 2007 гг., %
		2008-2012 гг.	2013-2017 гг.	2018-2020 гг.	
ВВП	3	6,1	6,6	6,4	123
	26,7	6,0	5,5	4,7	102
	1	4,5	3,3	3,1	61
Реальные располагаемые доходы населения	3	8,3	7,2	6,7	156
	2	8,1	5,7	4,7	123
	110,2	6,8	4,3	3,7	91
Розничный товарооборот	3	8,7	6,5	6,3	150
	213,9	8,6	5,3	4,5	124
	1	6,7	4,4	3,7	91
Инвестиции	3	11	10,7	9,6	270
	213,7	10,9	8,8	6,6	211
	1	5,6	4,2	4,1	83
Экспорт, млрд. долл.	3	348	439	564	60
	2303,9	347	433	538	51
	1	331	377	437	21
Импорт, млрд. долл.	3	340	503	669	195
	2164,7	342	484	603	163
	1	316	376	446	92
Инфляция	3 - 9	5,6	4,5	3,3	85
	2	6,2	4,8	3,4	90
	1	7,5	6,1	4,0	111
Энергоемкость	3	-3,6	-3,9	-3,7	-39
	2 - 2,8	-3,4	-2,8	-2,2	-32
	1	-2,8	-1,7	-1,6	-24
Электроемкость	3	-2,1	-2,3	-2,70	-27
	2 - 2,4	-1,9	-1,3	-1,3	-18
	1	-1,6	-0,7	-0,4	-12
Производительность труда	3	6,3	7,5	7,1	138
	2 - 6,2	6,2	6,5	5,8	119
	1	4,8	4,3	3,9	75

* Источник: Стратегия и концепция социально-экономического развития России до 2020 года: экономический анализ. URL: <http://www.apn.ru/publications/article19384.htm>.

новационный, и энергосырьевой сценарии обеспечивают удвоение ВВП за прогнозный период, прирост ВВП по инновационному сценарию выше на 21%. При этом прирост инвестиций по инновационному сценарию выше, чем по энергосырьевому на 59%, и составляет 270% - это более чем вдвое превышает прирост ВВП.

По всем трем сценариям предполагается повышение эффективности экономики. При этом по инновационному сценарию энергоёмкость и электроемкость ВВП сокращаются соответственно на 39% и на 27%, а производительность труда возрастает на 138%, что существенно ниже ориентира, поставленного президентом. Наибольшее отличие инновационного сценария от инерционного и энергосырьевого заключается в опережающем росте инвестиций. При этом показатели повышения эффективности экономики, как и прироста валового продукта, существенно отстают от прироста инвестиций. Из этого следует, что разработчики Концепции ориентируются, главным образом, на экстенсивное наращивание основного капитала, которое служит основой роста производства.

Тем самым в инновационный сценарий закладывается существенная инерционная составляющая. В результате темпы экономического роста по инновационному сценарию лишь немного отличаются от энергосырьевого (табл. 7).

Так же, как и в прогнозе до 2012 г., разработчики концепции связывают инновационное развитие с опережающим ростом импорта, который увеличится почти вдвое, а экспорт вырастет всего 60%.

Незначительность различий в темпах экономического роста между инновационным и энергосырьевым сценариями связана, по мне-

нию экспертов, с занижением возможностей роста производства при переходе на инновационный путь развития. Возможно, это обусловлено специфической методикой прогнозирования, в основе которой, по всей видимости, лежат традиционные эконометрические модели с экстраполяцией сложившихся тенденций и некоторым варьированием нормы накопления. В этом случае все три сценария строятся на основе неизменных зависимостей между переменными и различаются лишь исходными значениями последних, среди которых определяющую роль играет объем инвестиций. По сути - это одна траектория развития, движение по которой различается лишь скоростью экономического роста, зависящей от мощности инвестиционного процесса.

В целом следует отметить, что стратегия-2020, исходя из содержательных задач развития экономики на основе НТП, кардинального повышения ее эффективности и социальной ориентированности, не определяет какими путями и методами, какими инструментами, какими материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, могут быть достигнуты намеченные в программе рубежи. Вместе с тем не просматривается роль государства в достижении указанных рубежей, неясно, какие требуется изменить функции и регуляторы экономических процессов для этого. Отсутствует механизм взаимосвязи власти и бизнеса, их задачи и функции на всех стадиях общественного воспроизводства.

Здесь уместно вспомнить, что классическая теория общественного воспроизводства, инструментально подкрепленная межотраслевой моделью В. Леонтьева, служит основой основ современного стратегического планирования и макроэкономического регулирования в развитых странах.

Таблица 7

Вклад факторов модернизации в экономический рост (среднегодовые темпы прироста, проц. пунктов)*

Показатели	2008-2010 гг.	2011-2015 гг.	2016-2020 гг.
Темп роста ВВП (инновационное развитие)	5,5	3,2	3,2
Дополнительный прирост ВВП	0,7	3,1	3,4
за счет:			
развития инновационного сектора	0,4	1,9	2,3
преодоления инфраструктурных ограничений	0,1	0,7	0,6
других факторов	0,2	0,5	0,5
Итого - рост ВВП (инновационный вариант)	6,2	6,3	6,6

* *Источник:* Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации / Проект МЭРТ РФ. 2007.

Мировой кризис еще раз доказал какими разрушительными для общества последствиями оборачивается нарушение принципов организации и регулирования воспроизводства. Стоило лишь США отменить в 1999-2000 гг. действие механизма Гласса-Стиголла, запрещающего превращать промышленный капитал в биржевой и фиктивный, отойти от принципов единого регулирования производства и товарно-денежного обращения, и мир получил в 2007-2009 гг. кризис с беспрецедентным в послевоенное время падением промышленности. Как показывает практика, в основе экономических кризисов находится нарушение пропорций в стадиях цикла общественного воспроизводства. Все фразы последнего находятся во взаимосвязи и взаимозависимости. Будучи относительно самостоятельными, они функционируют в тоже время как единство, образуя общий цикл воспроизводства. Нормальное возобновление производства обеспечивается при полной реализации произведенной продукции, с тем чтобы были удовлетворены производственные и личные потребности и сформированы при этом условия для возобновления производства на расширенной, обновленной основе - в техническом, технологическом и материальном отношениях. На макроуровне должны предусматриваться пропорциональные связи между фазами общественного воспроизводства, на микроуровне - условия и механизм, обеспечивающие достижение воспроизводственных пропорций.

Характер движения стоимости в ее денежной и товарной форме на различных фазах воспроизводства различен, что и обуславливает функционирование в единстве различных общественных форм в воспроизводственном процессе: финансов, торговли, денег, цен и т.д. Функции, выполняемые сферами финансов и торговли, деньгами, ценами подчинены обеспечению непрерывности и пропорциональности процесса общественного воспроизводства, как единого целого. При соответствующем регулировании и координации на государственном уровне процесса воспроизводства, когда не допускается отрыв финансов, торговли, денежного обращения, ценообразования, кредитования от реальных экономических процессов, экономика может устойчиво и прогрессивно раз-

виваться, сводя к минимуму последствия и проявления кризисов.

Пропорции, предусматриваемые на макроуровне (между накоплением и потреблением, межвидовыми производствами, производительностью труда и его оплатой, основанными и оборотными средствами, централизованными и децентрализованными финансовыми ресурсами, между сбережениями и инвестициями и др.) с использованием нормативно-экономических инструментов (цен, ставок и тарифов налогообложения, грузоперевозок, кредитов, нормативов материальных, трудовых и финансовых затрат, удельных капитальных вложений и т.д.), получающих отражение на микроуровне, обеспечивают единство процесса общественного воспроизводства.

Финансовая система и система налогообложения должны обеспечивать пропорции между централизованными и децентрализованными финансовыми ресурсами, доходами и расходами бюджетов. Система ценообразования, сфера торговли и система денежного обращения должны обеспечивать материально-вещественную и стоимостную пропорциональность реализации общественно-го продукта.

Достижение пропорциональности должно обеспечиваться разработкой межотраслевого баланса, балансов доходов и расходов населения, сводного финансового баланса, бюджетов на разных уровнях управления, балансов спроса и предложения, балансов материально-стоимостной обеспеченности платежеспособного спроса населения, хозяйствующих субъектов и государственного заказа.

Практическая деятельность государства заключается в определении конкретных форм и пропорций проявления объективно обусловленных экономических отношений. Диалектика взаимосвязей между базисом и надстройкой состоит именно в том, что только социальные и экономические причины порождают необходимость возникновения новых социальных отношений, например по социальному страхованию, распределению чистого дохода, тогда как государство воспринимает этот "общественный заказ" и реализует его. Не считаться с этими закономерностями недопустимо.

Перед Россией стоит задача не только нормализовать процесс воспроизводства, преодолев системный кризис, но и перейти к интенсивному типу развития, в основе которого лежит инновационно-инвестиционная модель развития, что предполагает качественное изменение зависимостей между переменными модели.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

♦ сущностью системного кризиса, переживаемого пореформенной Россией, является кризис общественного воспроизводства;

♦ рыночная экономика обуславливает объективную необходимость макроэкономического регулирования, координации главных звеньев воспроизводства, использования природных ресурсов, согласования производства и потребления внутри стран и на мировой арене;

♦ все стадии воспроизводства, развиваясь только в пропорциональном единстве, приводят к полной реализации продукции и соответственно к удовлетворению производственных и личных потребностей. Пропорциональность не может задаваться рынком, стихийно. Только при осознанной деятельности человека, при познании и умелом использовании закономерностей воспроизводства в практике прогнозирования и планирования возможно относительно пропорциональное развитие народного хозяйства. Этим призваны заниматься государственные экономические структуры;

♦ в ходе преобразований экономики по либерально-монетаристскому варианту в стране не только сменились принципы хозяйствования, что само по себе привело к негативным изменениям в экономических отношениях, но главное - были нарушены условия нормального хода воспроизводства как на макро-, так и на микроуровне. Произошло не только "сжатие" воспроизводства, но и его системная деформация, сделавшая невозможным осуществление даже простого воспроизводства, как основных, так и оборотных фондов;

♦ основой макроэкономического регулирования социально-экономического развития в России должна служить инновационно-инвестиционная модель воспроизводства.

¹ См.: Solow R.M. On Theories of Unemployment // American Economic Review. 1980. □ 70. Солоу трактовал нововведение как сдвиг производственной функции, следуя предложению Дж. Хикса (см.: Hicks J.B. The Theory of Wages. N.Y., 1932).

² Такая оценка содержится в публикации: Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. М., 1971.

³ Отметим, что выпуск металлорежущих станков в нашей стране уже уменьшился с 67,5 тыс. шт. в 1990 г. до 4,8 тыс. шт. в 2008 г., т.е. в 14,5 раза, кузнечно-прессовых машин - соответственно с 27,3 тыс. до 2,8 тыс. шт., или почти в 10 раз. В 1990 г. в России производилось 16,7 тыс. шт. металлорежущих станков с числовым программным управлением, а сейчас - единицы.

Поступила в редакцию 02.06.2011 г.