

## ПРОБЛЕМА СОЧЕТАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО И ПРОДУКТОВОГО ПОДХОДОВ ПРИ СТРУКТУРИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2011 В.А. Переплкин\*

**Ключевые слова:** технологический подход, продуктовый подход, структура экономики, вид экономической деятельности, технологический уклад, технологическая совокупность, технико-экономическое развитие, постиндустриальное общество.

Анализируются особенности технологического и продуктового подходов к структурному анализу экономики. Обосновываются необходимость и возможности их непротиворечивого сочетания при практическом применении.

В современной российской научной литературе получили отражение два в определенной мере альтернативных друг другу подхода к изучению структуры экономики. Первый подход основан на традиционном представлении о структурировании экономической деятельности в соответствии с полученными от нее результатами, выражаемыми через совокупность всех созданных благ. При этом продуктовый критерий разделения экономики на составные части может дополняться технологическим и сырьевым критериями, что стало особенно часто практиковаться после перехода от отраслевого подразделения экономики к ее подразделению согласно видам экономической деятельности. При замене объекта классификации в статистическом учете с имеющей статус самостоятельного хозяйственного субъекта организации на вид экономической деятельности преимущественное использование продуктового критерия при меж- и внутрисекторном структурировании экономики остается в силе. Во всяком случае, рассмотрение вида экономической деятельности как процесса, в рамках которого факторы производства сочетаются таким образом, что это приводит к получению однородного набора продукции<sup>1</sup>, с точки зрения целевой установки при организации статистического учета представляется во многом похожим на имевшие место прежде попытки получить так называемую “чистую” отрасль.

Технологическая неоднородность видов экономической деятельности, состоящая в неодинаковом технико-технологическом уровне включаемых в них производств, порождает

проблему обеспечения большей производственно-технологической целостности экономических агрегатов, принимаемых за базовые при проведении структурирования экономики. Нередки случаи, когда взаимодействия между технологическими процессами внутри вида экономической деятельности оказываются менее интенсивными, нежели между технологически близкими производственными процессами разных видов экономической деятельности. В этой связи предметом обсуждения стала целесообразность применения в практике макроэкономического управления объединения в отрасль, а впоследствии - в вид экономической деятельности, качественно разнородных по используемой технологии производств и перехода в структурном анализе экономики к исследованиям, опирающимся на “целостные межотраслевые производственные системы”<sup>2</sup>.

Традиционно задача преодоления технологической неоднородности отрасли (а затем - вида экономической деятельности), решалась посредством дезагрегации, т.е. разукрупнения на подотрасли, внутриотраслевые комплексы и, далее, вплоть до укрупненных производств. Зачастую это приводило к чрезмерной детализации процесса структурирования с последующим вытеснением целостного знания о ходе структурной перестройки на соответствующем уровне экономики (мировой, национальной экономики, сектора, вида экономической деятельности) на разрозненные, фрагментарные сведения об отдельных сторонах данного процесса. Устранению указанного недостатка было призвано

\* Переплкин Вячеслав Александрович, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного экономического университета. E-mail: slavaap@rambler.ru.

но послужить, по замыслу С.Ю. Глазьева, введение в качестве основного элемента структуры экономики совокупности технологически сопряженных производств или технологической совокупности<sup>3</sup>. Технологическая совокупность представляется в виде технологически однородной целостной системы, на входе которой находятся универсальные ресурсы, а на выходе - готовый к конечному или промежуточному потреблению продукт.

Целостный комплекс технологически сопряженных производств, в динамике функционирования представляющий собой воспроизводственный контур, был определен в качестве технологического уклада. Его состав формируется из ключевого фактора, ядра и несущих отраслей: “Комплекс базисных совокупностей технологически сопряженных производств образует ядро технологического уклада. Технологические нововведения, участвующие в создании ядра технологического уклада, получили название “ключевой фактор”. Отрасли, интенсивно потребляющие ключевой фактор, играющие ведущую роль в распространении нового технологического уклада, являются его несущими отраслями”<sup>4</sup>. Упоминание С.Ю. Глазьевым “несущих отраслей” свидетельствует об использовании учеными, разрабатывающими основы технологического подхода к структурированию экономики, возможностей, открываемых применением продуктового подхода. Вместе с тем, указанные подходы существенно различаются по своему содержанию.

В случае структурирования экономики в соответствии с продуктовым признаком, применительно к каждой ее части устанавливается производимое в ней благо, а значит, в конечном счете предметом изучения выступают экономические отношения, возникающие между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта. Неотъемлемой чертой такого подхода является ориентация на продукт как на результат производства. Разграничение экономики руководствуясь признаком доминирующих в отдельных ее частях технологий означает постановку в центр внимания вопроса о том, какими способами производится общественный продукт. При этом обнаруживается, что многие входящие в те или иные виды экономической деятельности

составные части оказываются относящимися к разным технологическим укладам и, наоборот, совершенно разные продукты (например, товары и услуги) могут создаваться при использовании одних и тех же технологий. Нередко в случае применения технологического подхода к структурированию экономики на первый план выходит материально-техническая сторона процесса производства, в чем находит выражение присущая ему ориентация на процесс производства и его главные элементы.

Любое достаточно подробное описание технологического уклада сопровождается приведением показателей, имеющих центральное значение для экономики в рассматриваемый исторический промежуток времени (например, объемов добычи угля, выплавки стали, выработки электрической энергии, производства автомобилей), дающих, впрочем, лишь фрагментарное представление об экономике в целом. Несмотря на рассмотрение большого количества эмпирического материала, характеризующего конкретные технологические уклады, в соответствующих исследованиях практически отсутствуют количественные расчеты и эконометрические модели, отражающие процесс возникновения и смены укладов. Поскольку, с одной стороны, выполнение условия замкнутости цикла технологического контура требует охвата соответствующим технологическим укладом почти всех видов экономической деятельности, а, с другой стороны, в подавляющем большинстве видов экономической деятельности наблюдается одновременное присутствие двух и более укладов, существующие статистические данные малопригодны для решения задачи количественного описания характеристик конкретных технологических укладов с проведением четких разграничительных линий между ними. Вследствие этого глубокое изучение “структуры технологического уклада” оказывается возможным только в случае включения в сферу рассмотрения “промежуточных отраслей”<sup>5</sup>, что означает, как уже отмечалось, использование результатов применения продуктового подхода к структурированию экономики.

Наряду с необходимостью в достаточной степени органично дополнять технологический подход продуктовым сложности с прове-

дением структурного анализа в рамках концепции технико-экономического развития возникают при отнесении конкретных технологических процессов к определенной технологической совокупности. Являясь в значительной своей части многоцелевыми, современные технологии имеют разных по своей производственной принадлежности потребителей, и, следовательно, в состоянии входить сразу в несколько технологических совокупностей. Не принадлежа ни одной из технологических совокупностей в отдельности, такие технологии могут включаться в определенную технологическую совокупность лишь при условии применения по отношению к ним признака дифференциации, аналогичного имеющему место при делении экономики на виды экономической деятельности, т.е. по наибольшему удельному весу продукции, приходящейся на технологическую совокупность. В результате возможна потеря однородности технологической совокупности, а значит, утрата ею наиболее существенного преимущества перед видом экономической деятельности в качестве базового элемента при анализе структуры экономики.

Использование технологической совокупности в качестве базового элемента структурного анализа также обосновывается тем, что связи между сопряженными технологическими процессами в разных видах экономической деятельности часто бывают более тесными и устойчивыми, чем между производствами внутри одного вида экономической деятельности<sup>6</sup>. Вместе с тем из одного факта наличия сильных технологических связей между разными видами экономической деятельности вовсе не обязательно следует вывод о существовании неотложной потребности во внесении столь радикальных изменений в методологию структурного анализа.

Часто бывает, что производственники какого-либо предприятия лучше знают состояние дел и имеют более тесные связи с работниками аналогичных подразделений других предприятий, нежели с финансовым отделом своего предприятия. Может ли это расцениваться в качестве достаточного основания для смены понятия "предприятие" на сквозной производственный комплекс? При рассмотрении с технико-технологических позиций такая постановка вопроса кажется впол-

не допустимой. Собственно же экономическое содержание она не приобретет до тех пор, пока остается неизвестной принадлежность тем или иным фирмам предприятий, входящих в сквозную технологическую цепочку. В отсутствие информации о собственниках предприятий и характере имущественных отношений между ними нелепо, пусть даже при наличии устойчивых технологических связей, делать какие-либо выводы относительно перспектив создания более широких общехозяйственных образований. В противном случае, моделирование аналогий реальным экономическим процессам будет происходить в абстрактной, рафинированно-технологической среде. Подобный "лабораторный эксперимент", очевидно, способен иметь научное, но вряд ли непосредственно-практическое значение.

Приведенные соображения представляются вполне уместными по отношению к предлагаемому рядом российских ученых структурированию экономики на основе технико-экономических совокупностей. В концепции технико-экономического развития доминируют технократические установки при очевидной слабости социально-экономической составляющей. Так, описание ядра технологического уклада дается посредством составления перечня относимых к нему технологий и сопровождается многочисленными техническими подробностями<sup>7</sup>. Зато экономико-статистическая информация скудна: самое большее, указываются объемы производства, структура затрат и удельные веса на рынке отдельных продуктов, получаемых благодаря применению определенных технологий.

При всех своих недостатках продуктовый подход служит изучению именно экономической структуры, поскольку базируется на солидных теоретических и практических наработках в сфере отношений собственности на произведенный продукт и экономические ресурсы, в области воспроизводства индивидуального и общественного капитала по стоимости и в натурально-вещественной форме. Того же пока нельзя сказать о подходе, связанном с введением в качестве основного элемента структуры экономики технологической совокупности. В частности, весьма актуальна, но даже на теоретическом уровне крайне слабо разработана проблема собственно-

сти на наблюдаемые в реальных производственных процессах межфирменные технологические цепочки. Вполне возможно, к середине XXI века отношения собственности будут ассоциироваться, прежде всего, с собственностью на технологии, а не на готовый продукт или элементы средств производства. Однако сегодня соответствующая теория, отражающая указанную перспективу, существует лишь в виде неких гипотез о возможном будущем отношений собственности и, в силу этого, естественно, не представляет собой реальную основу для радикальных преобразований в области анализа структуры экономики. Оттого интересная и, вероятно, перспективная идея - выстроить структурный анализ, сообразуясь, прежде всего, с широкой комплексной характеристикой современного этапа НТП, пока способна послужить лишь ценным дополнением к продуктовому подходу, но не в состоянии заменить его. Зная об этом, С.Ю. Глазьев предлагает использовать вводимое им понятие технологической совокупности в качестве "основного элемента технологической структуры экономики"<sup>8</sup>, что не вызывает никаких возражений. Затем указанный автор утверждает: "Для изучения долгосрочных тенденций технико-экономического развития, структуризации этого процесса, требуется новый подход к исследованию экономической структуры", а двумя страницами далее постановка вопроса "выбора основного элемента экономической структуры" получает однозначный ответ: "В качестве такого элемента ниже рассматривается технологическая совокупность технологически сопряженных производств - технологическая совокупность (ТС)"<sup>9</sup>.

Предлагая новый подход к структурированию экономики, желательно четко определить объект исследования - является ли им преимущественно техническое или экономическое развитие, а также какова степень его подчиненности развитию социальному. Продуктовый критерий, как известно, ближе к целям социального развития, технологический - к возможностям их удовлетворения, естественно, если техническое развитие само по себе не воспринимается в качестве независимой доминирующей цели. Последнее вряд ли приемлемо для большинства общества, в силу чего в чистом виде данный вари-

ант в расчет не принимается. Рыночная концепция хозяйствования, безусловно, ориентирована в первую очередь на связь "продукт - потребности". Применение технократической концепции в том или ином ее виде, кроме обоснования тезиса о техническом прогрессе как генеральном и безальтернативном пути выживания и дальнейшего развития современной цивилизации, требует приведения ее в соответствие с реально функционирующим рыночным механизмом. Здесь следует иметь в виду, что технологический подход к изучению эволюции экономики, в частности, ее структуры, имеет собственную область исследования, определяемую долгосрочными перспективами НТП. Несоответствие между ним и ориентированным главным образом на кратко- и среднесрочную перспективу продуктивно-рыночным подходом хотя и имеет объективную основу, но может отчасти преодолеваться благодаря более четкому разграничению указанных подходов не только на уровне целей и задач, но и на понятийном уровне.

В данной связи обращает на себя внимание новая трактовка содержания понятия "постиндустриальное общество", предлагаемая в контексте активно идущего в научной литературе обсуждения "конкурентного соперничества двух цивилизаций - индустриальной и постиндустриальной"<sup>10</sup>. "Основные признаки постиндустриального общества, - согласно мнению И.М. Удовиченко, - можно сформулировать так: происходит становление шестого технологического уклада, знания становятся решающим фактором производства, протекает информационная революция, сфера услуг значительно превосходит материальное производство по доле в ВВП, определяющее значение приобретает человеческий капитал"<sup>11</sup>. В приведенном определении в качестве главной отличительной черты постиндустриального общества указывается переход к VI технологическому укладу, а не преобладание третичного сектора в экономике, как предусматривалось создателями теории постиндустриализма. Но правомерно ли называть такую экономику постиндустриальной, если еще не доказана принадлежность преимущественно сектору услуг технологий, составляющих ядро VI технико-экономического уклада? К тому же, индустри-

альное и постиндустриальное общество принято считать стадиями социально-экономического развития, а при описании технико-экономических укладов основное внимание уделяется технологическим факторам и параметрам развития. По всей видимости, здесь имеет место попытка наполнить иным содержанием получившее признание в мировом научном сообществе понятие постиндустриального общества, вводя взамен терциаризации экономики в качестве определяющей характеристики, описывающую технико-экономическое развитие.

Безусловно, продвижение от общего к частному в ходе изучения процесса экономического развития существенно расширяет круг принимаемых к рассмотрению условий его протекания. Причем, как представляется, возрастает число и значение экономических и социальных факторов, а факторы, связанные с глобальными изменениями в технике и технологиях, как бы отходят на второй план. Задачи исследования становятся несколько иными: разработать рекомендации, пригодные для применения уже в ближайшем будущем, неизбежно в некоторой степени отвлекаясь ради этого от элементов анализа, связанных с определением долгосрочной перспективы. Возникающее противоречие между задачами ис-

следования в зависимости от временной перспективы их реализации должно найти отражение в разработке разных по содержанию и методологии проведения подходов к изучению одних и тех же процессов и явлений.

<sup>1</sup> Методические рекомендации по применению государственного классификатора видов экономической деятельности при организации государственных статистических наблюдений и подготовке сводной статистической информации: утв. постановлением М-ва статистики и анализа Республики Беларусь от 27 сент. 2006 г. ц 143. URL: <http://www.esopomy.gov.by/ru/macroeconomy/oked>.

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. М., 1989. С. 16.

<sup>3</sup> Там же. С. 17.

<sup>4</sup> Глазьев С.Ю. Возможности и ограничения технико-экономического развития России в условиях структурных изменений в мировой экономике: науч. докл. М., 2008. С. 5.

<sup>5</sup> Там же. С. 9.

<sup>6</sup> Глазьев С.Ю. Экономическая теория ... С. 17.

<sup>7</sup> Глазьев С.Ю. Возможности и ограничения ... С. 9.

<sup>8</sup> Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. М., 1989. С. 16.

<sup>9</sup> Глазьев С.Ю. Экономическая теория ... С. 17.

<sup>10</sup> Удовиченко И. С позиций будущего // Белларуская думка. 2010. ц 5. С. 72.

<sup>11</sup> Там же. С. 75.

*Поступила в редакцию 18.03.2011 г.*