

ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

© 2011 Е.Н. Пальшина*

Ключевые слова: государственная социальная и экономическая политика, социальные утопические теории, экономический рост, приватизация, развитие общества, социальная и экономическая эффективность, справедливость, социальная напряженность, социальная справедливость.

Наиболее острыми в современных условиях являются проблемы экономического роста, в неразрывной связи с которыми актуализируются вопросы преодоления социального неравенства и напряженности в обществе. Представлен авторский взгляд на теории социалистического утопизма К.А.Р. де Сен-Симона и Р. Оуэна, дана современная оценка взглядам экономистов прошлого на способы преодоления социального антагонизма на примере процессов приватизации в России, Японии и Великобритании. Особое внимание уделено построению социальной политики государства в аспекте непротивопоставления интересов эффективности экономики и соблюдения интересов социально незащищенных слоев общества. Автор предлагает характеризовать современные тенденции построения социально ориентированной экономической политики как мировой тенденции термином “неосоциальность”, наполняя его обоснованным содержанием.

Важнейшими проблемами, стоящими перед современным обществом, являются экономический рост и дальнейший прогресс человечества. Все прочие проблемы так или иначе имеют в своей основе уже указанные. Преодоление последствий военных конфликтов или природно-климатических катастроф, решение материальных и социальных последствий этих явлений зависят от финансовых возможностей наиболее развитых стран. Темп и уровень экономического развития состоятельных государств определяет уровень жизни населения в них, что, в свою очередь, придает импульс развитию экономики всего мира.

Меры, предпринимающиеся сегодня правительствами передовых стран для регулирования роста мировой экономики, сопряжены с применением целого ряда механизмов, направленных на стабилизацию и недопущение негативных последствий неконтролируемого роста как экономик отдельных государств, так и мировой экономики в целом. Однако опасными могут быть и последствия стагнационных проявлений, поэтому мировая экономика постоянно балансирует между указанными крайностями.

Одновременно мировому сообществу приходится сталкиваться с необходимостью

регулирования социальной политики как в локальном, так и в общемировом масштабе. Наиболее острые дискуссии в последние десятилетия затрагивают вопросы социального неравенства в обществе и возможные пути его преодоления. В этой связи ряд теорий посвящен выработке обоснованных, с точки зрения эффективности, систем применения государственных инструментов для регулирования экономики таким образом, чтобы, не ущемляя серьезно интересы разных категорий населения, обеспечить достижение возможно более высоких показателей развития экономики.

Современная практика постоянно совершенствуется в поиске действенной модели экономики, которая сочетала бы в себе интересы экономических групп - потребителей и производителей, и учитывала бы эти интересы к равному для обеих сторон удовлетворению. Не следует понимать, однако, что такая модель принципиально недостижима, проблема в том, что единый унифицированный подход для ее построения найти вряд ли удастся. Совершенно необходимо стремиться выстраивать отношения в обществе между производителями и домохозяйствами посредством государственного регулирования таким образом, чтобы, обеспечивая должные темпы

* Пальшина Елена Николаевна, кандидат экономических наук, доцент НОУ ВПО “Гуманитарный университет”, г. Екатеринбург. E-mail: elenapalshina@gmail.com.

роста экономики, не усугублять антагонизм в обществе.

В данной связи следует искать ответы на такие основополагающие вопросы, как: почему социальные проблемы задерживают рост мировой экономики и возможно ли преодоление полностью или частично тех причин, которые мешают прогрессу человечества.

Многое в этом направлении сделано экономистами как прошлого, так и настоящего времени, в поиске компромисса, обеспечивающего гармоничное функционирование экономических агентов в рамках системы отношений. Наиболее проблематичными сторонами при формировании подходов стимулирования экономики традиционно являлись социальные аспекты несправедливого характера распределения вновь создаваемой стоимости. Большое количество подходов к пониманию и способам воплощения идей гармонизации и социализации¹ общества породили множественные течения и школы в экономической теории, предлагающие построение моделей социально благополучного и одновременно экономически эффективного общества. Спектр этих моделей широк и опирается на разнообразные теории, формирующие типы отношений в идеальном обществе, позволяющие индивидам быть свободными в принятии решений и ощущать себя счастливыми. Вопрос именно о справедливости в распоряжении ресурсами с точки зрения собственности на них и в распределении произведенного обществом продукта является наиболее дискуссионным и неоднозначным как с точки зрения понятийного наполнения, так и воплощения на практике.

На конец XVIII - начало XIX в. пришелся период весьма острых дискуссий в обществе по вопросам изменения незыблемости существующего порядка, определявшегося преобладанием концепций рынка, или коммерческих мотивов в поведении экономических агентов². Государство не выполняло в это время социально ориентированных функций и не несло социальной ответственности (перед гражданами и бизнесом) как институт власти. Очевидно, образовавшийся социальный вакуум предопределил формирование на данном этапе утопических взглядов социалистического толка.

Такие теории весьма разнообразны в деталях механизма построения благополучного

и справедливого общества, имеют, однако, общую идею - неизбежность наступления определенного уровня развития человечества, при котором непременно наступит некое просветление в сознании людей, когда они сами будут стремиться к достижению всеобщего благополучия. Таким образом, подразумевалось, что общество на каждом современном той или иной теории временном интервале не было готово к новым принципам существования в необходимых для этого общественных и экономических условиях. Поскольку фактору времени отводилась решающая роль, то основным посылом утопических теорий было утверждение о неготовности членов системы сложившихся отношений для преобразований. Общество должно было эволюционировать и породить качественно другую систему с принципиально новыми в ней отношениями.

В формировании представлений о лучшем обществе заметное место занимает учение основателя французского утопического социализма К.А.Р. де Сен-Симона, отличающееся эволюционно-историческим подходом к исследованию развития общества³, при котором жизнь человечества подчинена известным закономерностям: обогащение (приращение) знаний позволяет развиваться хозяйству, и, таким образом, происходит прогресс в традиционном его понимании.

Особое внимание в трудах Сен-Симона уделено критике капитализма, как строя, породившего конкуренцию, анархию производства и распределения, приведших к обнищанию народных масс⁴. Неизбежным, по мнению ученого, было осознание обществом бедственного положения большинства населения, что должно привести к общественному переустройству, основой которого станут, в неопределенном будущем, организация производства и сознательный труд на общее благо. Труд, согласно Сен-Симону, есть категорический императив нового общества, когда все его члены будут прилагать усилия и стремиться стать полезными друг другу и обществу. Настоящее счастье для людей Сен-Симон видел в необходимости "воцарения взаимной благожелательности" между ними⁵.

Переход к обществу такого типа Сен-Симон предполагал начать с реформирования хозяйственных отношений посредством вы-

купа земель у землевладельцев, ликвидации принципа наследования с последующими реформами политического плана, включающими передачу власти к индустриалам⁶.

Современная оценка взглядов Сен-Симона выявляет несколько несовершенств его теории утопического социализма. В условиях несовпадения интересов групп в обществе поиск компромисса может стать весьма болезненным и продолжительным процессом. Дистанция между правящим классом и бедным большинством населения определялась не только величиной дохода, обеспечивающей уровень и качество жизни, но, возможно, в большей степени - классовой принадлежностью людей. Если преодоление имущественного барьера было, гипотетически, возможно⁷, поскольку отчасти определялось способностями личности, то преодоление различий в происхождении было принципиально невозможно. Такие условия делали недостижимой консолидацию общества в целях отстаивания интересов его слоев. Одновременно на рассматриваемом временном этапе отсутствовали как законодательная база, так и финансовые механизмы, способные обеспечить переход от частной собственности к какой-либо другой ее форме. Нежелание открытой конфронтации интересов и революционных волнений заставляет задуматься над инструментами, посредством которых подобный переход мог быть осуществлен.

Следует ли рассматривать приватизацию как наиболее совершенный механизм процесса социализации в обществе, призванный обеспечить справедливость с позиции перераспределения собственности? Опыт России дает отрицательный ответ на этот вопрос. В частности, для первого этапа отечественной приватизационной кампании наиболее характерными были поглощения через приватизацию. Данный способ был актуален и как самостоятельный механизм, и в рамках экспансионистской стратегии первых финансово-промышленных групп (ФПГ). Многие финансовые группы и фонды портфельных инвестиций практиковали поглощение компаний в разных отраслях для собственных нужд и для последующей перепродажи стратегическим инвесторам и нерезидентам⁸. Приватизация 1990-х гг. и последующее перераспреде-

ние собственности рассматриваются в обществе как глубоко несправедливые: в опросе 2004 г., проведенном Институтом социально-политических исследований, 77% респондентов считали, что большинство крупных собственников в России владеют своими активами не по праву⁹. Сегодня российские власти совместно с бизнесом создают систему консолидированной социальной ответственности для решения комплекса проблем, связанных, в том числе, с преодолением последствий приватизации.

Рассмотрение процессов социализации экономики в целях повышения эффективности ее функционирования позволяет говорить о том, что наиболее успешным был опыт приватизации в Японии и Великобритании.

Государственный сектор многих стран после Второй мировой войны был довольно обширным и включал не только стратегические отрасли, но и крупные финансово-кредитные учреждения, сырьевые отрасли, связь¹⁰. Государственное участие в ряде отраслей не было самоцелью - правительство лишь помогало перераспределять средства между отраслями в таких размерах, которых сложно было бы достичь при свободных рыночных отношениях. Поэтому, когда необходимость в таких экстренных переливаниях отпала, начались приватизационные процессы с целью обеспечения более эффективной работы экономики при участии частного капитала. В целом, приватизация в Англии, беспрецедентная по своим масштабам и темпам, началась в начале 1980-х гг. и продолжалась более 10 лет. Основным практическим принципом приватизации в развитых странах, в том числе в Великобритании, был процесс передачи больших комплексов национальной собственности в руки стратегических инвесторов на демократических и прозрачных условиях. При этом учитывалась способность потенциального собственника управлять приватизируемыми активами наиболее эффективно. Основной целью таких приватизаций было сокращение обязательств бюджетов, получение доходов от продажи самой собственности и, безусловно, приток инвестиций, который государство не могло обеспечить. Однако этот процесс преследовал и неэкономические цели, такие как необходимость выстраивания неосоциальной¹¹ поли-

тики, ключевым положением которой являлось повышение качества жизни населения. Построение такого рода неосоциального¹² общества обусловило необходимость для каждого акта приватизации принятия отдельного закона, что, с одной стороны, приводило к задержке приватизационных процессов, но, тем не менее, давало возможность для обеспечения прозрачности и легитимности их проведения. При разгосударствлении собственности применялись самые разные модели приватизации, обеспечивая адаптацию самого процесса к конкретным условиям.

В целом, осуществленная в Британии в годы правления Маргарет Тэтчер и в последующие годы приватизация оценивается специалистами как весьма успешная, выполнившая возложенные на нее задачи. Согласно исследованиям, Великобритания стала лидером как по числу приватизационных процессов¹³, так и по сумме вырученных государством денег от приватизации за период 1978-2000 гг.¹⁴

Обращаясь к периоду становления капиталистических отношений, следует подчеркнуть, что государство, как институт власти, не несло бремена социальной нагрузки, т.е. не обеспечивало перераспределения финансовых потоков в целях преодоления социального неравенства в обществе. На том этапе экономическая политика была сужена до выполнения фискальных функций, обеспечивая приток средств для финансирования нужд государства. В таких условиях не могло существовать совпадение межклассовых интересов между правящими кругами и населением.

В рассматриваемом контексте теория Сен-Симона отличается ожиданием социальной эволюции, что является наиболее утопичным, поскольку он не ставил вопрос о выработке реального механизма перехода к социально благополучному обществу. Кроме того, на данном историческом этапе представляется принципиально невозможным создание подобного механизма.

В этой связи отдельного внимания заслуживают взгляды Р. Оуэна, несколько отличные от рассмотренных суждений Сен-Симона. Автор работы "Новый взгляд на общество, или Опыты по выработке человеческого характера", Р. Оуэн, подвергал, как и

Сен-Симон, капиталистический строй критике за порождение бедности, экономических и военных конфликтов, и наихудшими проявлениями капитализма полагал частную собственность, религию и брак, имеющий основу как имущественную, так и религиозную¹⁵. Переход к новому типу общественного устройства ученый видел в просвещении населения и реформах законодательства¹⁶. Немаловажным представляется автору мнение Р. Оуэна о замене частной собственности общественной и создании иной социальной структуры будущего строя - общины. Подобная трансформация общественного устройства отбрасывает человечество назад, в период недостаточной развитости иерархических отношений в обществе, когда не произошло еще эффективного разделения труда с наделением классов общественными функциями и социальными полномочиями¹⁷. Следует отметить, однако, что Р. Оуэн опередил свое время в вопросах, касающихся необходимости создания системы патроната, которая создавала лучшие условия для наемных работников, не противореча при этом интересам работодателя. Попытка показать, что интересы работников совпадают с интересами работодателей, безусловно, была революционной и не нашла поддержки у представителей правящего класса, с учетом предлагаемых Р.Оуэном методов воплощения его модели. Создание предприятия, работающего на рынок, но без капиталиста, хозяевами которого являются сами рабочие, где отсутствует отчуждение работника от средств производства, т.е. конфликт между трудом и капиталом, представляет собой пример производственного кооператива. Такое предприятие, согласно социалистической мысли, должно быть более эффективным, поскольку работник, будучи кровно заинтересован в результатах труда, будет работать с большей отдачей и творческой энергией¹⁸.

В определенной степени идеи Р. Оуэна получили распространение в японском патернализме, важной спецификой которого, на взгляд автора, является построение модели отношений для отдельных личностей, а не для безликого общества в целом, что выгодно отличает патернализм от социализма. Тем не менее, модель производственной кооперации не получила заметного развития¹⁹, во

многим по двум основным причинам, первая из которых заключается в так называемом противоречии между старыми работниками и приходящими им на смену новичками. В процессе расширения деятельности, а также со временем основатели подобного предприятия отходят от дел, оставляя его собственниками, а приходящие работники трудоустраиваются на условиях простого найма, в таком случае происходит трансформация исходного предприятия в товарищество или акционерное общество. Вторая причина тесно связана с циклическим характером экономики, когда в период спада социально справедливое предприятие не справляется с задачей минимизации издержек, поскольку все его работники являются собственниками, и сокращение затрат через увольнение их части невозможно²⁰.

Влияние государственной политики на социально-экономические результаты следует оценивать с учетом эффекта социальных экстерналий на общество. Процессы, имеющие основной целью стимулирование экономического роста посредством приватизации, как было показано, либо с использованием бюджетно-налогового инструментария, следует рассматривать с точки зрения их как минимум компенсирующего влияния на общество в долгосрочном аспекте. При наилучшем положении дел такой экстерналий эффект должен оцениваться всеми членами общества положительно. Несомненно, государственная политика в области финансовой системы может опираться только на институт легитимной частной собственности, когда соблюдены законодательные нормы, гарантирующие социальную справедливость и стабильность всем членам общества.

Социальная политика государства имеет целью достижение не только экономической эффективности, но и социальной справедливости. Под экономической эффективностью следует понимать количественное выражение соответствия затрат и результатов²¹. Компонентами эффективности возможно считать экономичность, производительность и результативность проектов, составляющих социальную политику²². С одной стороны, социальная политика предполагает существование распределения, порождаемого рыночным механизмом, что влечет за собой дифферен-

циацию доходов населения, являющуюся важным стимулирующим фактором. С другой стороны, социальная справедливость подразумевает осуществление мер сглаживания неравенства в обществе через выравнивание доходов, определяющих уровень жизни, что способствует смягчению социальных противоречий²³.

Исследование исторической эволюции социальных теорий совершенно необходимо для понимания этапов становления и функционирования социально-экономических систем в современной мировой практике. Кроме того, такого рода исследования позволяют оценить экономическую эффективность процессов перераспределения финансовых потоков в рамках страны, сформировать наиболее приемлемую бюджетно-налоговую политику, способствующую достижению социальной стабильности и преодолению конфронтации в обществе.

¹ Автор предлагает понимать термин “социализация” как процесс выстраивания в обществе устойчивых связей между разными по экономическим функциям агентами в целях достижения целей каждой из групп агентов при наименьшем ущербе интересам каждой из сторон.

² *Полищук Л.* Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование // *Вопр. экономики.* 2009. № 10.

³ *Волгин В.П.* Французский утопический коммунизм. М., 1960.

⁴ История экономической мысли / под ред. В.В. Круглова, Е.В. Балахоновой. СПб., 2008.

⁵ *Аникин А.В.* Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. М., 1971.

⁶ *Сен-Симон А.* Избранные сочинения. Т. 1-2. М.; Ленинград, 1948.

⁷ Такое преодоление стало возможным позднее - в конце XIX в., и было продиктовано рядом свобод, в частности, приобретенных в результате Гражданской войны между Севером и Югом и формирования США. Так называемые *нубориши* - это люди, приобретшие положение и статус в обществе после формирования капитала.

⁸ *Радыгин А.* Российский рынок слияний и поглощений: этапы, особенности и перспективы // *Вопр. экономики.* 2009. № 10.

⁹ *Полищук Л.* Указ. соч.

¹⁰ См.: <http://bunich.ru/encyclopedia/content.php>.

¹¹ Автор предлагает рассматривать данный термин как характеристику общемировой для развитых стран мира тенденции к формированию пози-

ции государства по вопросам выстраивания долгосрочной социально-экономической политики, направленной на преодоление конфронтации в обществе посредством более справедливого перераспределения финансовых потоков.

¹² По мнению автора, это общество более благополучное, члены его имеют доступ к достижению установленного в системе уровня жизни на равных условиях, гарантированных государством.

¹³ См.: <http://bunich.ru/encyclopedia/content.php>.

¹⁴ Уступая по сумме, принесенной в казну государства приватизацией, только Японии.

¹⁵ История экономической мысли.

¹⁶ *Оуэн Р.* Избранные сочинения : в 2 т. М. ; Ленинград, 1950.

¹⁷ Личное мнение автора.

¹⁸ *Мицек С.А.* Организационные формы современного бизнеса. Екатеринбург, 2002.

¹⁹ В мире - до середины 1970-х гг., в России - до сих пор, что объясняется во многом законодательными причинами.

²⁰ *Туган-Барановский М.И.* Социальные основы кооперации. М., 1989.

²¹ *Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А.* Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика. М., 2001.

²² *Якобсон Л.И.* Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика : учеб. для вузов. М., 2000.

²³ *Емельянов А.М., Исакин М.А., Исакина Е.А.* Оценка эффективности социальных проектов на основе индикаторов жизни населения // Экон. анализ: теория и практика. 2010. № 21 (186).

Поступила в редакцию 17.01.2011 г.