

ЭЛЕМЕНТЫ НОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТРОЯ НА ЭТАПЕ ГОСУДАРСТВЕННО-МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО КАПИТАЛИЗМА

© 2011 А.И. Минин*

Ключевые слова: государственно-монополистический капитализм, переходные отношения, государственное регулирование, планирование, образование транснациональных компаний (ТНК), подрыв и разложение товарного производства, капитала, прибавочной стоимости, элементы нового общественного строя на этапе ГМК.

Исследуются переходные отношения на этапе государственно-монополистического капитализма, которые участвуют в подрыве и разложении основополагающих отношений капитализма: товарного производства, стоимости, цены, конкуренции, капитала и прибавочной стоимости. Рассматривается формирование экономических предпосылок нового способа производства.

На этапе государственно-монополистического капитализма элементы планомерности формируются в национальном масштабе, идет дальнейший процесс подрыва товарности¹. Основной причиной вмешательства государства в экономику является обострение основного противоречия капиталистического производства. Общественный характер производства продвинулся настолько вперед, что расширенное капиталистическое воспроизводство, обеспечение всевозрастающей прибыли монополий невозможно осуществить без вмешательства государства в экономику². Государственное регулирование экономики представляет собой систему форм государственного воздействия на процесс воспроизводства всего общественного капитала. Государство становится объектом хозяйствования, непосредственным участником процесса производства и выступает как составная часть капиталистического базиса. Чтобы активно воздействовать на ход капиталистического воспроизводства, государство должно располагать экономической силой. В собственности капиталистического государства находятся значительная часть средств производства, финансовые ресурсы, что позволяет ему активно осуществлять функцию прямого регулирования и контроля над определенной частью общественного производства. Так, в США в 1990-х гг. доля государственного сектора в материальном национальном богатстве страны составляла 20%. В Великобритании государственный сектор оценивался в 35-40% национального богатства. Во Франции

государственная собственность превышает 40% национального богатства. Доля государства в национальном богатстве Японии оценивается в 20%. В ФРГ государству принадлежит около 1/4 национального имущества, государственные предприятия производят здесь 10% национального дохода, осуществляют 20% объема валовых капиталовложений.

Государство стало важнейшим фактором накопления капитала, перестройки хозяйственной структуры. В Англии государство осуществляет примерно 45%, а в США и Японии - 30% капиталовложений. Государство, аккумулируя с помощью налоговой системы, банковского кредита финансовые средства, направляет их в виде различных субсидий, ссуд в государственный и частный секторы. Государственные инвестиции предусматривают не только повышение конкурентоспособности монополий. Они ставят своей целью стабилизацию воспроизводственного процесса на уровне национального хозяйства, предотвращение наступления экономического кризиса.

Об усилении центрального регулирования общественного воспроизводства говорит возрастание доли совокупных государственных расходов в валовом национальном продукте. Так, в 1998 г. по сравнению с 1960 г. эта доля возросла: в США - с 27,9 до 33,1%, в Японии - с 18,2 до 35,5%, в ФРГ - с 32,0 до 47,4%, во Франции - с 34,4 до 53,2%, в Англии - с 32,6 до 39,7%, в Италии - с 34,3 до 50,4%, в Швеции - с 31,1 до 60,8%³.

* Минин Алексей Иванович, доктор экономических наук, профессор Самарского государственного экономического университета. E-mail: nauka@sseu.ru.

Посредством закупок государство оказывает воздействие на формирование пропорций и структуры общественного производства, поднимает неизвестный рынок и экономическую обособленность многочисленных производителей.

В век научно-технической революции особого внимания заслуживает государственная поддержка фундаментальных и прикладных научных исследований и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). Индустриальные страны расходуют в настоящее время на НИОКР в среднем около 1,5% всего ВВП, причем у ведущих держав эта доля значительно выше: в Англии - 2,05%, Германии и Франции - по 2,3%, США - 2,5%, Японии - 3,0%, России - 0,86%⁴.

Важной формой государственного регулирования общественного производства является экономическое программирование. Если по отношению к государственным предприятиям правительственные программы носят директивный характер, то для монополий они являются всего лишь указаниями, рекомендациями для сведения. Обладая экономической мощью, государство стремится оказать воздействие на регулирование производства отдельных монополий. Организационными формами такого регулирования являются правительственные контракты, льготные условия на получение государственных кредитов, льготные цены, субсидии монополиям. Программирование оказывает определенное воздействие на конъюнктуру рынка, изменение пропорций производства.

Процесс обобществления производства, расширения государственного регулирования экономикой закономерно приводит на определенном этапе к капиталистическому планированию. Наиболее развитые формы планирования приняло во Франции и других странах Западной Европы. Во Франции разрабатываются стратегические планы экономического развития страны. Суть стратегического планирования состоит в выборе главных приоритетов развития национальной экономики, ведущую роль в реализации которых играет государство. В плане определены главные направления развития Франции: укрепление национальной валюты и обеспечение занятости; образование; научные исследования; социальная защита населения; обустройство

территории Франции; обновление государственных служб. Эти направления приобрели статус целевых государственных программ.

В России переход к рынку осуществлялся по старым рыночным либеральным лекалам. В экономической литературе господствующее положение заняли позиции экономистов, отрицавших централизованное и индикативное планирование. В настоящее время в экономической литературе ставится вопрос о необходимости введения планомерности. Общегосударственное планирование рассматривается как один из методов регулирования экономики. Так, в одном учебнике отмечается, что проявление планомерности и организация планирования не только объективны, но и возможны в рыночной экономике. Чем обусловлена эта возможность: увеличение вовлеченного в реальное производство колоссального ресурсного и производственного потенциала. Это ресурсы государственного и частного секторов экономики. При этом правительственные доходы и расходы оказывают влияние на использование ресурсов частного сектора, вовлекая его во взаимосвязанный оборот; государство через финансово-промышленные группы, крупные корпорации оказывает реальное воздействие на деятельность обособленных производителей и принимает меры к достижению согласованности в их деятельности как во внешней торговле, так и в проведении отраслевой и кредитной политики; планомерность - это последовательность реализации отраслевых и межотраслевых связей и использования рыночных регуляторов для достижения экономического роста. При этом авторы учебника подчеркивают, что формирование единого централизованного плана находится в зависимости от действия внутренних и внешних факторов, из которых формируется экономический рост и внутренний валовой продукт⁵.

Это одно из немногих высказываний в учебной литературе о планомерности за последние 20 лет. В российской науке имеются большие наработки о планомерности, планировании применительно к монополистическому капитализму, к различным этапам становления социализма. Это интеллектуальное богатство и практика планирования народного хозяйства должно быть востребовано и применимо к современной российской эко-

номике. Без введения гибкой планомерной организации Россия не выйдет на рубежи инновационного развития экономики и не решит задачу по модернизации всего национального хозяйства.

Настоящую сложившуюся производственную структуру невозможно преобразовать чисто рыночными регуляторами. Необходимы большие капиталовложения в целях перепрофилирования старых предприятий, создания новых. А для этого потребуется много времени. Ведущая роль в становлении прогрессивной отраслевой структуры принадлежит государству. Так, Японии после войны потребовалось 20 лет для того, чтобы создать основы рыночной экономики. При этом главной силой в решении данной задачи было государство. Вот какой совет нам давал крупный японский финансист миллиардер Сейдаи Цуцуми на основе опыта своей страны: «Мы изначально шли к рынку, но первые пять лет после войны на целый ряд отраслей у нас распространялось жесткое государственное регулирование. Контроль затрагивал производство продовольственных товаров, электроэнергии, создание инфраструктуры. Правительство, не считаясь с затратами из соображения рентабельности, направляло течение капиталов, рабочей силы и материалов, концентрируя их на ключевых направлениях. Происходило решительное вмешательство в экономику в виде распланированного распределения ресурсов. Контроль ослабевал по мере роста производительности труда.

Не спешите и Вы. Определите прежде, что можно отдать рынку уже сегодня, а что подождать, то есть переходите к рынку поэтапно в плановом порядке. Регулирующая роль правительства и госучреждений на переходном этапе чрезвычайно велика. Она даже возрастает. Поэтому, когда я слышу у Вас о полной ликвидации министерств, меня, признаюсь, берет оторопь»⁶. Японский финансист утверждает, что Япония движется в сторону усиления государственного регулирования и планирования, а мы разрушаем эти организационные формы управления экономики. Примерно по такой же модели шло построение рыночных отношений на Тайване.

В Китае реформа экономики решала главную стратегическую задачу - построение социализма. Изменилась структура собственно-

сти. В современной валовой промышленной продукции госсектор занимает 48,3%, коллективная собственность - 38,2%, индивидуальная, частная и предприятия с участием иностранного капитала - 13,5%. За последние 20 лет ВВП Китая вырос в 20 раз, среднегодовой прирост ВВП составил больше 9%, доходы населения выросли в 4 раза, введено медицинское страхование, осуществлена пенсионная реформа. Рыночные отношения развивались на основе главных определяющих отношений социалистической собственности, централизованного планирования.

В условиях усиления экономических противоречий капитализма западные ученые начинают обращать свои взоры к государственному регулированию. Многие экономисты отмечали, что рыночный механизм не в состоянии реализовать различные проблемы экономической жизни общества. Английский экономист А. Пигу, работавший по проблеме оптимизации общественного благосостояния, подчеркивал, что благосостояние определяется не только уровнем и темпами роста национального дохода, но и тем, насколько равномерно он распределяется. Равномерное распределение национального дохода, по мнению ученого, является одним из факторов увеличения общего благосостояния. Функцию перераспределения национального дохода он возлагает на государство. Пигу подверг сомнению совершенство рыночного механизма в оптимизации общественного благосостояния. Он выдвинул и причины, которые нарушают действие этого механизма, вызывая расхождение между частными и общественными интересами, снижая уровень благосостояния. К таким причинам Пигу относил возникновение монополий. Монополия, по его мнению, это крупное производство, позволяющее устанавливать контроль над рынком. В конечном итоге монополия воздействует на рост цен и снижение уровня инвестиций, что приводит к снижению возможного уровня национального дохода. Он предлагает ограничить рост монополий. И данную задачу может выполнить государственное регулирование экономики⁷.

Английский экономист Джон Мейнард Кейнс выдвинул новую теорию занятости в капиталистической экономике. Он утверждал, что при капитализме не существует никакого

механизма, гарантирующего полную занятость. Экономика может достичь равновесного совокупного объема производства при значительном уровне безработицы. Кейнс делает вывод: капитализм не является саморегулирующейся системой, способной к бесконечному процветанию.

Итак, если рассуждать в духе кейнсианской концепции, то мы приходим к такому выводу: нельзя отдавать полностью на откуп стихийному рыночному механизму регулирование современной экономики. Выступив с критикой закона Сэя, Кейнс на первый план поставил проблему формирования эффективного спроса и его компонентов - потребительского спроса и инвестиционного.

Кейнс рассматривал два инструмента регулирования эффективного спроса: бюджетную и денежно-кредитную политику. Главным инструментом регулирования он считает бюджетную политику, в том числе увеличение расходов самого государства. Кейнс полагал, что с помощью государственного вмешательства можно регулировать и ставку процента. Два разных источника денежных средств, вливаясь в общий поток инвестиций, "дожимают" равновесный объем производства до полной занятости.

Теорию Кейнса критиковали как советские, так и западные экономисты. Сам Кейнс называл себя реформатором, его задача - найти средства по модернизации капиталистической экономики. Он не отрицал кризисы, безработицу. Но его рекомендации на практике смягчали эти противоречия. Кейнсианская концепция государственного регулирования явилась как бы социальным амортизатором, который сохраняет от разрушительных противоречий капиталистическую конструкцию.

Представитель радикального институционализма американский экономист Дж.К. Гэлбрейт в своей работе "Новое индустриальное общество" проанализировал государственное регулирование и планирование применительно к современному капитализму. Вся экономическая система капитализма была представлена им как совокупность двух разнородных секторов - "планирующей системы" и "рыночной системы". К первой отнесен мир крупных корпораций. Ко второй - мелкие фирмы, сфера услуг.

Важной чертой "индустриальной системы" Гэлбрейт считает планирование, которое он выводит из современной техники. Планирование, по Гэлбрейту, включает в себя два момента. С точки зрения промышленной фирмы, планирование есть предвидение и осуществление действий, необходимых между началом и завершением производства. С политэкономической точки зрения, "планирование заключается в том, чтобы заменить цены и рынок как механизм, определяющий то, какая продукция будет производиться, авторитетным решением, устанавливающим, что будет произведено и потреблено и по каким ценам"⁸.

В рыночной экономике, отмечает Гэлбрейт, регулятором производства служат цены. Однако при сложной технологии, требующей крупных капиталовложений и длительного времени для производства товаров, рыночно-ценовой механизм дает осечку. Планирование существует потому, что рыночный механизм перестал быть надежным. В новых условиях фирма должна предвидеть нужды потребителей не только на месяцы, но и на годы вперед; однако, когда истекает этот срок, может оказаться, что производимые ею продукты не находят спроса у потребителей. Может также оказаться, что фирме не удастся приобрести материалы и рабочую силу по ценам, окупающимся в цене ее продукции. В чем же выход? "Фирма должна осуществлять контроль над продукцией, которую она продает, и над продукцией, которую она покупает. Она должна поставить на место рынка планирование"⁹. Органом, осуществляющим планирование в "индустриальном обществе", Гэлбрейт считает крупную корпорацию.

Гэлбрейт не ограничивается корпоративным планированием, в качестве другого вида он указывает на государственное планирование. По его мнению, посредством государственного планирования обеспечивается равновесие между сбережениями и инвестициями, между платежеспособным спросом и инвестициями. Корпоративное планирование, отмечает он, само еще не создает механизма для выравнивания спроса и предложения, а также сбережений и капиталовложений. "Отсюда потребность в добавочном планировании, необходимом для того, чтобы превратить сбережения в инвестиции, и такое пла-

нирование осуществляет государство". И далее он продолжает: "Государство регулирует совокупный спрос на продукты индустриальной системы, что является неотъемлемым условием его планирования"¹⁰.

"Индустриальной системе", состоящей из крупных частных корпораций, соответствует, по Гэлбрейту, "новое индустриальное государство", которое осуществляет широкое вмешательство в экономическую жизнь. Государство подготавливает квалифицированные кадры для корпораций, закупает часть их продукции и регулирует совокупный спрос, стимулирует развитие техники.

В работе "Экономические теории и цели общества", опубликованной в 1973 г., Гэлбрейт вынужден был критически подойти к негативным сторонам современного монополистического капитализма. Он отмечает, что для рыночной системы характерны рост безработицы, низкая заработная плата, постоянная нищета в сельских трущобах. Он приходит к выводу, что интересы общественности и планирующей системы обычно не совпадают, что планирующая система использует государственные расходы в своих целях и тем самым наносит ущерб общественным интересам. Действительно, так оно и есть, крупный финансовый монополистический капитал, обладая экономической властью, эксплуатирует широкие слои населения, в том числе и рыночный сектор. Гэлбрейт приходит к выводу, что расширение сферы крупных корпораций не ликвидирует недостатков капитализма. Он формулирует основные задачи реформирования современного капитализма: 1) всесторонняя поддержка правительством рыночной системы; 2) национализация отдельных корпораций и расширение государственного сектора в экономике; 3) создание системы национального планирования.

При характеристике различий между планирующей и рыночной системами Гэлбрейт выделяет экономическую власть, т.е. контроль над ценами, издержками. Такая власть, по его мнению, сосредоточена в крупных корпорациях. Рыночная система не может влиять на цены, на экономическую политику государства, рабочие здесь получают низкую заработную плату. Вмешательство государства необходимо для разрешения противоречий между планирующей системой и рыноч-

ной системой, куда входят мелкий бизнес, сельское хозяйство, образование, здравоохранение. Главной задачей правительства Гэлбрейт считает проведение мероприятий, способствующих улучшению рыночной системы и уменьшению ее эксплуатации. Для этого рекомендуется провести регулирование цен, обеспечить гарантированный минимум дохода, увеличить заработную плату, проводить политику в обеспечении интересов рыночной системы.

Вторую задачу по Гэлбрейту следует решать не путем разукрупнения крупных корпораций и перевода монополистического капитализма в русло капитализма свободной конкуренции. Разрешение противоречий крупных корпораций решается путем перехода их в государственный сектор. При определенных условиях, а именно установлении государственной демократии трудящихся, крупное производство сбрасывает с себя корпоративную форму (монополию) и осуществляет свою деятельность в интересах всего общества, в том числе и в интересах рыночной системы.

Третья задача у Гэлбрейта связана с созданием системы национального планирования. Здесь элементы планирования, ограниченные рамками отдельных корпораций, выходят на макроэкономический общественный уровень. Такие отрасли, как здравоохранение, образование, городское строительство, транспорт, Гэлбрейт предлагает организовать на основе государственной структуры. Все это будет представлять собой, по мнению ученого, новый социализм. Если старый социализм был идеологическим, то новый социализм - результат обстоятельств.

Приведенные примеры не есть плод умозрительных моделей, представители различных течений экономической мысли исходили из объективных реалий капиталистической экономики. Можно, конечно, оспаривать методологию и теорию различных концепций по современному капитализму, но следует признать правомерность различных точек зрения на государственное регулирование и планирование.

Процесс обобществления производства ведет к глобализации всего мирового хозяйства, возникают союзы монополистических держав, международные монополии. Реша-

ющее значение в интернационализации мирового хозяйства играют новые формы монополий. Транснациональные компании - ТНК. ТНК есть крупное финансово-производственное объединение, функционирующее в акционерной форме и осуществляющее операции как в стране базирования, так и за ее пределами. Сегодня насчитывается свыше 50 тыс. ТНК. При этом штаб-квартиры более 90% из них находятся в развитых западных странах, позволяя этим странам в еще больших масштабах аккумулировать у себя экономическую и финансово-информационную мощь мирового хозяйства. На середину 1990-х гг. активы банка 500 крупнейших корпораций мира превышали 34,5 трлн. долл. В 1992 г. объем продаж ТНК равнялся 5,5 трлн. долл. Эти корпорации контролируют треть мирового промышленного производства. Общая сумма иностранных инвестиций - 2 трлн. долл. В руках этих корпораций находится 95% мировых патентов и лицензий. В 1993 г. в мире насчитывалось 206 тыс. иностранных филиалов ТНК. На предприятиях ТНК в развитых странах занято 61 млн. работников, в развивающихся странах - 12 млн. Деятельность ТНК распространяется на средние и мелкие предприятия, в которых занято 150 млн. человек.

Среди крупнейших компаний ТНК по объему продаж на 1-м месте находится японская "Мицубиси" - 175,8 млрд. долл. (1994 г.). Американский "Дженерал моторс" с объемом продаж 154 млрд. долл. занимает 5-е место. Из 500 крупнейших компаний мира 151 американская, 149 японских. В 1994 г. капиталы этих компаний оценивались в 30,8 трлн. долл., а прибыль составила 281,8 млрд. долл.¹¹

ТНК - это высший этап капиталистической монополизации, который разрушает экономические границы национальных государств и создает единое экономическое пространство для господства мирового финансового капитала. Обобществление производства в рамках ТНК - прогрессивное явление в мировой экономике. Но интеграция и социализация капитала направлена на воспроизводство крупного международного финансового капитала и получение высокой монопольной прибыли.

ТНК - продукт глобализации мирового хозяйства. На основе глобализации между-

народная экономическая интеграция приобретает качественно новые формы развития: от мировой торговли международная экономическая интеграция переходит к свободно-переливу капиталов, рабочей силы, научно-технических знаний и информации.

Глобализация мировой экономики на основе крупных финансовых корпораций подрывает национальное государственное управление, ТНК выходят за рамки национальной экономики и тем самым расширяют экономическое пространство для своей экономической деятельности. В настоящее время ТНК находятся вне юрисдикции национальных государств и по своей деятельности они превращаются в спекулятивный капитал¹². В транснациональные корпорации стали активно включаться новые рынки, новые источники сырья, новых технологий и новых стадий производственных процессов. Весь этот процесс интеграции происходит в рамках корпорации. Конкурентным преимуществом ТНК в начале XXI в. становится способность приобретать активы, максимизировать прибыль от совместного управления.

Основой спекулятивной деятельности крупных корпораций является фиктивный капитал, который превосходит реальный капитал в десятки раз.

По экспертным оценкам, на каждый доллар, обращающийся в реальном секторе мировой экономики, приходится 50 долл. в финансовой сфере. Общий объем рынка вторичных ценных бумаг приближается к 100 трлн. долл., а годовой оборот финансовых транзакций достиг полуквадриллиона долл.¹³

Громадная масса денежных средств, активов в рамках ТНК говорит о том, что в регулировании мировой экономики решающая роль принадлежит крупным финансовым корпорациям. Так, например, объединенный фонд 23 развитых стран составляет 550 млрд. долл., а это означает, что развитые страны не смогут осуществлять политику противостояния спекулятивному финансовому операциям с оборотами финансовых рынков. Финансовые резервы ТНК в несколько раз больше резервов всех центральных банков вместе взятых¹⁴. Национальные государства теряют экономическую силу и не способны противостоять финансовому транснациональному капиталу. Происходит изменение тенден-

ции регулирования национальной экономики. Если в прошлом государство осуществляло финансовый контроль и путем законодательных актов регулировало национальный рынок, валюту и товарный рынок, и осуществляло внешнеэкономическую политику в национальных интересах, то в условиях финансового господства крупных корпораций транснациональный капитал может спровоцировать кризисные явления и разрушить финансовые рынки любого государства.

В экономической литературе дается оценка причин современного экономического кризиса. Так, профессор Г.Х. Попов считает, что мировой экономический кризис вытекает из состояния экономики капитализма в целом. В числе факторов кризиса он выделяет и деятельность современных корпораций. Современной экономической жизнью и экономической действительностью руководит не рынок, а корпорация спекулянтов, которые создали для себя искусственный мир фиктивного капитала, ставший вторым миром нашей экономики, а нередко - и первым. За ним трудно увидеть реальную экономику и реальные процессы. СМИ передают сообщения о динамике голубых фишек, движение курсов валют, как бы это относилось к ситуации реальной экономики. На самом деле мы видим мир спекулянтов и паразитов, присосавшихся к ней. Их проблемы выдают нам за проблемы организма. Чего только нет в этом мире финансовой экономики - вплоть до займов без обеспечения и торговли рисками. Мир фиктивного капитала должен опираться на реальные ресурсы. Помимо традиционной прибавочной стоимости, зарплата и рент, в современной экономике появилось несколько новых источников (потребительский кредит, ипотека, секьюритизация активов, а проще - продажа будущих активов). Экономический смысл всех трех источников один: происходит массовый захват доходов людей и компаний, что крайне опасно. Чтобы иметь средства сегодня, спекулятивный капитал решил залезть в будущие доходы. Он знает, что за них отвечать не будет, а всеми способами перекачивает их в свою пользу.

Таким образом, мир фиктивного капитала смог достичь гигантских масштабов, потому что залез не только в наше настоящее, но и в наше будущее, в будущее всего челове-

чества. Отсюда исключительная опасность нынешнего мирового финансового кризиса.

Выход из экономического кризиса Г.Х. Попов видит в национализации, но национализацию провести не в форме огосударствления, а в некой общественной форме. Наряду с государственным сектором будет иметь место и частный бизнес, на который будут возложены задачи по регулированию экономики. По мнению Г.Х. Попова, необходима национализация, поскольку паразитов надо давить. Он предлагает отходить от популистской демократии¹⁵.

ТНК усиливают разрушительную работу системообразующих отношений современного капитализма. Подрывается и разлагается товарное производство, капитал и конкуренция. В крупных корпорациях отдельные структурные единицы утрачивают коммерческую самостоятельность. Внутрифирменный обмен осуществляется с использованием трансфертных цен, лишь 1/4 современной мировой экономики функционирует в сфере свободного рынка, а 3/4 в системе трансфертных планируемых цен. А это говорит о том, что идет подрыв конкуренции, рыночной стоимости и в целом закона стоимости, ибо трансфертная цена складывается не путем рыночной конкуренции, а устанавливается органами управления ТНК. Крупные корпорации, обладая огромным фиктивным капиталом, получают доходы от спекулятивной деятельности, тем самым доходы от прибавочной стоимости падают. Идет подрыв реального капитала и прибавочной стоимости.

При образовании крупных мировых ТНК входящие в их состав предприятия теряют полностью производственную и коммерческую самостоятельность. Прежняя обособленность между предприятиями, входящими в монопольное объединение, утрачивается и между ними устанавливается внерыночная форма обмена. Предприятия, ранее учувствовавшие в системе общественного разделения труда, становятся звеньями внутрифирменного разделения труда. При этом типе разделения труда продукты труда, производимые внутри предприятия, не являются по своей сущности товарами. Характер связи и пропорции между звеньями монополий регулируются корпорацией и протекают в планомерной форме. Трансфертная цена в круп-

ных корпоративных объединениях носит условный характер. Она формируется не на основе рыночной стоимости и свободной конкуренции, а устанавливается центральными органами управления корпорации. При установлении величины трансфертной цены монополии могут исходить из рыночных цен. Но экономическая природа трансфертной цены не базируется на основе рыночной стоимости. Во-первых, такая цена не чувствует в свободном ценообразовании и конкуренции, на ее величине не сказывается соотношение спроса и предложения. Во-вторых, внутрифирменная цена не имеет стоимостной основы. Это объясняется тем, что формирование рыночной стоимости происходит за границами корпорации.

Монополистическая стадия капитализма проходит различные этапы зрелости, но по своей экономической сущности она остается монополистической. Все это может исказить в сознании людей о временных исторических координатах и последовательностей этапов и стадий развития капитализма. На современном этапе развития капитализма, когда бурно развиваются элементы нового общественного строя и элементы сознательного регулирования национальной экономики, формируется такой взгляд на определение стадии классического капитализма. Традиционно считалось что "XIX век - это век "классического", так сказать, подлинного капитализма"¹⁶. Но "сейчас, когда возраст монополистического капитализма приближается к вековой отметке, представления о нем как о какой-то модификации классического капитализма XIX века все более входят в противоречие с реальным положением вещей. Возникает вопрос: не является ли, напротив, эпоха свободной конкуренции предшественницей монополистического капитализма, а последний - адекватной формой капиталистического способа производства?"¹⁷.

Следует отметить, что временной фактор не является критерием оценки классического состояния предмета. Только капитализм свободной конкуренции есть адекватная форма классического капитализма. Критерием оценки классического капитализма выступает не временной аспект, а зрелость его основополагающих отношений. Здесь они очищаются от несвойственных им старых произ-

водственных отношений и достигают наивысшей степени зрелости. Системообразующие отношения не подрываются, не разрушаются, не разлагаются. Эксплуатация наемного труда, производство прибавочной стоимости достигаются чисто капиталистическими методами. Монополистический капитализм - перзрелый капитализм. Здесь происходят подрыв и разложение системообразующих производственных отношений капитализма. В целом монополистический капитализм становится переходной формой к новому способу производства. Капитал использует в целях максимизации прибыли противоположные своей сущности производственные отношения. Монополистическая стадия капитализма может существовать длительное время. Но это уже не классическая форма капиталистического производства, ибо здесь возникают и развиваются элементы нового общественного строя (социализма), идет разрушение и подрыв атрибутивных отношений капитализма.

Новые качественные изменения в экономике современного капитализма не означают, что он должен пройти еще какие-то стадии развития. Все эти изменения связаны с переходными отношениями. Монополистическая стадия капитализма вырастает из капитализма свободной конкуренции, именно монополистическая стадия развития капиталистического производства в целом становится переходной к более высокому общественно-экономическому строю. Рост "элементов социализма" означает движение капиталистического общества к социализму. Но такой рост без коренных изменений в отношениях буржуазной собственности не означает выход за пределы монополистического капитализма. Главное различие между "старым" капитализмом и современным "новым" капитализмом заключается в массовом использовании многообразных переходных отношений и преобладании регулирующих начал над стихийностью. Усиление элементов плановости в экономике современного капитализма не снимает господства монополий.

Переходные отношения вносят существенные качественные изменения в экономическую систему современного капитализма. Развитие производительных сил, обобществление производства заставляют капитализм при-

способливаться к объективным экономическим процессам. Но эта адаптация происходит путем широкого использования противоположных элементов основ капитализма. Без применения переходных отношений современный капитализм не может в полной мере обеспечить рост производительности труда, максимизацию прибыли в интересах монополистической буржуазии. Воспроизводство всего общественного капитала немислимо без альтернативных форм регулирования. Но так как элементы нового общественного строя начинают подрывать и разрушать свободную конкуренцию, законы стоимости и прибавочной стоимости, весь рыночный механизм, то это означает наступление кризиса капиталистической экономической системы, который будет разрешен переходом к новому экономическому строю.

¹ Начало рассмотрения автором переходных отношений капитализма см.: Вестник Самарского государственного экономического университета. 2007. № 7. С. 83-85; 2009. № 4. С. 74-50.

² В суждении о необходимости государственного регулирования капиталистической экономики К. Маркс исходил из обобществления производства... Процесс капиталистического обобществления производства не останавливается на акционерных компаниях, а ведет к установлению монополий и поэтому требует государственного вмешательства (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1. С. 481-482).

Ф. Энгельс выделял три этапа обобществления производства при капитализме: первый этап - акционерная компания; второй - тресты, в трестах свободная конкуренция превращается в монополию;

третий - огосударствление, государство начинает выполнять экономические функции регулирования национальной экономики, т.е. приобретает черты экономического базиса (Там же. С. 134).

В.И. Ленин, анализируя капитализм в новом историческом времени, отмечал соединение гигантской силы государства в один механизм, ставящий десятки миллионов людей в одну организацию государственного капитализма (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 16. С. 412).

³ Экономист. 1999. № 1. С. 26.

⁴ Там же. С. 29.

⁵ Экономическая теория : учебник / под общ. ред. В.И. Ведяпина, А.И. Добрынина. М., 2005. С. 616-618.

⁶ Труд. 1990. 12 окт.

⁷ Пигу А. Экономическая теория благосостояния. М., 1985. С. 457, 459.

⁸ Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. М., 1969. С. 61.

⁹ Там же. С. 59.

¹⁰ Там же. С. 72-73, 350.

¹¹ Наухович Э. Современная мировая экономическая система // Рос. экон. журн. 1996. № 8. С. 100-101.

¹² Мировая экономика : учеб. пособие для вузов / под ред. И.П. Николаевой. 3-е изд. М., 2005.

¹³ Мовсесян А., Огнивцев С. Транснациональный капитал и национальные государства // МЭ и МО. 1999. № 6. С. 56-57.

¹⁴ Мировая экономика... С. 258.

¹⁵ Попов Г. Об экономическом кризисе 2008 года // Вопр. экономики. 2008. № 12. С. 112-119.

¹⁶ Медведев В., Абалкин А., Ожерельев О. Политическая экономия в условиях перестройки // Вопр. экономики. 1988. № 3. С. 8.

¹⁷ Медведев В. Великий Октябрь и современный мир // Коммунист. 1988. № 2. С. 6.

Поступила в редакцию 10.11.2010 г.