

## **СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА СТРАХОВАНИЯ УРОЖАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

© 2010 Н.В. Кучерова, О.В. Маяковская\*

**Ключевые слова:** страхование, страховое возмещение, тарифные ставки, страховые риски, договор страхования, страховые взносы.

Изложены перспективы развития страхования сельскохозяйственных рисков. Затронуты аспекты механизма страхования урожая. Сформулированы общие рекомендации по совершенствованию действующего механизма страхования урожая с государственной поддержкой, обеспечению его сбалансированности.

Сельское хозяйство постоянно подвержено воздействию стихийных сил природы, поэтому в настоящее время все большее распространение получает сельскохозяйственное страхование как один из видов страхования имущества.

Кризис, вызвавший падение сборов в различных секторах страхового рынка России, практически не повлиял на развитие сельскохозяйственного страхования. Рынок агрострахования в 2009 г. не сократился в размерах по сравнению с 2008 г., и на фоне падения объемов сборов по другим видам страхования ситуация на нем довольно стабильная. Это связано, прежде всего, с развитием страхования по требованию банков, лизинговых компаний и других финансовых посредников<sup>1</sup>. Основные кредитуемые сельхозтоваропроизводители банки не только не уменьшили, но и увеличили объемы кредитования, а кроме того, стали сами интенсивно заниматься проблемными активами. Для страховщиков это означает, что рынок агрострахования - это не только страхование с господдержкой, но и страхование в силу требований банков, и это страхование не только урожая сельскохозяйственных культур, но и животных, а также инвестиционных проектов (строительства новых животноводческих комплексов, элеваторов, поставок зерна на экспорт и прочих). Благодаря сокращению размеров господдержки в первый раз в истории российского страхования доля страхования без господдержки превысила долю сборов, приходящуюся на операции с гос-

поддержкой. Кроме того, есть и еще один нюанс — в официальной статистике учитывается страхование урожаев и животных, а у многих страховщиков к этому виду операций относятся еще и другие виды страхования — страхование сельхозтехники и страхование основных фондов сельхозпредприятий<sup>2</sup>.

Конечно, есть направления для развития тех страховщиков, которые видят себя в сегменте агрострахования в будущем. Но при этом не решен ряд общих для рынка вопросов: стандартизации страхового покрытия, стандартизации подходов к определению страховых случаев (опасных природных явлений), выработка единых базовых принципов урегулирования убытков, расширение операций с государственной поддержкой в отношении животноводства, птицеводства, рыбоводства, создание системы страховой инфраструктуры на селе, формирование пакета продуктов для покрытия рисков на период после уборки урожаев, хранения и переработки первичной продукции сельхозпроизводства и многих других<sup>3</sup>.

Тем не менее, анализ страховых операций по всем видам страхования показал, что сельскохозяйственное страхование для страховой компании — это один из перспективных видов страхования. Такие же тенденции характерны и для рынка сельскохозяйственного страхования в Оренбургской области.

Для производителей сельскохозяйственной продукции очень важен выбор страховой компании. Эта компания должна обладать опытом проведения операций страхова-

\* Кучерова Нина Владимировна, зав. кафедрой финансового менеджмента Оренбургского государственного аграрного университета; Маяковская Ольга Викторовна, доцент Оренбургского государственного аграрного университета. E-mail: olgamajk@yandex.ru.

ния данного вида, высоким рейтингом надежности, а также предлагать оптимальные страховые тарифы.

В 2009 г. договоры заключали по сельскохозяйственному страхованию 15 страховщиков (табл. 1). Из них, по данным Федеральной службы по страховому надзору, рейтинг высокой надежности "А+++" присвоен страховым компаниям "Уралсиб", "РОСНО", "ВСК". Рассчитав коэффициент выплат, можно говорить об уровне эффективности страховщика при проведении операций данного вида.

как коэффициент страховых выплат составляет 56,1%, что говорит о "хорошей" эффективности и именно она имеет высокий рейтинг надежности. Однако страховые компании "Росинвест" и "Царица" специализируются на проведении данного вида страхования и условия страхования могут оказаться более приемлемыми для сельскохозяйственного производителя.

В силу того, что из-за высокой степени риска сельскохозяйственного производства на территории Российской Федерации страхование урожая является весьма дорогостоя-

Таблица 1

**Анализ сборов и выплат по имущественному страхованию в Оренбургской области (в разрезе страховых компаний) за 2009 г., тыс. руб.**

Страховые компании	Страхование имущества, всего			В том числе сельскохозяйственное страхование			Доля страховых премий по с/х страх в общем объеме премий по имущ. страх, %
	Премии	Выплаты	Козф. выплат, %	Премии	Выплаты	Козф. выплат, %	
Росинвест	227 878	210 789	92,5	225 604	209 009	92,6	99,0
Царица	90 129	5267	5,8	89 653	5179	5,8	99,5
Уралсиб	161 188	154 883	96,1	9934	361	3,6	6,1
РОСНО	70 636	32 180	45,6	8410	4714	56,1	11,9
ВСК	77 747	36 232	46,6	5717	-	X	7,4
Альфастрахование	187 381	48 839	26,1	2579	210	8,1	1,4
Согласие	71 260	54 360	76,3	1836	-	X	2,6
Ингосстрах	48 614	35 019	72	1301	85	6,5	2,8
Согаз – агро	3001	X	X	425	-	X	14,2
Спасские ворота	12 627	3545	28,1	361	-	X	2,8
МСК – стандарт	7028	5544	78,9	233	-	X	3,3
Росгосстрах Поволжье	108 123	45 570	42,1	179	-	X	0,16
Арбат	4739	1133	23,9	141	-	-	2,97
Энергогарант	24 875	25 674	103,2	109	-	X	0,44
Ресо-гарантия	90 607	53 600	59,2	56	-	X	0,06
Оренбургская область	1 185 833	712 635	60,1	346 397	219 558	63,4	29,2

"Хорошая" эффективность находится между 25 и 30%, поэтому становится ясным, что такие страховщики, как ОАО "РОСНО", достаточно эффективно занимаются сельскохозяйственным страхованием.

Если судить о доле страховых премий по сельскохозяйственному страхованию в общем объеме премий по имущественному страхованию, то можно сказать, что страховые компании "Росинвест" и "Царица" специализируются по данному виду страхования. Тем не менее, порекомендовать заключать договор сельскохозяйственного страхования производителю сельскохозяйственной продукции можно в страховой компании "РОСНО", так

ящим, для обеспечения его доступности для сельхозпроизводителей оказывается государственная поддержка - за счет средств бюджетов на условиях, утверждаемых Правительством Российской Федерации.

Немаловажным фактором, актуализирующим необходимость заключения договора страхования агропроизводителем, является то, что часть страховой премии будет ему возвращена за счет бюджета в виде субсидий в размере 40% от уплаченной страховой премии по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений и 10% - из бюджета субъекта Российской Федерации.

Таблица 2

**Субсидии, перечисленные для компенсации части затрат на страхование урожая сельхозкультур, тыс. руб.**

Уровни бюджета	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Федеральный	3231	30 037,7	66 313,9	171 553	41 134
Областной	-	8 650	16 629	42 921	25 750
Итого	3231	38 687,7	82 942,9	214 474	66 884

По данным табл. 2 видно, что субсидии, выдаваемые на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур с 2005 по 2008 г. возросли в 66,3 раза по всем уровням бюджета. Значительный рост субсидий федерального бюджета (в 53 раза) говорит о постоянном внимании государства к страхованию сельхозтоваропроизводителей. В 2009 г. на снижение уровня субсидий из бюджета, прежде всего, повлиял финансовый кризис. Но, несмотря на это, потребность в субсидировании по данным Министерства сельского хозяйства Оренбургской области составляет всего 81 417 тыс. руб., в том числе по уровням бюджета: федеральный - 50 071 тыс. руб., областной - 31 346 тыс. руб.

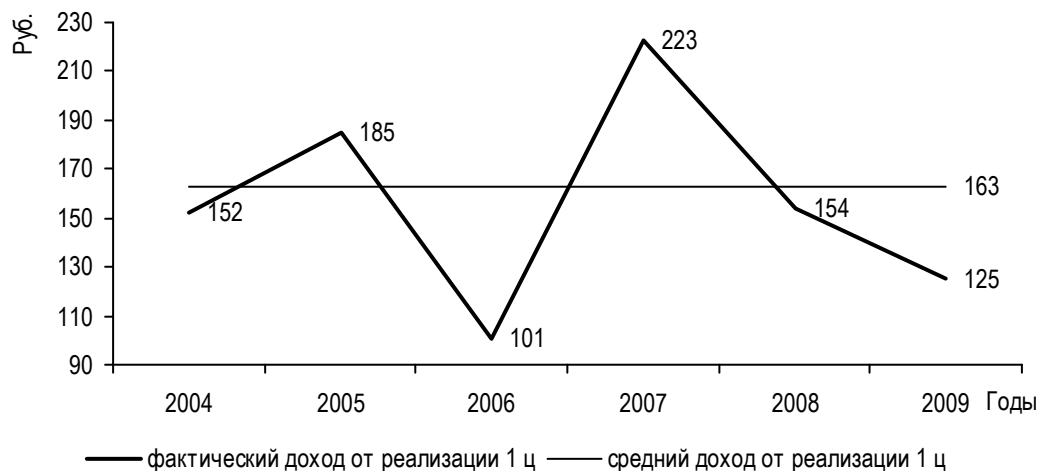
Основная цель государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур - защита имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей от возможного ущерба, связанного с наличием естественных природно-климатических факторов риска.

Сегодня страхование в АПК позволяет минимизировать ущерб, вызванный наличием естественных природно-климатических факторов риска; обеспечить стабильное развитие сельскохозяйственного производства; получить доступ к кредитным ресурсам банков, поставщиков ГСМ, химизации и лизингу.

Последние годы были неблагоприятными для производства зерновых культур в Оренбургской области, поэтому многие хозяйства западной и северозападной зон области до 20% посевных площадей засеивали подсолнечником. Урожайность подсолнечника за период 2004-2009 гг. для Оренбургской области в среднем составила 9,2 ц/га. Чтобы застраховать 1000 га со 100%-ным уровнем страхового покрытия, сельскохозяйственный товаропроизводитель должен перечислить страховой компании 250,4 тыс. руб. (163 руб./ц x 9,2 ц/га x 16,7%). С учетом государственной поддержки фактические затраты товаропроизводителя на данный вид страхования составили бы 62,6 тыс. руб. (250,4 тыс. руб. - 250,4 тыс. руб. x 50% - 250,4 тыс. руб. x 25%).

Из рисунка следует, что в 2009 г. фактический доход от производства и реализации 1 ц подсолнечника оказался ниже среднего пятилетнего значения этого показателя на 38 руб.

Ущерб для страхователя составляет сумму, равную 350 тыс. руб. (9,2 ц/га x 1000 га x 38 руб./ц). Сельхозпроизводитель, уплатив фактически 62,6 тыс. руб. страхового взноса (с учетом компенсации), получил бы возмещение в 2009 г. в сумме 350 тыс. руб., при условии реализации всей выращенной продукции на площади 1000 га и урожайности 9,2 ц/га.



**Рис. Доходы от производства и реализации 1 ц подсолнечника в Оренбургской области**

Таким образом, страхование доходов от производства и реализации сельхозпродукции позволяет сгладить для сельскохозяйственных товаропроизводителей неблагоприятный эффект ценовых колебаний рынка.

Построение эффективной системы страхования сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой должно помочь преодолению кризисных явлений в сельском хозяйстве, повысить инвестиционную привлекательность отрасли, сделать национальное агропромышленное производство конкурентоспособным в условиях нарастающей глобализации мировой экономики.

Одной из задач сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, является обеспечение устойчивости операций по страхованию урожая сельскохозяйственных культур благодаря накоплению, целевому и полному использованию страховых резервов, образуемых за счет взносов сельскохозяйственных товаропроизводителей, и созданию централизованных государственных страховых резервных источников<sup>4</sup>. Потребность в специализированных резервах вызвана, прежде всего, неравномерностью и высоким уровнем потерь урожая сельскохозяйственных культур в результате действия опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений. В результате этого в отдельные годы образуются превышение страховых взносов над выплатами, а в другие - их может быть недостаточно для компенсации понесенных убытков.

В этой связи возникает вопрос о создании федерального сельскохозяйственного страхового резерва, который позволит стабилизировать процесс сельскохозяйственного страхования, а именно процесс компенсации убытков.

Несмотря на позитивную работу, проделанную по развитию сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, остается ряд нерешенных проблем, тормозящих эффективное использование финансовых ресурсов, выделяемых на поддержку страхования государством и обеспечения финансовой устойчивости сельскохозяйственного страхования:

1. Субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям носят компенсационный характер и предоставляются только 2 раза в год после оплаты страхового взноса в размере 100%, что, учитывая финансовое со-

стояние большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно сложно осуществить в период подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ.

2. Высокие затраты на страхование и отсутствие разнообразных страховых программ, в том числе недорогих, делает сельскохозяйственное страхование недоступным для большого числа сельскохозяйственных товаропроизводителей.

3. Уплата сельскохозяйственными товаропроизводителями страховой премии (взноса) в размере 100%, что сложно осуществить в период подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ.

4. Отсутствие единой линейки страховых продуктов, в том числе недорогих, по которым предоставляется государственная поддержка.

5. Несбалансированная тарифная политика.

6. Отсутствие единых стандартов при организации и проведении сельскохозяйственного страхования, в том числе независимой системы оценки ущерба, что приводит к недобросовестному выполнению рядом страховщиков обязанностей по выплате страхового возмещения.

7. Не скоординирована система возмещения ущерба от стихийных (катастрофических) бедствий с использованием средств страховых компаний, федерального, регионального бюджетов. Отсутствие страховых инструментов для покрытия крупных катастрофических убытков.

8. Отсутствие системы независимой оценки ущерба и единого порядка урегулирования убытков по договорам страхования, обеспеченным государственной поддержкой.

9. Не учитываются почвенно-климатические особенности регионов.

10. Сохраняется практика применения различных "серых" схем в целях получения средств государственной поддержки без осуществления реального страхования сельскохозяйственных рисков, что, в частности, отмечено в материалах проверок Росфиннадзора и Счетной палаты.

<sup>1</sup> Словарь по экономике и финансам. URL: <http://www.glossary.ru>.

<sup>2</sup> См.: [www.info@fagps.ru](http://www.info@fagps.ru).

<sup>3</sup> См.: [www.agromag@fagps.ru](http://www.agromag@fagps.ru).

<sup>4</sup> Тришин Н.А., Маяковская О.В. Страхование урожая с государственной поддержкой : учеб. пособие. Оренбург, 2005.

Поступила в редакцию 05.07.2010 г.