

КОРПОРАТИВНЫЙ КАПИТАЛ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ

© 2010 С.В. Макушева*

Ключевые слова: корпорации, корпоративный капитал, инновационное развитие.

Анализируются вопросы эффективного влияния корпоративного капитала и государства на инновационное развитие экономики, поскольку одним из ключевых факторов ее развития в современных условиях выступают инновации.

Представляется, что крупные корпорации способны существенно повлиять на инновационное развитие экономики страны.

Часто основной проблемой инновационного развития считается сложность финансирования инновационной деятельности. Рассмотрим структуру корпоративного капитала и определим, какая часть активов корпорации может быть направлена на финансирование инновации (рис. 1).

В структуре корпоративного капитала выделим материальные и нематериальные активы. В составе материальных активов - акционерный капитал, прибыль, идущая на

развитие, заемные средства, и прибыль, идущая на выплату дивидендов. Отметим, что прибыль, идущая на развитие, может быть распределена по различным направлениям, например на покупку оборудования, покупку или освоение месторождений, если это добывающая компания, и т.д.

В составе нематериальных активов выделим интеллектуальный капитал, человеческий капитал, организационный капитал и считаем необходимым включить социальный капитал. Выделение в составе нематериальных активов социального капитала представляется возможным обосновать тем, что социальный капитал,

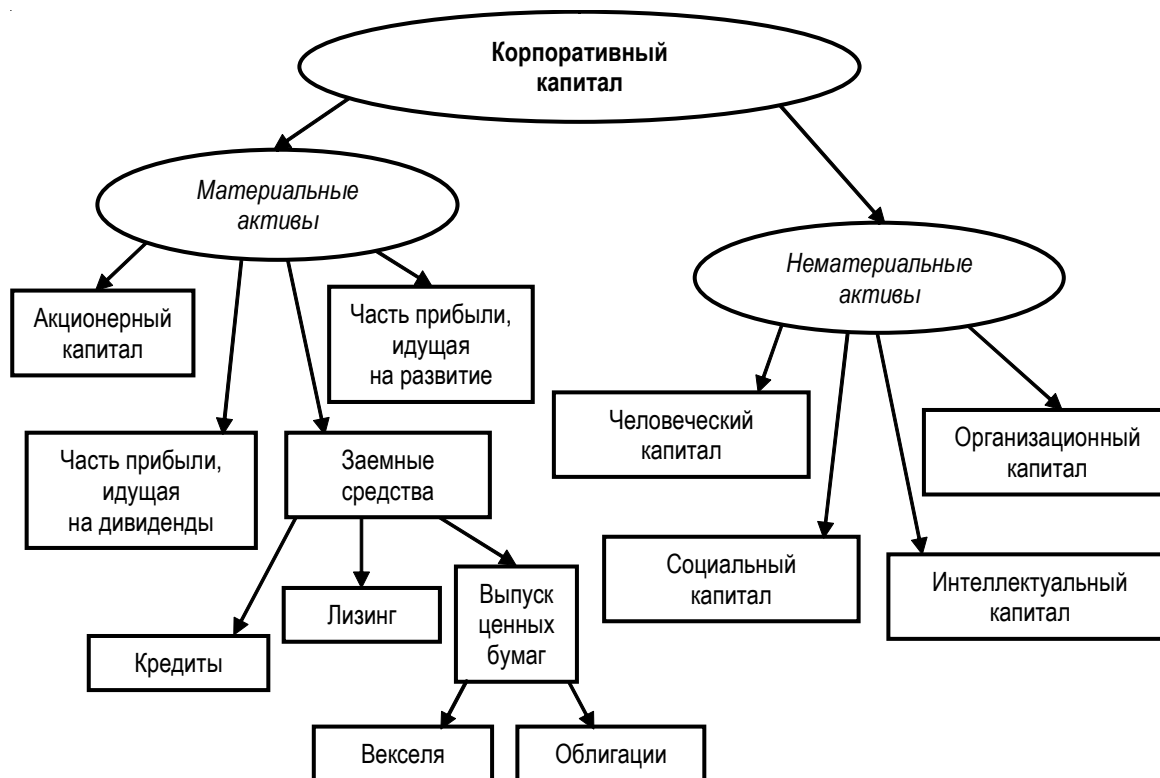


Рис. 1. Структура корпоративного капитала

* Макушева Светлана Васильевна, аспирант Самарского государственного экономического университета.
E-mail: lana1417@yandex.ru.

Размер дивидендов, выплаченных компаниями за 2009 г.*

Компания	Размер дивидендов, % чистой прибыли	Размер дивидендов компании, руб.	Размер дивидендов на 1 акцию, руб.
Норильский никель	50	39 750 000 000	210
Лукойл	20	44 229 289 260	52
Газпром	17,5	109 307 275 000	2,39
Роснефть	11,7	24 380 000 000	2,3
Сбербанк	7	1 726 955 840	0.08

* Рассчитано по официальным данным, размещенным на следующих сайтах компаний: www.rosneft.ru, www.lukoil, www.sbrf.ru, www.gasprom.ru, www.sistema.ru, www.nornik.ru.

наряду с физическим и человеческим капиталом, увеличивает как индивидуальную, так и коллективную производительность.

Из вышесказанного следует, что основой корпоративного капитала являются интегрированные формы акционерного, интеллектуального, человеческого, организационного, социального и других видов капитала, каждая из которых можно рассматривать как самостоятельные подсистемы, в свою очередь состоящие из более простых элементов.

Выделение в составе материальных активов прибыли, идущей на дивиденды, можно обосновать тем, что достаточно большая часть чистой прибыли компаний направляется на выплату дивидендов акционерам компании (см. таблицу).

По итогам 2009 г. было выплачено более триллиона рублей дивидендов, они распределены между тремя основными получателями дивидендов: государством, прочими мажоритарными собственниками российских компаний и миноритарными акционерами.

Согласно поступлениям доходов федерального бюджета на 2008-2010 гг., дивиденды по акциям и доходы от прочих форм участия в капитале, находящихся в собственности РФ, составили 34,2, 32,2 и 32,0 млрд. руб., соответственно (0,51, 0,43, 0,40 общих доходов). На миноритарных акционеров при-

ходит низкая доля капитала. Более 80% дивидендов получают мажоритарные частные собственники российских компаний.

Обратимся к дивидендной истории российской транснациональной корпорации - ОАО "Лукойл" (рис. 2).

Очевидно, что дивидендная история ОАО "Лукойл" - это постоянный сигнал от эмитента инвесторам о том, что компания считает себя ответственной и заботится о последовательном увеличении дивидендов. Однако сложно утверждать, что, как и в США, на российском фондовом рынке акции корпораций с позитивной дивидендной историей показывают лучшую динамику. Так, акции ОАО "Лукойл" по состоянию на конец 2010 г. проигрывали (без учета дивидендов) динамике индекса ММВБ, в то время как акции ОАО "Полиметалл", единственного эмитента из индекса ММВБ, который изначально воздерживался от выплат дивидендов, обыграли индекс за период с момента их вывода на биржу. Таким образом, инвесторы не рассматривают отсутствие дивидендов как негативный сигнал, если они считают, что реинвестирование прибыли позитивней скажется на перспективах компании и котировках ее акций.

Представляется возможным считать, что уменьшение дивидендов, выплачиваемых компанией, и направление этой прибыли на ин-

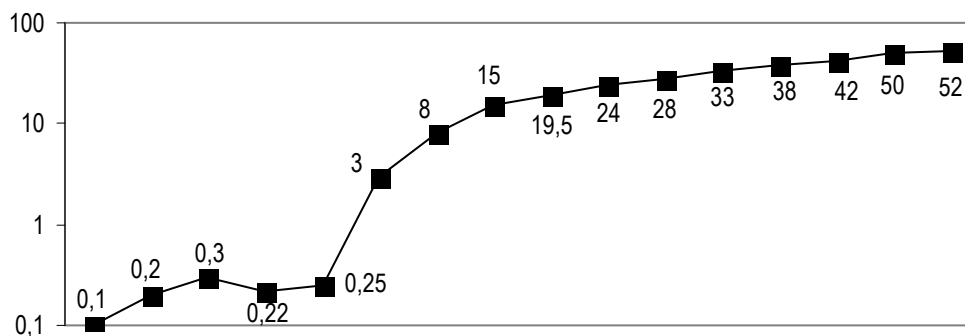


Рис. 2. Дивиденды, выплаченные ОАО "Лукойл" в 1994-2009 гг., руб.

новации позитивно скажется на развитии компании, и не исключено, что увеличит ее капитализацию. Таким образом, предполагаем, что часть прибыли, идущая на дивиденды может быть направлена на развитие инноваций в корпорации.

В первую очередь уточним, что такое инновации с точки зрения экономической теории и бизнеса.

Общие вопросы экономической сущности и основных признаков инноваций рассматривались многими зарубежными и отечественными учеными. В книге "Теория экономического развития"¹ Й. Шумпетер отказался от традиционной экономики, утверждая, что "нормой" здоровой экономики, главной реальностью экономической теории является не равновесие и оптимизация, а динамическое неравновесие, вызванное деятельностью новатора-предпринимателя, источником прибыли может стать не только изменение цен или экономия на затратах, но и радикальная смена выпускаемого изделия.

Инновации оказывают двойственное влияние на экономическую динамику: с одной стороны, открывают новые возможности для расширения экономики, с другой делают невозможным продление этого расширения в традиционных направлениях.

В концептуальном плане важное значение имеет правильное понимание сути инноваций. В широком смысле инновации (нововведения) - это синоним успешного производства, внедрения и использования обеспечивающих стратегический выигрыш новшеств в экономической и социальной сферах.

Рассмотрим понятие инноваций с точки зрения бизнеса. Карл Маркс писал: "В деньгах нельзя разглядеть, какого сорта товар превратился в них"². Инновации как новые технологии - это тоже товар. В этом качестве они и интересуют бизнес, решающий свои задачи по формуле "деньги - инновации - деньги". Однако, как известно, "у нас до сих пор есть проблемы с тем, чтобы превращать знания в деньги". Умение создавать интеллектуальные продукты, приводящие к прорывам в технологиях и обусловленным ими доходам, называется экономикой знаний. Такую экономику развивает постиндустриальный мир, в котором наука превращается в самостоятельный производительный сектор экономики.

Общая схема превращения денег в знания и знаний в деньги достаточно стандартна. Сгенерированная в некой творческой атмосфере идея должна пройти профессиональную экспертизу. Оцениваются необходимые затраты и потенциальная прибыль, скорость оборота средств, конкуренция с другими техническими решениями, риски. При положительных результатах экспертизы в идею вкладывают деньги: проверяют общую концепцию и проводят экономический анализ с учетом спроса и требуемых ресурсов. Затем инженеры продукт разрабатывают, маркетологи выводят на рынок, и начинаются продажи технологии - новые знания превращаются в деньги.

Однако, заказывая исследования и разработки, бизнес зачастую не получает нужного результата. У институтов-исполнителей, как правило, устаревшее оборудование, непонимание целей заказчика, неумение сконцентрироваться на его интересах, высокие накладные расходы, долгие бюрократические согласования. В результате нацелившийся на инновации бизнес вынужден создавать собственный научный центр. А это риск и затраты, которые могут позволить себе лишь крупным компаниям.

Сравнение научно-технических комплексов в российских и западных компаниях легко выявляет системные проблемы. В нашей корпоративной науке обычно нет четкого разделения НИОКР, проектирования, бизнес-направлений. Нередко служба заказчика НИОКР слабо развита или отсутствует, не отработана система контрактных отношений. Мало кому удалось преодолеть разрозненность приобретенных в ходе приватизации научно-инженерных активов, создать единые системы управления, интегрировать стандарты деятельности. Зато нередки случаи дублирования и неправильной расстановки приоритетов, отсутствия координации и низкой эффективности. У корпоративной науки часто нет своих конкурентоспособных разработок, а в российских корпорациях расходы на НИОКР существенно ниже, чем в западных.

На этом фоне интересны положительные примеры систем управления инновациями, которые были сформированы на базе советских отраслевых институтов и КБ, но реорганизованы под диктатом возрастающей глобальной конкуренции. Несколько лет назад

в научно-техническую отрасль “Норильского никеля” входили институты “Гипроникель” и “Норильскпроект”, проектно-исследовательский центр ОАО “Кольская ГМК”, опытно-исследовательский центр и научно-техническая библиотека Заполярного филиала. Задача компании, задумавшей реорганизовать эти активы, включало в себя обследование их текущего состояния, формирование сценариев развития и плана перехода к состоянию, выбранному руководством компании. Выявленные проблемы удивления не вызвали. В компании отсутствовал центр принятия решений в рамках стратегии и политики научно-технического развития, а в отрасли не было ни должного взаимодействия, ни единых стандартов выполнения проектных и конструкторских работ. Отсутствовали алгоритмы защиты объектов интеллектуальной собственности и их надлежащий учет. Имеющиеся патенты лежали невостребованными, так как за их использование никто не отвечал. Возможностью продажи собственных инноваций компания не пользовалась, патентных барьеров в конкурентной борьбе не создавала. Не было систем обмена знаниями, единого информационного пространства, программ целевого обучения и повышения квалификации. Отсутствовала политика унификации закупаемого оборудования и программного обеспечения³.

Реализованный сценарий развития все эти проблемы ликвидировал. Удалось составить и типовую технологию реорганизации корпоративной науки - универсальную, зарекомендовавшую себя на практике и полезную для различных компаний. Перечислим ее основные элементы:

- ◆ классификация и передача работ по операционной поддержке производства в производственный сектор или сервисные компании;
- ◆ ликвидация непрофильных функций или вывод в отдельные активы;
- ◆ разделение НИОКР на текущие и поисковые, отделение от них венчурных проектов;
- ◆ формирование замкнутого контура управления: передача исследований, инжиниринга, инвестиционного планирования в управление центрального аппарата;
- ◆ разделение научно-технологического комплекса по направлениям бизнеса: формирование групп с отдельными темами и бюд-

жетами, с назначением ответственных кураторов от бизнес-направлений.

Учитывая подобный положительный опыт, государство могло бы сделать почти всю прикладную науку корпоративной - путем приватизации отраслевых НИИ, их продажи частному бизнесу. Оно избавило бы себя от распределения бюджетных средств на поддержку НИИ, пользу от которых трудно оценить объективно. Нередко предлагается не приватизация науки, а софинансирование бизнесом отдельных проектов в рамках федеральных целевых программ. Однако участие государства в проектах влечет за собой проблемы соблюдения принципа общедоступности результатов (ведь расходуются деньги налогоплательщиков), проблемы с создаваемой интеллектуальной собственностью, а также с лоббированием, доходящим до выдумывания проектов ради получения государственных денег.

Прозрачнее и эффективнее выглядит государственное софинансирование научной инфраструктуры. Государство может создавать общедоступные научные центры, для этого нужны субсидии или вложения в управляющую компанию при контроле их целевого использования. Государство может участвовать беспроцентным кредитованием на 10-20 лет в случае создания частных научных центров или устанавливать льготы для общедоступных центров, создаваемых, например, при вузах.

В постиндустриальных странах вследствие возрастающей роли инноваций усиливается роль структур, обеспечивающих получение, распространение и использование новых знаний. Из совокупности этих структур и формируются национальные инновационные системы. В мире сложились достаточно универсальные тенденции развития инновационных систем. Важнейшую роль в них играет государство, развивающее координационные механизмы для увязки действий их субъектов и регулирующее “провалы рынка”. Под государственное управление подпадают долгосрочное прогнозирование и селективное финансирование фундаментальных исследований. Едва ли не главной задачей государства становится создание условий для повышения экономической отдачи от вложений в науку. Мировых стандартов управления корпоративной наукой нет, но существует гло-

бальная тенденция роста расходов частных структур на НИОКР в сочетании с диверсификацией рынка технологий. Если обратиться к данным по другим странам большой “восьмерки”, то можно отметить, что финансируется наука в основном за счет частных компаний, например, в Японии почти 100 % финансирования исследовательских разработок в частном секторе происходит за счет компаний, в Германии около 90%, в США и Франции около 75%, в Италии почти 80%, в Великобритании и Канаде около 70 %⁴.

Все эти тенденции развития национальных инновационных систем должны лечь в основу и российских мероприятий по модернизации страны.

В России можно выделить две проблемы, препятствующие инновационному развитию и ожидающие решения федеральным руководством. Поскольку раздельное существование академической, отраслевой и корпоративной науки, а также высшего образования оказывается неэффективным, необходима их радикальная реструктуризация. Следует преодолеть неконкурентоспособность науки и ее изолированность от бизнеса, что требует создания в стране полноценного сектора корпоративной науки.

Необходимо создание корпоративной научной инфраструктуры - масштабной приватизацией прикладных НИИ. Государство должно оставить себе лишь те, которые необходимы для исполнения государственных функций или проведения фундаментальных исследований высокого уровня.

Основным инструментом государственного участия в прикладных исследованиях должно стать софинансирование проектов, реализуемых бизнесом. Бизнес заинтересован в возможностях размещать заказы в квалифицированных научных коллективах, имеющих доступ к нужным ресурсам. Поэтому от государства он ждет участия в проектах создания корпоративных исследовательских подразделений и научно-технических парков с

оснащенными базовым оборудованием лабораториями стандартных типов (физико-химические, физико-энергетические, биотехнологические и т.д.) и с площадками под испытательные стенды и опытные заводы. На этих площадях свой бизнес должны строить инновационные компании и крупные корпорации, дешево арендуя площади и оборудование, а не государство как их владелец или совладелец.

Наши вузы не играют заметной роли на рынке технологий. Их доля на рынке НИОКР не выше 10% и в основном относится к работам, финансируемым государством, а не бизнесом. В большинстве наших вузов в отличие от зарубежных моделей исследовательская деятельность отделена от образовательной. Ядром реформы может стать присоединение ряда институтов РАН к ведущим вузам с созданием академических университетов. Совмещение исследований и обучения обеспечивает постоянный приток молодых кадров в инновационную деятельность, облегчит формирование инициативных групп, желающих довести свою разработку до опытного образца, а затем и до коммерческого продукта.

Итак, в стране есть и научный потенциал, способный генерировать предложение инноваций, и бизнес, создающий на них спрос. Присутствует желание государства и общества поставить экономику на инновационные рельсы. В интересах инновационного развития России наши вузы должны стать ключевым генератором новых знаний. Созданию в России новой национальной инновационной системы взамен устаревшей советской объективно ничто не мешает.

¹ Шумпетер Й. Теория экономического развития (исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер. с нем. М., 1982.

² Маркс К. Капитал. Т. 1 // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т. 23. С. 119.

³ www.nornik.ru.

⁴ Рассчитано по: Science&Engineering Indicators-2010.

Поступила в редакцию 06.09.2010 г.