

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ И ФАКТОРЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ

© 2010 Е.П. Афанасьева, Т.П. Соколова*

Ключевые слова: социальная инфраструктура, сельские поселения, муниципальные образования, уровень жизни, устойчивое развитие, эффективное управление, уровень доходов, анализ, оценка.

Рассматривается социальная инфраструктура сельских поселений, поскольку именно эта сфера в муниципальных образованиях менее развита и ей нанесен наибольший ущерб. Эффективное сельскохозяйственное производство является залогом развития социальной инфраструктуры, так как от этого зависят численность работников, их квалификация и в целом развитие поселения.

Переход общероссийского и региональных народнохозяйственных комплексов на принципы рыночной экономики в условиях либерализации цен, высокого уровня инфляции и дефицита государственного бюджета остро поставил проблему выживаемости отраслей социальной сферы, находящихся на бюджетном финансировании¹. Сегодня они переживают серьезный кризис в связи с недостатком финансовых и материальных ресурсов, низкой оплатой труда, отсутствием организационно-экономического механизма адекватного рыночной экономике, эффективных рычагов социальной защиты и поддержки важнейших отраслей социальных услуг, образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства. Чтобы создать материальные предпосылки для глубокой структурно-функциональной реорганизации и последующего роста инфраструктуры, необходима действенная система критериев комплексной оценки социально-экономического развития территорий.

В данной связи на первый план выдвигается задача формирования механизмов управления социальной инфраструктурой села как на региональном, так и на уровне муниципальных образований. Важнейшим условием эффективности функционирования ее является сочетаемость и комплексность размещения ее объектов на территории сельских муниципальных образований и конкретных сельскохозяйственных предприятий, расположенных на их территории.

Все сельские муниципальные образования имеют разный уровень обеспеченности объектами социальной инфраструктуры. Так, в Самарской области обеспеченность детскими дошкольными учреждениями по районам варьируется от 24 до 76 мест на 1000 жителей и лишь в 2 районах данный показатель достигает норматива, который составляет 70-90 мест детских яслей-садов на 1000 жителей (Волжский и Ставропольский районы). Количество школ по муниципальным образованиям колеблется от 9 до 33. По количеству больничных коек на 1000 чел. населения различия в показателе составляют от 39,0 до 97,4, а по числу учреждений культурно-досугового типа - от 15,0 до 45,0. Кроме того, многие объекты сельской социальной инфраструктуры находятся в крайне неблагоприятном состоянии (учреждения здравоохранения, бытового обслуживания и культуры)².

В связи с такими колебаниями размеров позиций обобщенная оценка развития социальной инфраструктуры сельских территорий позволила выявить районы с наиболее благоприятным и неблагоприятным ее уровнем. Для ранжирования и группировки районов по социальному развитию использовалась балльная (индексная) оценка, в которой показателям отдельных составляющих инфраструктуры присваивается определенный балл, исходя из ранга значимости, и оценивается его местоположение относительно эталонного значения, что отражено на рисунке.

Ближе всего к эталону находятся Ставропольский, Иса克林ский, Челновершинский

* Афанасьева Елена Петровна, кандидат экономических наук, ст. преподаватель Самарского государственного экономического университета. E-mail: parus82@mail.ru; Соколова Тамара Павловна, кандидат экономических наук, профессор Самарского государственного экономического университета. E-mail: seeu_eoar@mail.ru.

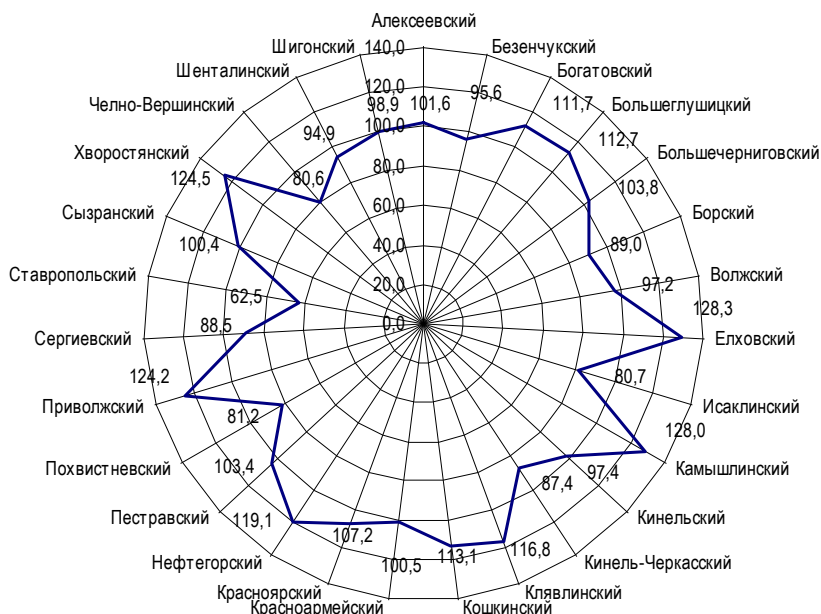


Рис. Степень удаленности районов Самарской области от эталонного уровня развития социальной инфраструктуры

районы, которые расположены в 60-80 шагах от эталона. Хворостянский, Приволжский, Елховский и Камышлинский районы находятся в большом удалении от эталона - более чем в 120 шагах. Остальные районы занимают среднее положение.

Данная оценка имеет практическое значение, так как она нацеливает областную и местные администрации обратить внимание на районы, где необходимы первоочередные инвестиции в социальную сферу из бюджетов всех уровней.

Однако к сельской социальной инфраструктуре относят объекты, размещаемые и в районцентрах, что несколько расширяет ее границы за счет того, что часть их имеют статус поселка городского типа или города. При всей важности указанных структур в организации же общественного обслуживания сельских жителей критерием выделения сельской социальной инфраструктуры должна быть ее локализация в границах сельских поселений, которые определяются местными органами власти. Такая демаркация важна для принятия эффективных управленческих решений, поскольку именно сельская часть социальной инфраструктуры требует первоочередного внимания.

Стоит заметить, что все поселения, и в частности сельские населенные пункты, имеют различный уровень развития инфраструктуры. Сельскохозяйственные предприятия в настоящее время опираются на межселенную инфраструктуру, носителями которой являются поселения.

Например, в Иса克林ском муниципальном районе выделено 9 межселенных центров, которые имеют статус "поселения". За каждым поселением закреплена сельская территория, на

которой функционируют сельскохозяйственные предприятия. Уровень развития поселения зависит прежде всего от эффективности функционирования этих хозяйств, а также от численности населения, входящих в населенные пункты. К девяти сельским поселениям отнесено 47 населенных пунктов, с различной численностью населения. Из них 9 крупных, с численностью более 350 чел., 21 средних с численностью до 300 чел. и 17 мелких с численностью менее 100 чел. В мелких населенных пунктах отсутствуют какие-либо объекты социальной инфраструктуры, а из благоустройства имеется лишь электричество и в некоторых газ. В 20 населенных пунктах с числом жителей до 300 чел. отсутствуют школы, объекты здравоохранения и культуры. Уровень благоустройства жилищного фонда так же крайне низок и представлен в отдельных селах газификацией и водозаборными колонками. Недостающие услуги села получают в межселенном центре (поселении), которые, кроме школ, крайне не регулярны в силу транспортной доступности.

Например, поселение Новое Якушино обслуживает 4 сельскохозяйственных предприятия, где проживает 1701 чел. На 8 населенных пунктов приходится 29 объектов социальной инфраструктуры, т.е. один населенный пункт располагает менее 4 объектами. На сельское поселение Ключи, на территории которого также расположено 4 сельскохозяйственных предприятия, с численностью жителей 1241 чел., проживающих в 13 населенных пунктах, приходится 24 объекта социальной инфраструктуры, т.е.

Таблица 1

Обобщающий индекс развития социальной инфраструктуры сельских поселений

Показатели	Индексы развития социальной инфраструктуры сельских поселений по отношению к муниципальному району Иса克林ский	
	Сельское поселение Ключи	Сельское поселение Новое Якушкино
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на 1 жителя, м ²	0,79	0,80
Обеспеченность детей дошкольного возраста дошкольными образовательными учреждениями ед./тыс. чел.	0,20	0,35
Обеспеченность детей школьного возраста государственными дневными общеобразовательными учреждениями ед./тыс. чел.	0,87	0,93
Численность среднего медицинского персонала на 10 000 чел. населения, чел.	0,84	0,91
Число больничных коек на 10 000 чел. населения	0,58	0,74
Библиотечный фонд на 1000 чел. населения, экз.	0,79	0,82
Число телефонных аппаратов на 100 чел. населения, шт.	0,27	0,56
Объем бытовых услуг на душу населения, руб.	0,20	0,20
Обобщающий индекс	4,34	5,31

на каждый населенный пункт - менее двух объектов. Как в первом, так и во втором случаях, в населенных пунктах с численностью до 100 чел. нет ни одного объекта инфраструктуры. Более наглядно уровень развития социальной инфраструктуры поселений отражает обобщающий индекс, рассчитанный как отношение поселения к среднерайонному показателю (табл. 1).

Таким образом, согласно рассчитанному обобщающему индексу лидирующее положение занимает сельское поселение Новое Якушкино, однако индикативные показатели все же ниже среднерайонного уровня на 1,2 (норма 6,5 баллов или 87%). Сельское же поселение Ключи отстает от среднерайонного уровня на 2,17 балла. Соответственно, уровень бытового обслуживания сельского населения в поселении Новое Якушкина на 45% ниже, чем в поселении Два Ключа.

Уровень жизни населения определяется, с одной стороны, составом и величиной потребностей в различных жизненных благах (продукты питания, одежда, жилище, транспорт, различные коммунальные и бытовые услуги, образование, медицинское обслуживание, культурно-просветительные мероприятия и т.д.), с другой - возможностью их удовлетворения, исходя из предложений на рынке товаров и услуг и реальных доходов людей, их заработной платы, последняя в свою очередь определяется степенью эффективности работы предприятия расположенных на данных территориях (табл. 2).

Чем выше доход сельскохозяйственных предприятий, тем больше налогооблагаемая база, а следовательно, больше денег остается в местной администрации, которые пойдут на развитие социальной инфраструктуры и благоустройство населенных пунктов. В поселении Новое Якушкино уровень доходности в среднем на одно хозяйство составляет 16 899 тыс. руб., а на одного жителя в границах поселения - 10 154 руб. Сельскохозяйственные предприятия сельского поселения Ключи менее финансово устойчивы и прибыльны, на одно хозяйство приходится 2105 тыс. руб. прибыли, что в расчете на 1 жителя составляет 3228 руб.

Размер благ на сельскохозяйственных предприятиях с высокой доходностью увеличивается не только более высокой заработной платой, но и созданием в них фонда социально-культурного развития, средства которого направляются на повышение качества жизни населения этих хозяйств. Кроме того, устойчивая их экономика позволила сформировать в прошлом развитую социальную инфраструктуру, которая функционирует по сегодняшний день.

Таким образом, прослеживается взаимозависимость: так от финансовой устойчивости предприятия зависит степень развития социальной инфраструктуры, а также закрепляемость кадров на селе и их занятость, и, наоборот, чем обеспеченнее поселение объектами социальной инфраструктуры необходимого качества, тем рентабельнее и прибыльнее

Таблица 2

Влияние экономических показателей сельскохозяйственных предприятий на уровень социального развития территорий

Сельское поселение	Уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий, %	Размер прибыли в среднем на одно предприятие, тыс. руб.	Размер прибыли в среднем на одного сельского жителя, тыс. руб.	Средний уровень оплаты труда на сельскохозяйственном предприятии, руб.	Уровень обеспеченности социальными услугами в сравнении с показателями по райцентру %
Два Ключа	22,3	1687	5,5	6341	67
Исаклы	-16,1	-	-	5958	94
Мордово-Ишуткино	-32,2	-	-	5782	66
Ключи	17,3	700	2,3	6281	72
Большое Микушкино	26	4894	5,2	5793	86
Мордово-Аделяково	33,2	325	0,5	5588	78
Новое Ганькино	23,2	3303	5,4	6106	84
Новое Якушкино	51	4316	10,1	6874	87
Старое Вечканово	1,5	-	-	6441	64

нее сельскохозяйственные предприятия, расположенные на территории данного поселения, снижена миграция населения.

Так как демографические проблемы для района довольно актуальны на протяжении последних лет (2006-2009 гг.), естественная убыль варьируется в пределах от -166 до -68 чел., а миграционная убыль выросла с -19 до -51 чел. ввиду снижения уровня жизни населения данного района и отсутствия работы в аграрном секторе. Основной отток прослеживается из числа молодежи в возрасте 18-36 лет, и, как правило, квалифицированный. Все это ведет к опустению и отмиранию сельских населенных пунктов и нарастанию депрессивных процессов в сельской местности.

Таким образом, для поддержания устойчивого развития сельских территорий необходимы срочные меры для восстановления

социальной инфраструктуры путем строительства и реконструкции всех объектов социальной сферы³. Для этого нужны инвестиции, так как без значительной инвестиционной поддержки в современных условиях сельские муниципальные образования не в состоянии эффективно участвовать в социальных реформах и в удовлетворении основных жизненных потребностей проживающего на их территории населения.

¹ Сосунова Л.А., Кухтинова Л.Г. Функционирование сферы социальных услуг // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2007. № 4 (30).

² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. URL: [hnp:// stat@samrstat.samtel.ru](http://stat@samrstat.samtel.ru).

³ Ушачев И. Социальное развитие сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2003. № 1.

Поступила в редакцию 06.09.2010 г.