

## РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2010 Д.Ю. Карпов\*

**Ключевые слова:** российская экономика, государственный сектор, экономические инновации, государственные корпорации.

Рассматриваются роль и место государства в современной рыночной экономике. Изучаются созданные в виде эксперимента федеральные агентства, госкомпании, госкорпорации, нацпроекты. В результате делается вывод, что использование государственного сектора для перехода к инновационному развитию российской экономики является необходимым условием поддержки инновационной направленности коммерческих компаний.

Современное государство практически во всем мире играет решающую роль в структурной перестройке народного хозяйства, в реализации фундаментальных технологических прорывов, в решении острых социальных и экологических проблем.

Особенно остро этот вопрос стоит для России. Помимо общемировых тенденций, на роль государственного сектора оказывает влияние необходимость решения конкретных проблем, возникающих в ходе глубокой трансформации экономических отношений и перехода к инновационному развитию<sup>1</sup>. Для достижения необходимых результатов в этих трансформационных процессах необходимо четкое и целенаправленное государственное регулирование. Одним из инструментов для достижения поставленных целей должно выступать государственное предпринимательство.

Создание правительствами на базе государственной собственности специализированных структур (госкорпораций, государственных компаний, публичных компаний) с целью решения крупных социально-экономических задач, требующих государственного вмешательства, имело и имеет место во многих как развитых, так и развивающихся странах<sup>2</sup>.

Последние события в мировой экономической системе заставляют многих теоретиков в очередной раз пересматривать взгляды на роль государства в экономической системе общества. Палитра точек зрения разнообразна, но все сходятся как минимум на одном - в период кризиса экономическая функция государства должна возрастать. При

этом кто-то рассматривает эту тенденцию как временную и вынужденную, кто-то как закономерный долгосрочный исторически обусловленный тренд.

В настоящее время в Российской Федерации на долю государственной собственности приходится лишь около 15% всей собственности. Государство выступает собственником жизнеобеспечивающих ресурсов страны, но это не означает, что этими ресурсами управлять также должно оно единолично. На мой взгляд, государство может ограничить свои менеджерские функции вопросами, связанными с государственной тайной, оборонной и рядом подобных. Не исключено, что форма госкомпаний будет трансформироваться, например, в ОАО. В таком случае акционерами могут быть, в зависимости от специфики самих предприятий, любые юридические и физические лица. При таких обстоятельствах менеджмент этих ОАО будет восприниматься не как чиновники, а как управленцы, интерес которых - в наращивании прибыли и развитии бизнеса.

Российская экономика, находясь на переломном этапе своего развития, требует ускоренного продвижения по пути перехода от догоняющего к инвестиционно-инновационному типу развития. Россия ищет оптимальные решения задач национального уровня в сочетании рыночных и государственных форм экономики. Отсюда экспериментальные образования в виде федеральных агентств, госкомпаний, госкорпораций, нацпроектов.

Использование государственного сектора для перехода к инновационному разви-

\* Карпов Денис Юрьевич, аспирант Саратовского государственного социально-экономического университета. E-mail: vestnik@sseu.ru.

тию российской экономики является необходимым условием поддержки инновационной направленности коммерческих компаний.

Анализируя историю создания государственных институтов развития в структуре государственного сектора России, можно отметить следующее. Начиная с 1999 г. предпринимались интенсивные попытки создания в России институтов социально-экономического развития. Однако целостной, эффективно функционирующей и ориентированной на инновации системы пока не удалось сформировать. В последние годы наблюдался тренд к формированию госструктур, ориентированных на поддержку проектов, находящихся на поздних стадиях (появление госкорпораций "РОСНАНО" и "Внешэкономбанк"). В 2007-2008 гг. была предпринята попытка институционально закрепить крупные средства для поддержки инвестиционных проектов по модернизации обрабатывающих отраслей промышленности, осуществления прямых инвестиций для новых высокотехнологических секторов.

В 2007 г. были созданы:

◆ ГК "Внешэкономбанк" путем реорганизации ВЭБа СССР. Уставный капитал ГК формировался за счет имущества ВЭБа СССР, 100% акций ОАО "РосБР", а также 180 млрд. руб. бюджетных средств. Одна из основных функций банка - финансирование инвестиционных и инновационных проектов<sup>3</sup>;

◆ ГК "Российская корпорация нанотехнологий" для развития инновационной инфраструктуры и реализации перспективных проектов в сфере нанотехнологий и микроэлектроники. В качестве имущественного взноса РФ корпорации были переданы 130 млрд. руб. Первые проекты были одобрены ГК в 2008 г.<sup>4</sup>

В 2009 г. целый ряд институтов (Российская венчурная компания (РВК), РОСНАНО) проявил интерес к развитию финансирования проектов на начальном этапе<sup>5</sup>. При этом наблюдается устойчивая тенденция к расширению как объема ресурсов институтов и фондов, так и величины поддерживаемых ими проектов: если в конце 1990-х - начале 2000-х гг. создавались и действовали преимущественно малобюджетные инструменты (Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Венчурный инновационный фонд (ВИФ), РБР), то ряд сформированных в последние годы институтов (РВК, Внешэкономбанк, РОСНАНО) наделен существенно большим ресурсным по-

тенциалом и использует его для поддержки достаточно крупных проектов (объемом порядка 100 млн. - 1 млрд. руб.).

Рамки функционирования этих институтов многообразны: их работа направлена на поддержку инновационной деятельности малых, средних и крупных фирм. Они ориентированы на различные стадии инноваций (от "посевной" и начальной до поздних), используют различные механизмы поддержки: гранты, инвестиции, кредиты и др. По отдельным направлениям реализуются различные модели стимулирования инноваций.

Приоритеты деятельности институтов развития весьма разнообразны. Так, для ВЭБа определены отраслевые приоритеты, но они охватывают почти все направления реального сектора экономики. Ряд государственных институтов развития имеет четкую технологическую специализацию (РОСНАНО - микроэлектроника).

Наиболее существенный, на наш взгляд, недостаток действующих нормативных рамок функционирования институтов и фондов заключается в ограниченности возможностей поддержки проектов среднего масштаба - от нескольких сотен до миллиарда рублей. Подобные программы, по сути, может финансировать только РОСНАНО (для этого они должны иметь отношение к сфере нанотехнологий), а также венчурные фонды РВК.

ВЭБ - единственная структура, для которой определен не максимальный, а минимальный объем инвестиций (не менее 1 млрд. руб.), при этом средний уровень участия госкорпорации в проектах составляет 2,4 млрд. руб. На финансирование инвестиционных проектов в 2008 г. банком направлено 49 млрд. руб. К концу 2008 г. к финансированию принято 54 инвестиционных проекта, общий объем участия банка в которых - 130 млрд. руб., однако наибольшая часть (51 млрд. руб.) - это проекты по развитию инфраструктуры, а на создание производств отведено 16 млрд. руб.

Существенные объемы оказания поддержки характерны и для другой госкорпорации - РОСНАНО - в среднем, порядка 1,4 млрд. руб. В течение 2008 г. приняты решения о финансировании шести инвестиционных проектов с общим бюджетом более 8,3 млрд. руб., в том числе за счет средств корпорации (4,5 млрд. руб.). В 2009 г. одоб-

рено 38 проектов общим объемом 96,6 млрд. руб., в том числе вложения госкорпорации - 54,6 млрд. руб.

Требуется поиск новых форм взаимодействия институтов развития с исследовательскими университетами, развитие схем поддержки студенческих фирм, создание фонда поддержки изобретательства. Важно стимулировать инновационное развитие производства и инвестиций в российскую экономику, создавать условия для расширения мировой торговли на принципах честной конкуренции. И, конечно, сообщать работать над нейтрализацией негативного влияния, которое оказывает на мировое хозяйство глобальный экономический кризис. Мы уверены, что укрепление деловых контактов, реализация новых международных проектов будут способствовать выработке путей, предложения и рекомендации по выходу из кризиса.

По мере развития мирового хозяйства, в условиях экономической глобализации сфера государственной предпринимательской деятельности постоянно изменяется, появляются новые формы, а старые наполняются новым содержанием. Узкое понимание госпредпринимательства как области управления государственными предприятиями и учреждениями постепенно уступает место его широкой трактовке, когда к государственному предпринимательству относят деятельность госкорпораций на мировых рынках, управление государственными пакетами акций. Речь идет о государственных инвестициях и государственных закупках, о деятельности государственных агентов, выступающих в качестве участников рыночных отношений. При этом основной задачей является наиболее эффективное использование государственных ресурсов в плане максимизации общественных выгод при достижении социально-экономических целей государства.

Особой формой участия государства в экономической жизни является государственное предпринимательство. В современной экономической литературе существуют разные подходы к определению сущности госпредпринимательства. Традиционный подход заключается в том, что его связывают преимущественно с деятельностью государственных предприятий. В качестве основного отличия госпредпринимательства от частного бизнеса специалисты отмечают особую мотивацию и социальную направленность миссии хозяйствующих субъек-

тов, когда прибыль не является основной целью деятельности.

К ноябрю 2009 г. Генпрокуратура РФ нашла у госкорпораций целый ряд нарушений по фактам нецелевого использования финансов и имущества. Генпрокуратура выявила в "Олимпстрой", "Роснано", Агентстве по страхованию вкладов (АСВ) и "Ростехнологиях" нарушения при размещении госзаказов и проведении торгов. Три последних из вышеперечисленных корпораций к тому же были замечены в заказе на стороне услуг, которые должны были выполнять сами, на это тратились немалые суммы. При этом были возбуждены 22 уголовных дела.

"Роснано", Фонд ЖКХ, "Олимпстрой" и Внешэкономбанк (ВЭБ) выплачивали своим сотрудникам малообоснованные премии и бонусы, предоставляли социальные льготы. "Бонусная" тема применительно к госкорпорациям всплывала и раньше. Генпрокуратура РФ в апреле 2009 г. обвинила Фонд содействия реформированию ЖКХ в расточительном расходовании бюджетных средств. В частности, на выплаты сотрудникам было потрачено 234,9 млн. руб., что "сопоставимо с расходами на содержание в 2008 г. центральных аппаратов Роснедр, Росархива, Роспатента, Росинформтехнологии и Роскартографии вместе взятых". Члены набсоветов госкорпораций регулярно игнорировали их заседания, многие вопросы решались при заочном голосовании. Ряд ГК не выполняет функции, предусмотренные законом об их создании. Так, из выделенных "Роснано" на развитие nanoиндустрии 130 млрд. руб. корпорация освоила лишь 10 млрд. руб., из них 5 млрд. руб. - на обеспечение текущей деятельности<sup>6</sup>. Деньги лежат на банковских депозитах, как временно свободные средства. Аналогичные факты зафиксированы и в других госкорпорациях.

В качестве реакции в Администрации Президента РФ предложили определиться с преобразованием госкорпораций в другие формы, в частности, в акционерные общества. Кроме того, госкорпорациям следует стать прозрачнее. В их наблюдательные советы должны войти представители государства, чьей задачей станет регулирование порядка деятельности корпораций и их отчетности. При этом госкорпорации должны быть подконтрольны Счетной палате и иным счетно-контрольным органам.

Помощник президента Чуйченко также предложил распространить на сотрудников госкор-

пораций ограничения, обычные для госслужащих (чиновники в России, в частности, не могут заниматься предпринимательской деятельностью и покупать ценные бумаги, по которым возможно получение дохода. Даже получать награды от международных и общественных объединений без разрешения руководства они не могут). ГК необходимо обязать размещать заказы для госнужд в открытых источниках, как это делают министерства и ведомства. Необходимо ввести в госкорпорациях такие правовые институты, как сделки с заинтересованностью и крупные сделки. Без этого ряд выявленных нарушений не подпадает под действие законодательства.

По словам Д. Медведева, в целом получается, что прозрачности у ГК меньше, чем у обычных акционерных обществ, а совершаемые ими сделки - по сути обычные коммерческие. Государственные корпорации, агрегирующие в своих портфелях те или иные производственные активы, в условиях обостряющейся конкуренции находятся в невыгодном положении, которое, тем не менее, может корректироваться при помощи следующих мер.

*1. Разработка стратегии развития и целеполагание.* Ориентированность на краткосрочную перспективу и конъюнктурность оказывают негативное влияние на развитие предприятий, производящих высокотехнологичную и наукоемкую продукцию. В особенности это актуально для игроков рынка авиационного, нанотехнологического и судостроительного секторов. Соответственно, разработка стратегий по освоению внутренних и внешних рынков является жизненно важным условием, соблюдение которого гарантирует выживание и развитие передовых направлений российской экономики.

*2. Формирование рыночного подхода к решению поставленных задач.* Постановка и решение задач государственными корпорациями даже при учете их автономности производится в отрыве от рыночных реалий. Основным определяющим фактором являются политические и кадровые аспекты взаимоотношений с регулирующими органами. Продолжающийся процесс рокировки активов говорит о чрезмерно высокой роли индивида и личной преданности в данной системе, функционирование которой должно быть по возможности обезличенным. Также, данный аспект подразумевает под собой детальную проработку маркетинговой составля-

ющей в сторону инновационной и динамичной методологии.

*3. Доработка правовой составляющей регулирования государственных корпораций.* Этап, на котором рассматриваемые структуры в той или иной мере подотчетны правительству, должен характеризоваться наличием юридических механизмов, делающих работу государственных корпораций прозрачной для внешнего контроля со стороны государства и общества. Подобные меры позволят эффективно отслеживать процесс достижения обозначенных целей стратегического и тактического характера.

*4. Постепенное инициирование процесса приватизации государственных корпораций.* Необходима разработка системы показателей, которая позволила бы получить исчерпывающую информацию по вопросам эффективности менеджмента. Выполнение обозначенных нормативов, развитие корпоративной культуры и данные о продвижении на рынке позволят сделать своевременные выводы о целесообразности приватизации рассматриваемых структур с целью роста их рыночной эффективности.

Современные условия располагают к разработке дополнительных мер, направленных на увеличение эффективности государственных корпораций. Общая идея инициативы может подразумевать под собой комплекс мероприятий, в соответствии с которыми рассматриваемые структуры получают более высокую степень автономности вкрупне с частичным переходом в частное владение.

<sup>1</sup> *Исаева С.А.* Роль государства в трансформации экономических отношений // Проблемы современной экономики. 2009. № 3 (31).

<sup>2</sup> *Табачникас Б.И.* Государственные корпорации - "за" и "против" // Проблемы современной экономики. 2008. № 2 (26).

<sup>3</sup> Государственная корпорация "Банк развития и внешнеэкономической деятельности "Внешэкономбанк". URL: [www.veb.ru](http://www.veb.ru).

<sup>4</sup> Государственная корпорация "Российская корпорация нанотехнологий". URL: [www.rusnano.com](http://www.rusnano.com).

<sup>5</sup> *Дежкина Т.Г.* Теоретические основы государственного предпринимательства // Проблемы современной экономики. 2008. № 4.

<sup>6</sup> *Симачев Ю., Кузык М.* Институты развития как лифт для инноваций // Прямые инвестиции. 2010. № 3. С. 16-21.

*Поступила в редакцию 05.06.2010 г.*