

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МАКРО- И МИКРОСОСТАВЛЯЮЩИХ ПРОСРОЧЕННОЙ ССУДНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОПЕРАЦИОННЫЙ ДОХОД КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

© 2010 М.В. Яшин*

Ключевые слова: удельный вес просроченной ссудной задолженности, операционный доход, кредитный риск, макроэкономические и микроэкономические факторы, процентные доходы и расходы, коммерческий банк.

На примере регионов, в которых осуществляет свою деятельность Поволжский банк Сбербанка России, определяются макро- и микропараметры, влияющие на образование просроченной ссудной задолженности юридических лиц и на операционный доход банка.

Коммерческий банк, перераспределяя денежные потоки, является связующим звеном хозяйствующих субъектов в экономике. Кризисные явления на мировом финансовом рынке и связанные с ними проблемы снижения банковской ликвидности в 2007-2008 гг., а также повышение стоимости направляемых на кредитование ресурсов затронули российский финансовый рынок и поставили банки перед необходимостью поиска не только способов привлечения достаточных объемов средств, но и наиболее эффективного их размещения. При этом излишнее стремление банков максимально увеличить свою долю на рынке кредитования за счет активного предоставления недостаточно надежных кредитов неизбежно приводит к росту уровня кредитного риска и становится причиной уязвимости финансовых посредников от неблагоприятных факторов внешней среды. Именно поэтому в условиях повышения зависимости хозяйствующих субъектов российской экономики от банковского кредитного финансирования важной проблемой является организация профессионального, отвечающего современным требованиям и сбалансированного управления рисками банковского кредитования.

В российской практике подходы, применяемые при управлении кредитным риском, требуют серьезной модернизации. Проецирование нестабильности мировых финансовых рынков на российскую экономику, диспропорции в банковском секторе, недостатки в законодательстве, слабость менеджмента в стрессовых ситуациях позволяют сделать вывод о

необходимости рационального и эффективно-го управления кредитным риском и, прежде всего, на его начальном этапе - формирования просроченной задолженности.

В основе операционной деятельности банка лежит совместная реализация депозитных и кредитных операций банка. Принимая решения по оптимизации операционного дохода, менеджер банка, прежде всего, должен решить задачу сокращения возможных потерь, вызванных невозвратом или несвоевременным возвратом ссудной задолженности.

Определим влияние просроченной ссудной задолженности на операционный доход банка.

Задача будет представлять собой систему плановых расчетов, осуществляемых банком в целях управления и минимизации влияния просроченной ссудной задолженности на его деятельность.

Операционный доход (D) представляет собой разницу между процентными доходами ($D_{\%}$) и процентными расходами ($R_{\%}$):

$$D = D_{\%} - R_{\%}. \quad (1)$$

Выразим процентный доход банка через сумму плановых остатков ссудной задолженности i -х клиентов (Z_i) и среднюю процентную ставку размещения по кредитному портфелю ($Cp_{\%}$):

$$D_{\%} = \sum_{i=1}^n Z_i \cdot Cp_{\%}. \quad (2)$$

Однако полученные выражения не учитывают риск возникновения просроченной задолженности банка. Обозначим через вели-

* Яшин Михаил Владимирович, аспирант Самарского государственного аэрокосмического университета им. акад. С.П. Королева. E-mail: YashinMV@yandex.ru.

чину (γ) - уровень просроченной задолженности клиентов заемщиков перед банком. Тогда операционный доход банка с учетом уровня просроченной задолженности:

$$D = \sum_{i=1}^n Z_i \cdot Cp\% - \sum_{i=1}^n Z_i \cdot \gamma - R\%. \quad (3)$$

Как видно из полученной формулы, на величину операционного дохода влияет средняя процентная ставка размещения по кредитному портфелю ($Cp\%$), уровень просроченной ссудной задолженности (γ) и размер процентных расходов ($R\%$).

Очевидно, что максимизировать операционный доход банка можно следующими методами:

- ♦ увеличением объемов выдаваемых кредитов $\sum_{i=1}^n Z_i \rightarrow \max$;

- ♦ повышением среднего уровня процентной ставки по кредитному портфелю

$$\sum_{i=1}^n Z_i \cdot Cp\% \rightarrow \max$$

- ♦ снижением уровня просроченной задолженности банка $\sum_{i=1}^n Z_i \cdot \gamma \rightarrow \min$;

- ♦ снижением совокупных процентных расходов $R\% = \sum_{i=1}^n Z_i \cdot Sp\% \rightarrow \min$, где $Sp\%$ -

средняя процентная ставка по привлеченным ресурсам, которые банк направляет на кредитование юридических лиц.

Необходимо отметить, что часть привлеченных ресурсов идет на формирование фонда обязательного резервирования (ФОР), тогда процентные расходы можно представить как:

$$R\% = \sum_{i=1}^n \frac{Z_i}{(1-l)} \cdot Sp\% \rightarrow \min, \quad (4)$$

где l - норматив отчисления в ФОР. С учетом вышесказанного представим выражение (3) в виде:

$$D = \sum_{i=1}^n Z_i \cdot (Cp\% - \gamma - \frac{Sp\%}{1-l}) \rightarrow \max. \quad (5)$$

Проведем оценку влияния факторов на уровень просроченной ссудной задолженности банка.

Влияние внешних (макроэкономических) факторов определим как функцию $f1(A, B, C, D, \dots)$, а влияние внутренних (микроэкономических) факторов - как функцию $f2(K, L, T, N, \dots)$.

Аргументами функции $f1$ являются:

- ♦ общее финансово-экономическое состояние страны и региона, в котором банк ведет свою деятельность;

- ♦ уровень защиты экономических интересов банковской системы и каждого отдельно взятого банка, предусмотренный законодательством страны;

- ♦ действующая налоговая система и уровень налогообложения;

- ♦ средний уровень кредитоспособности заемщиков;

- ♦ другие внешние факторы, включая действия, носящие форс-мажорный характер (в частности, дефолты платежей по обязательствам государства).

Все эти факторы определяют макроэкономическую составляющую риска невозврата кредитов и соответственно величину удельного веса просроченной задолженности. Понятно, что на среднюю величину кредитного риска, как вероятности реализации случая невозврата кредита, влияет общее состояние народнохозяйственного комплекса страны, стабильность ее финансово-экономического положения. Чем выше уровень стабильности экономики государства (или региона), тем ниже среднее значение показателя γ при прочих равных условиях. Таким образом, факторы внешней среды оказывают долгосрочное определяющее влияние на формирование средней величины уровня просроченной ссудной задолженности, повышая или понижая ее.

К множеству аргументов функции $f2$ относятся:

- ♦ использование высшим руководством стратегических и тактических методов планирования и управления деятельностью банковской фирмы;

- ♦ учет ее стратегических и тактических интересов;

- ♦ квалификация персонала банка и применяемая система переподготовки кадров;

- ♦ степень комплексности и эффективность применяемых методов осуществления мониторинга кредитов;

♦ уровень согласованности (четкость координации) действий функциональных подразделений банка в процессе взыскания просроченной ссудной задолженности.

Сложность данной задачи заключается в том, что нельзя четко разграничить влияние микроэкономических и макроэкономических факторов, так как образование просроченной ссудной задолженности в разрезе каждого клиента это комбинация множественных факторов, влияющих на способность данного заемщика исполнять свои обязательства.

Для определения влияния макроэкономической составляющей на уровень просроченной ссудной задолженности банка дадим ха-

рактеристику финансово-экономического развития страны на период до кризиса (октябрь 2007 г. - сентябрь 2008 г.) и в период кризиса (октябрь 2008 г. - сентябрь 2009 г.).

На примере банковской системы регионов, в которых осуществляет свою деятельность Поволжский банк Сбербанка России, рассмотрим влияние функций f_1 и f_2 на образование просроченной ссудной задолженности юридических лиц, представленных в табл. 1-3.

Из данных таблиц видно, что после возникновения неблагоприятных условий для экономики России из-за мирового финансового кризиса, произошло резкое ухудшение финансового положения компаний, что неблагопри-

Таблица 1

Удельный вес просроченной ссудной задолженности в Поволжском банке Сбербанка России с октября 2007 г. по октябрь 2008 г., %

Регион	01.10.2007	01.01.2008	01.04.2008	01.07.2008	01.10.2008
Астрахань	6,59	5,25	3,64	3,14	1,41
Волгоград	0,98	1,16	1,01	0,92	0,56
Оренбург	6,11	5,34	4,55	4,48	4,86
Пенза	1,43	0,75	0,56	0,40	0,31
Самара	1,01	0,82	0,78	0,79	1,00
Саратов	0,21	0,15	0,12	0,09	0,07
Ульяновск	3,26	3,02	2,18	1,99	1,88
Всего	1,82	1,50	1,31	1,23	1,21

Таблица 2

Удельный вес просроченной ссудной задолженности в Поволжском банке Сбербанка России с октября 2008 г. по октябрь 2009 г., %

Регион	01.10.2008	01.01.2009	01.04.2009	01.07.2009	01.10.2009
Астрахань	1,41	0,96	0,92	0,85	0,87
Волгоград	0,56	1,72	2,77	3,89	4,15
Оренбург	4,86	7,46	11,47	11,87	9,74
Пенза	0,31	0,58	0,64	0,81	1,07
Самара	1,00	1,57	0,95	3,59	7,85
Саратов	0,07	0,14	0,33	0,78	1,63
Ульяновск	1,88	1,92	3,42	3,68	4,27
Всего	1,21	1,73	2,61	3,42	5,48

Таблица 3

Средний уровень удельного веса просроченной ссудной задолженности в Поволжском банке Сбербанка России до и в период кризиса, %

Регион	До кризиса	В период кризиса	Удельный вес макроэкономической составляющей
Астрахань	4,00	1,00	-299,96
Волгоград	0,93	2,62	64,62
Оренбург	5,07	9,08	44,16
Пенза	0,69	0,68	-0,92
Самара	0,88	2,99	70,57
Саратов	0,13	0,59	78,28
Ульяновск	2,47	3,03	18,64
Всего	1,41	2,89	51,08

ятно отразилось на их способности генерировать и накапливать выручку для обслуживания больших как зарубежных, так и отечественных заимствований, что привело к резкому увеличению уровня просроченной ссудной задолженности в банковской системе, в том числе в Поволжском банке Сбербанка России.

Следовательно, сравнивая результаты удельного веса просроченной ссудной задолженности до кризиса и в период кризиса, можно определить влияние макроэкономических факторов (f_1) на образование просроченной ссудной задолженности.

Для этого будем считать, что до кризиса влияние макроэкономических факторов (f_1) было близко или равно нулю, тогда:

$$\gamma'_1 = f_2, \quad (6)$$

где γ'_1 - средний удельный вес просроченной ссудной задолженности до кризиса в ПБ СБ РФ.

$$\gamma'_2 = f_1 + f_2, \quad (7)$$

где γ'_2 - средний удельный вес просроченной ссудной задолженности в момент кризиса в ПБ СБ РФ.

Будем считать, что $f_1 = f_2$, тогда:

$$\begin{aligned} \frac{\gamma'_2 - \gamma'_1}{\gamma'_2} &= \frac{f_1}{f_1 + f_2} \Rightarrow \\ \Rightarrow \frac{2,89 - 1,41}{2,89} \cdot 100\% &= 51,08\%. \end{aligned} \quad (8)$$

Таким образом, средняя доля влияния макроэкономических показателей на уровень просроченной ссудной задолженности в Поволжском банке Сбербанка России равна 51,08%, тогда 48,2% относится к влиянию микроэкономических показателей. Нужно отметить, что, решая задачу сокращения просроченной задолженности, менеджер банка должен, прежде всего, свести к нулю микросоставляющую: $f_2 \rightarrow 0$; f_1 - планируемый уровень просроченной ссудной задолженности.

Одним из возможных методов определения планируемого уровня просроченной ссудной задолженности может быть среднее хронологическое, основанное на статистическом ряде данных.

Достоинством данного метода является простота расчета, а недостатком то, что расчет будущего показателя опирается на агрегированные значения предыдущего периода, которые не отражают факторные значения показателя.

Вторым методом прогнозирования просроченной ссудной задолженности может быть факторная модель, где за основу взяты статистические ряды построения работы с проблемной и просроченной задолженностью банка.

Достоинством данного метода является детализация расчетов.

Третьим методом является экспертный - нахождение среднего арифметического из полученных значений по первому и второму методу с учетом корректировок, основанных на личном опыте.

Таким образом, опираясь на статистическую информацию о банке, менеджеру банка необходимо спрогнозировать будущий удельный вес просроченной ссудной задолженности, определить влияние макроэкономических факторов функции (f_1) на удельный вес просроченной ссудной задолженности, который необходимо принимать во внимание при прогнозировании операционного дохода, в частности при выдаче кредита и принятии решения об установлении процентной ставки¹.

¹ См. также: Бувич С.Ю., Королев О.Г. Анализ финансовых результатов банковской деятельности : учеб. пособие. М., 2004; Лаврушина О.И. Деньги, кредит, банки : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000; Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2007; Смуплов А.М. Промышленные и банковские фирмы: взаимодействие и кризисные ситуации. М., 2003.

Поступила в редакцию 02.03.2010 г.