

## ГОСУДАРСТВО И ЭКОНОМИКА: ПРИОРИТЕТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

© 2010 Н.Н. Беланова\*

**Ключевые слова:** регулирование экономики, причины государственного вмешательства, “изъяны” рынка, антикризисные меры государства, государственная поддержка, функции государства.

Дается ретроспективный анализ основных теорий и школ по проблемам саморегулирования экономики, государственного участия в рыночных процессах; особое внимание уделено вопросам антикризисной политики государства.

Роль государства в рыночной экономике, обоснование его основных функций присутствовали в самых первых экономических учениях. Так, меркантилисты отводили ему функции создания условий для формирования рыночной экономики, обеспечения ускорения первоначального накопления капитала.

Неоклассическая школа, зародившаяся в конце XIX - начале XX в., разработала концепцию саморегулируемой экономики. Вместе с тем она содержала в себе новые идеи, которые во второй половине XX в. получили название “недостатки рынка”, являющиеся основными причинами вмешательства государства. В работах А. Маршалла и А. Пигу были рассмотрены явления, не вписывающиеся в модель чистой конкуренции, а именно: ограниченность конкуренции, внешние эффекты и публичные блага.

В период кризиса 1923-1933 гг. положения неоклассической школы не имели успеха, так как резко противоречили действительности; наличие катастрофического перепроизводства товаров, хроническая безработица говорили об отсутствии механизма саморегулирования рынка. В это время получили широкое распространение идеи Дж. Кейнса об активном вмешательстве в экономику: государство должно участвовать в экономической жизни, используя механизмы фискальной политики, поддерживая совокупный спрос за счет государственных расходов.

Неоконсервативные школы (Ф. Хайек, И. Фишер, К. Виксель, М. Фридмен) в 70-е гг. XX в. вытеснили кейнсианские воззрения. Они резко критиковали государственное вмешательство в экономику, которое приводило, по их мнению, к стагфляции, снижению

производительности труда, сокращению инвестиций в основной капитал и т.д.

Существенное внимание роли государства в экономике уделяет институционализм. Он возник на рубеже XIX-XX вв. С самого начала своего развития его представители критиковали неоклассические теории и разрабатывали идею “социального контроля”<sup>1</sup>, вмешательства государства и общества в действие механизма рыночного хозяйства. В частности одним из изъянов рынка, по мнению институционалистов, является недостаточность информации, конфликтность интересов. Преодолеть данные противоречия можно путем создания представительного правительства (Дж. Коммонс). Отсутствие совершенной конкуренции, наличие монопольных объединений подрывают устоявшиеся традиции. Предотвратить тенденции можно путем создания “комитета технотехники”<sup>2</sup>, а также механизма планирования, особое внимание которому уделял Дж. Коммонс. В 60-е гг. XX в. его учение развили представители институционально-социологического течения. Так, Ф. Перу исходил из необходимости поддержания государством экономического роста путем развития системообразующих отраслей (машиностроение, химия, строительство объектов инфраструктуры). Эти отрасли “выталкивают” экономику из депрессивного состояния в результате действия передаточного механизма, оживления по цепочке всех отраслей экономики. Другим направлением институционализма является концепция трансформации капитализма (Минз, Берли, Кларк), предполагающее плавное перетекание старого капитализма в “корпоративный”, “народный капитализм”, где государство иг-

\* Беланова Наталия Николаевна, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного архитектурно-строительного университета. E-mail: belanova.nata@yandex.ru.

рает роль организатора хозяйства в интересах всего общества.

В последние годы в литературе широкое распространение получило обоснование государственного вмешательства на основе концепции прав собственности и трансакционных издержек, теории игр и теории развития. Наличие высоких трансакционных издержек является одной из причин государственного вмешательства. Боязнь несоблюдения контракта, приводящего к высоким внешним издержкам, наталкивает государство на контроль или прямое участие в отдельных сферах хозяйства (оборона, медицинское обслуживание и т.д.).

Используя теорию игр, можно обосновать, что совместное производство (финансирование) общественных благ приводит к сокращению издержек, что обуславливает государственное участие в производстве последних.

Современная цивилизация вступила в стадию развития, основанную на жестком ограничении природных ресурсов, необходимости поддержания демографического и экологического равновесия. В этой связи обоснование необходимости государственного вмешательства ведется на основе “дилеммы заключенного”. Согласно этой теории согласованное поведение людей дает большую выгоду, чем индивидуальное, осуществляемое в личных интересах. Общественно ориентированное поведение индивида в противовес эгоцентрическому, индивидуалистическому является более рациональным для отдельного индивида и в большей степени в конечном итоге отвечает его собственным интересам. Согласованный, кооперативный тип поведения индивидов формируется с трудом, так как высока вероятность потерь в результате недобросовестного поведения контрагента, занятие последним позиции “безбилетника”. В связи с этим необходимо осуществление принуждения на основе государственной власти.

Теория развития, основоположником которой является Ф. Лист, исходит из того, что страны с догоняющим развитием должны осуществлять активную государственную политику для достижения нормального уровня развития.

Одной из теорий обоснования экономической роли государства является “доктрина трех

экономик”, предложенная в середине XX в. Ф. Перу. Она близка по своей сущности теории развития. Суть ее состоит в том, что экономика в целом является негармоничной, так как каждый субъект рыночной экономики действует в своих интересах. В этой связи необходимо создание общего полюса роста в масштабе государства, который подчинил бы и взаимоувязал все остальные полюса экономики. Таким единым центром, по мнению Ф. Перу, может быть только государство. На основе его идей получила развитие концепция дирижизма.

Проблемами вмешательства государства в экономику занимались Дж. Эйкерлоф, М. Спенс и Дж. Стиглиц. Они сумели доказать, что свободные рынки в условиях асимметричной информации действуют не всегда эффективно и оптимально. Неопределенность, недостоверность информации возрастает по мере развития общества, поэтому государство должно более активно вмешиваться в экономику, корректируя развитие и функционирование рынков с асимметричной информацией.

Обобщив основные идеи экономических школ можно выделить следующие причины государственного регулирования экономики: наличие естественной монополии, возникновение внешних эффектов, производство общественных благ, информационная асимметрия, неприемлемое распределение доходов, циклическое развитие экономики, отставание отдельных сфер и отраслей экономики, “догоняющее” развитие страны. При их анализе важно отметить, что первые пять причин обосновывают постоянное государственное вмешательство в отдельные отрасли и сферы экономики. Оставшиеся причины обуславливают временное, выборочное воздействие государства.

Государственное регулирование выравнивает циклическое развитие экономики, осуществляет меры, противодействующие резкому спаду и подъему в экономике. Особенно сильна роль государства в периоды ухудшения рыночной конъюнктуры, нарастающих кризисных явлений в экономике. На этих фазах развития экономики частная инициатива снижается, объем производства и инвестиций сокращается. Государство осуществляет стабилизацию экономики и поддержи-

валяет занятость, нередко увеличивает приток инвестиций. Строительство дорог, реконструкция и обновление капитала с участием государства “оживляет” частное производство и “вытаскивает” экономику из кризисного состояния.

История развития мировой экономики наглядно демонстрирует, что в период нарастающего кризиса степень участия государства в воспроизводственных процессах усиливается<sup>3</sup>. Это выражается в увеличении государственного кредитования и субсидирования системообразующих отраслей и производств, возрастании доли государственных заказов и закупок с целью стимулирования совокупного спроса внутри страны. В России также наметилась данная тенденция. В октябре-ноябре 2008 г., когда мировой кризис начал негативно воздействовать на российскую экономику, Правительство приступило к реализации комплекса антикризисных мероприятий. В соответствии с “Программой антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год” государство сосредоточивало свою деятельность на 7 основных приоритетах: социальные обязательства государства перед населением (защита от безработицы, индексация пенсий); поддержание промышленного и технологического потенциала страны; стимулирование внутреннего спроса путем увеличения государственных закупок и инвестиций; разработка долгосрочных приоритетов модернизации страны, развитие ее инвестиционной направленности; снижение административных барьеров; стабилизация национальной финансовой системы; проведение взвешенной макроэкономической политики, направленной на увеличение внутренних инвестиций, поддержание равновесного обменного курса, снижение инфляции.

Преодоление кризисных явлений в экономике и их последствий - это длительный планомерный процесс. Но некоторые итоги можно подвести уже сейчас. Исследование динамики развития стран (России, Бразилии, Германии, Индии, Канады, Китая, Великобритании, США, Франции) показало, что в 2008 г. наблюдался прирост реального ВВП по всем анализируемым странам, кроме Италии и Японии (снижение на 1 и 1,2%, соответственно). В 2009 г. по всем странам, кроме Китая,

имелась отрицательная динамика прироста ВВП. Наибольшее падение было характерно для России (на 7,9%). При анализе уровня безработицы можно отметить, что в 2009 г. по доле безработных в экономически активном населении Российская Федерация стоит на третьем месте после Франции и США (8,4, 9,3 и 9,4%, соответственно)<sup>4</sup>. Дополнительный показатель - количество безработных на одно вакантное место - характеризует напряженность на рынке труда; он демонстрирует значительный рост: на 1 октября 2009 г. он составлял 20,2%, на 1 января 2010 г. вырос до 24,1%<sup>5</sup>. Это говорит о сокращении производства, сворачивании экономических проектов. Динамика инвестиций в основной капитал имеет понижающую тенденцию: в январе 2010 г. по сравнению с январем 2009 г. инвестиции снизились на 8,7%<sup>6</sup>. Вместе с тем можно отметить положительную тенденцию развития со второй половины 2009 г. В III и IV кварталах 2009 г., по предварительной оценке, прирост ВВП составил 1,1 и 1,9%. Однако данная положительная динамика неустойчива, так как внутренние риски российской экономики не преодолены и продолжают доминировать факторы, обусловившие быстроту и глубину спада. Во-первых, сырьевая направленность экономики, зависимость от конъюнктуры мировых цен на энергоносители. Во-вторых, высокий моральный и физический износ основных фондов промышленности, низкая конкурентоспособность российских компаний. В-третьих, недостаточная развитость финансового сектора, слабая связь его с реальным производством. В-четвертых, низкий внутренний платежеспособный спрос и его преимущественная направленность на импорт.

Исходя из реалий сложившейся действительности, государство осознало необходимость корректировки политики в плане смещения акцента с мер, нацеленных на антикризисную поддержку отраслей, предприятий и населения, на меры, ориентированные на формирование нового промышленного потенциала, модернизацию, инновации, повышение качества человеческого капитала. В соответствии с “Основными направлениями антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год”, одобренными на заседании Правительства Российской Фе-

дерации (протокол от 30 декабря 2009 г. № 42), приоритетами развития являются:

1) поддержка социальной стабильности и обеспечение полноценной социальной защиты населения (внедрение механизма валоризации, индексация социальных пособий и выплат, снижение напряженности на рынке труда);

2) обеспечение оживления экономики, устойчивости наметившихся положительных тенденций (кредитная поддержка регионов, обеспечение государственных гарантий по заимствованиям системообразующих предприятий, "расшивка" их долгов под обязательства реализации программ развития; развитие малого и среднего бизнеса (центр тяжести будет смещен в сторону производственного сектора и поддержку инновационной деятельности компаний); реструктуризация экономики моногородов, развитие в них малого бизнеса;

3) модернизационные меры:

◆ создание новых современных производств с использованием системы госзакупок, совершенствования системы технического регулирования производства, поддержки экспорта, формирования административного и финансового механизма поддержки сотрудничества с зарубежными компаниями, предполагающего выпуск в России современной высокотехнологической продукции и оборудования, открытие центров по прикладным исследованиям, организации крупномасштабного производства;

◆ стимулирование инновационной активности за счет предоставления бюджетных субсидий, налоговых льгот;

◆ развитие высокотехнологичных производств и отраслей инфраструктуры за счет участия государства в их реструктуризации, развитии конкурентной среды, покупке зарубежных технологических активов;

◆ модернизация финансовой системы, формирование "длинных" денег в экономике.

В период кризисных явлений в экономике государство сталкивается с проблемой

дефицита финансов (доходная часть бюджета сокращается, расходная - увеличивается) и с точки зрения бюджетной эффективности должно сворачивать широкомасштабные национальные проекты. С другой стороны, в эти периоды отчетливо проявляются слабости рыночных сил саморегулирования, невозможности частного капитала "вытянуть" производство, что требует существования значительного по объему и дееспособности государства. Таким образом, в данном случае возникает постоянное противоречие. С одной стороны, в кризисные периоды стабилизирующая роль государства возрастает. С другой стороны, это может привести к увеличению налогового бремени, инфляции, новому витку кризисных явлений. Оптимальным решением данного противоречия, на наш взгляд, является разработка государством долгосрочной и краткосрочной стратегий. Краткосрочная стратегия предполагает анализ текущей макроэкономической ситуации и выявление потребностей экономики в государственном воздействии. Увеличение расходов и дефицита государственного бюджета в краткосрочном периоде не отразится критически на макроэкономическом развитии экономики, однако может способствовать преодолению кризиса и оживлению экономики. Долгосрочная стратегия основана на исследовании тенденций развития экономики. В долгосрочном периоде должен соблюдаться баланс между государственным и частным капиталом, между "возможностями" государства и "потребностями" общества.

<sup>1</sup> Сажина М.А. Научные основы экономической политики государства. М., 2004. С. 144.

<sup>2</sup> Гелбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. М., 1976. С. 223.

<sup>3</sup> Кузнецова Е.И. Развитие конкурентных отношений и экономическая стратегия государства: монография. М., 2008. С. 28.

<sup>4</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики (см.: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)).

<sup>5</sup> См.: [www.allmedia.ru](http://www.allmedia.ru).

<sup>6</sup> Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

*Поступила в редакцию 25.02.2010 г.*