

РИСКИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

© 2010 А.Н. Багрянцев*

Ключевые слова: корпоративное управление, риски, менеджмент, совет директоров, инвестор, общее собрание акционеров, банковский сектор, эффективность, управление рисками, надежность.

Рассматривается проблема взаимосвязи надлежащего корпоративного управления и вероятности возникновения финансовых потерь в контексте управления рисками, которые возникают для инвесторов при ненадлежащем корпоративном управлении.

Интерес исследователей к проблеме отделения собственности от контроля и практики корпоративного управления в банках стал развиваться в конце 1970-х - начале 1980-х гг. Большое количество работ, посвященных анализу различных аспектов этого вопроса, было опубликовано в 1990-е гг., и к настоящему времени данное направление сформировалось как достаточно самостоятельное и актуальное¹.

В сентябре 1999 г. Базельский комитет по банковскому надзору² опубликовал специальный документ "Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях", конкретизировавший применительно к банкам принципы корпоративного управления, которые были разработаны Организацией экономического сотрудничества и развития³. Согласно данному документу, корпоративное управление в банковских организациях - это руководство их деятельностью, осуществляемое советами директоров и менеджерами высшего звена и определяющее методы, с помощью которых банки:

- ♦ устанавливают цели своего бизнеса, к которым относится, в числе прочего, и создание стоимости для владельцев банков;

- ♦ совершают ежедневные финансовые операции;

- ♦ учитывают в своей работе позиции заинтересованных сторон (сотрудников, клиентов, общественности, регулирующих органов и государства);

- ♦ осуществляют корпоративные действия в соответствии с правилами обеспечения надежности банковского бизнеса и требованиями нормативно-правовых актов;

- ♦ защищают интересы вкладчиков⁴.

Создавая эффективную систему корпоративного управления, банки сталкиваются с необходимостью решать множество специфических вопросов в дополнение к тем, с которыми имеют дело акционерные общества, действующие в реальном секторе экономики.

Согласно документам Базельского комитета, эффективная система корпоративного управления в современном конкурентоспособном банке базируется на ряде принципов, суть которых состоит в наличии:

- ♦ ценностей корпоративной культуры, зафиксированных в кодексе корпоративного поведения и иных стандартах деловой этики, а также системы, обеспечивающей приверженность этим ценностям на практике;

- ♦ ясно сформулированной стратегии развития, в соответствии с которой оцениваются результаты работы всего банка и отдельных лиц;

- ♦ четкого распределения прав (в том числе определенной иерархии прав в сфере принятия решений) и обязанностей;

- ♦ эффективного механизма взаимодействия и сотрудничества между советом директоров, топ-менеджментом и аудиторами;

- ♦ надежной системы внутреннего контроля (включая оценку эффективности данной системы, проводимую службой внутреннего аудита и внешним аудитором) и службы управления рисками (действующей независимо от бизнес-направлений и бизнес-единиц), а также других элементов системы "сдержек и противовесов";

- ♦ постоянного мониторинга рисков в определенных областях банковского бизнеса, характеризующихся высокой вероятностью возникновения конфликтов интересов (эти об-

* Багрянцев Алексей Николаевич, аспирант Самарского государственного экономического университета. E-mail: a.bagrjancev@gazbank.ru.

ласти охватывают, во-первых, взаимодействие банка с заемщиками - аффилированными и связанными лицами, крупными акционерами и менеджерами высшего звена, и, во-вторых, деятельность лиц, осуществляющих крупные сделки, например, операции ведущих трейдеров банка на фондовом рынке);

♦ совокупности финансовых и карьерных стимулов, создающих условия для надлежащей работы менеджеров и других сотрудников;

♦ системы информационных потоков, обеспечивающей внутренние потребности организации и необходимый для внешних контрагентов уровень прозрачности банка.

Для банковского бизнеса чрезвычайно важно, чтобы структуры корпоративного управления функционировали на основе принципа "сдержек и противовесов". Система взаимоограничений включает в себя контроль на четырех уровнях: а) совет директоров; б) специально уполномоченные лица, не имеющие отношения к руководству ежедневными операциями; в) подразделения, несущие прямую ответственность за различные сферы деятельности банка; г) службы управления рисками и внутреннего аудита, функционирующие независимо от бизнес-направлений и бизнес-единиц банка.

Во-первых, фундаментальная взаимосвязь принципала и агента (отношения между собственниками и менеджерами) в банковском бизнесе гораздо сложнее, чем в промышленности или торговле. Это объясняется серьезностью информационных асимметрий (неравномерностью распределения информации между различными участниками рыночных отношений) вследствие жесткого регулирования со стороны надзорных органов, большого удельного веса государственного капитала в банковских системах многих стран, института банковской тайны⁵.

Во-вторых, для выполнения функции финансового посредничества банкам достаточно относительно низкой, по сравнению с нефинансовыми компаниями, доли собственных средств в пассивах.

Удлиненное кредитное плечо финансового рычага предопределяет повышенную рискованность банковских пассивов, заметное расхождение между временными структурами пассивов и активов и, что очень важно, критическую зависимость банков от доверия множества вкладчиков⁶. Склонность банковского бизнеса к риску усугубляется наличи-

ем в большинстве стран обязательного страхования депозитов (в финансовой литературе это называется моральным риском: он связан с тем, что усилия по смягчению последствий опасных действий могут повысить вероятность совершения подобных действий).

Такое своеобразие порождает ряд проблем. Одна из них касается определения важной обязанности членов советов директоров (СД) - обязанности в равной мере заботиться как об интересах акционеров, так и об интересах кредиторов, т.е. у директоров банков данная обязанность должна быть более широкой, чем у директоров нефинансовых компаний⁷.

Другая проблема связана с тем, что на первый план в банковском бизнесе выходит управление рисками: оно становится важнейшим элементом системы внутреннего контроля в банках. Как известно, Базельский комитет по банковскому надзору выделяет 12 категорий банковского риска: системный, стратегический, кредитный, страновой, рыночный, процентный, риск ликвидности, валютный, операционный, правовой, репутационный, риск соблюдения. Неэффективное управление рисками находит отражение в их повышенной концентрации в расчете на одного заемщика, чрезмерном кредитовании аффилированных и связанных лиц, недальновидной ссудной политике, недостаточном контроле над деятельностью ключевых сотрудников и т.п. Указанные явления встречаются в любых странах, в том числе и в высокоразвитых. Весьма характерны они и для стран с развивающейся и переходной экономикой.

Сложность ситуации с управлением рисками в банках стран с формирующимися рынками объясняется прежде всего низким уровнем корпоративного управления: серьезными конфликтами интересов и их неэффективным разрешением в рамках неразвитой системы правоприменения, неадекватным отношением советов директоров к проблеме управления рисками в рамках системы внутреннего контроля (поверхностным пониманием сути вопроса и слабым надзором за работой менеджеров, обеспечивающих функционирование соответствующих служб), недостатками в раскрытии информации, малочисленностью национальных фирм, способных провести квалифицированный и независимый внешний аудит. Иными словами, эффективное управление банковскими рисками и над-

лежащее корпоративное управление в банках – две стороны одной медали.

Тесная взаимосвязь этих сторон проявляется и во влиянии качества корпоративного управления в банке на оценку риска, присваиваемую банку потенциальными инвесторами. С точки зрения последних, неэффективное корпоративное управление в банке означает усиление свойственных ему кредитного, операционного и репутационного рисков и потому приводит к снижению стоимости его ценных бумаг⁸.

При оценке платежеспособности компании, желающей получить ссуду, необходимо учитывать не только финансовые показатели претендента, но и уровень его корпоративного управления. Если же банк не в состоянии обеспечить соблюдение надлежащих принципов в рамках своей организации, он не сможет правильно определить и вероятность того, что из-за нарушения этих принципов заемщиком выданный ему кредит окажется недействующим. Следовательно, кредитный риск увеличивается. Рост операционного риска в банке со слабым корпоративным управлением связан с отсутствием или неудовлетворительным функционированием системы внутреннего контроля, комитета Совета Директоров по аудиту, службы внутреннего аудита. Хорошо известно, что репутация финансового учреждения сильно зависит от репутации тех лиц, которые пользуются его услугами. Чтобы не иметь дела с компаниями, получившими или способными получить скандальную известность, банк должен уделять значительное внимание состоянию корпоративного управления у своих контрагентов. Нельзя ожидать подобного отношения от банка, который не считает необходимым улучшать собственную систему корпоративного управления, поэтому инвестор повышает оценку репутационного риска.

Предстоящее вступление России во Всемирную торговую организацию, подразумевающее постепенную либерализацию доступа иностранных банков к российскому рынку финансовых услуг, неизбежно приведет к обострению конкуренции отечественных кредитных организаций с мощными международными банками. Российским банкам необходимо кардинально улучшить качество описанной выше “двусторонней медали” (управление рисками – корпоративное управление). Добившись этого, часть из них сможет выстоять в конкурентной борьбе и остаться самостоятельными организациями, а другие получат максимальную цену за свои акции при продаже бизнеса зарубежным покупателям.

Повышение уровня корпоративного управления позволит банкам решить проблему кредитов низкого качества и укрепить доверие потенциальных контрагентов (вкладчиков, заемщиков, клиентов по валютным и фондовым операциям). В результате распределение кредитных ресурсов между нефинансовыми компаниями станет более рациональным, что даст возможность экономике страны выйти на траекторию устойчивого роста. От создания надлежащей системы корпоративного управления в банковском секторе выиграют все заинтересованные стороны:

♦ банки повысят эффективность своей деятельности;

♦ банковская система в целом привлечет новых вкладчиков, заемщиков, инвесторов и иных контрагентов;

♦ акционеры банков получат уверенность в обеспечении защиты и повышении доходности своих инвестиций;

♦ государство сможет опереться на поддержку банковского сектора в своих усилиях по укреплению конкурентоспособности национальной экономики и борьбе с мошенничеством и коррупцией;

♦ общество в целом воспользуется плодами увеличения общественного богатства.

¹ Ciancanelli P., Gonzalez J. Corporate Governance in Banking: A Conceptual Framework Working paper, European financial management association conference. Athens, June 2000. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=253714.

² Грачева М. Развитие британских стандартов корпоративного управления: доклад Хиггса // Управление компанией. 2004. № 6. С. 48.

³ OECD Principles of corporate governance. OECD, 2004. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/32/18/31557724.pdf>.

⁴ Корпоративное управление и экономический рост в России. М., 2004. С. 78-79.

⁵ Карапетян Д., Грачева М. Корпоративное управление: основные понятия и результаты исследования российской практики // Управление компанией. 2004. № 1. С. 47-49.

⁶ Грюнинг Х. Ван, Братанович С.Б. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском. М., 2007. С. 40.

⁷ Вагин С.Г. Совет директоров: стратегические компетенции // Российское предпринимательство: современное состояние и приоритеты развития : сборник. Краснодар, 2008. С. 23.

⁸ Корпоративное управление. М., 2007. С. 84.