

## СУЩНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РАЗЛИЧНЫХ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

© 2010 С.О. Захаров\*

**Ключевые слова:** новая модель экономики, интеграция, взаимодействие субъектов предпринимательства, формы взаимодействия, интрапренерство, инкубаторство, сателлитная форма, горизонтальная и вертикальная интеграция, эффективность взаимодействия, проблемы взаимодействия.

Рассматривается взаимодействие между отдельными субъектами бизнеса, в том числе на различных уровнях рыночных ниш, даются определение и классификация форм взаимодействия, обозначены подходы к определению эффективности взаимодействия, определены проблемы взаимодействия субъектов малого, среднего и крупного бизнеса.

Переход от индустриальной модели экономики к новой - постиндустриальной - экономике, основанной на новых знаниях, характеризуется объективными процессами, в том числе глобализацией, интернационализацией, интеграцией, либерализацией. По мере своего развития рыночное хозяйство выходит за национальные границы и приобретает черты интернационализации хозяйственной жизни, которая выражается в постоянном возрастании международных экономических взаимосвязей, взаимозависимостей различных стран и регионов мира, хозяйствующих субъектов различного уровня, при этом процесс нарастающего взаимодействия между субъектами мировой экономики приобретает всемирный характер.

В результате качественных сдвигов в системе международных связей глобализация наполняется новым содержанием. Все большую роль играет международное производство с углубляющейся специализацией, оттесняющее традиционные формы торговли и товарно-денежных отношений и способствующее утверждению новых форм экономического сотрудничества.

Складывающаяся в настоящее время модель экономики характеризуется многомерностью экономических взаимосвязей и взаимодействий, использующее взаимосвязи, основанные на сложном сочетании механизмов партнерства, кооперации и конкуренции, на самых различных уровнях (макро-, мезо- и микроуровнях), а также на уровне отдельных субъектов предпринимательства и их объединений.

Вопросы взаимодействия различных субъектов предпринимательства находят свое отражение в трудах многих зарубежных и российских авторов, в том числе О. Уильямсона, Ф. Фукаямы, М. Портера, Дж. Фримена, Л. Хасиса, Р. Коуза, Д. Стейнворта, А. Чандлера, Д. Аткинс, Е. Бухвальда, А. Виленского, В. Рубе, Г. Клейнера, А. Плещинского, Н. Егоровой и др.

По мнению С.А. Кухаренко<sup>1</sup>, ключевой характеристикой рыночного хозяйства служит не только конкуренция, но и во все возрастающей мере эффективное взаимодействие, взаимовыгодное сотрудничество хозяйствующих субъектов на основе достижения консенсуса этих интересов.

Другие исследователи<sup>2</sup> отмечают, что во многих динамично развивающихся странах, где государственная политика ориентирована на усиление роли инновационной составляющей экономической системы, целенаправленно проводится политика формирования устойчивого взаимодействия малых, средних и крупных предприятий как между собой, так и с научными и образовательными учреждениями и организациями.

Некоторые авторы констатируют<sup>3</sup>, что исследование теории вопроса и зарубежного опыта развития взаимодействия малых и крупных предприятий позволяют утверждать, что сегодня невозможно обеспечить сбалансированный рост экономики без взаимодействия малого и крупного бизнеса.

В.П. Качканов<sup>4</sup> утверждает, что "опыт западных стран свидетельствует о том, что ус-

\* Захаров Сергей Олегович, старший преподаватель НОУ ВПО "Самарская гуманитарная академия", филиал в г. Тольятти. E-mail: <mailto:zsergey77@gmail.com>.

пешное развитие экономики в значительной степени определяется интеграцией крупных и малых компаний, которые являются основными элементами системы западной экономики”.

Этой же точки зрения придерживается С.А. Кухаренко<sup>5</sup>, отмечая, что в общем контексте тенденции интеграции бизнес-деятельности особое место в современной рыночной экономике занимает эффективное взаимодействие бизнес-структур различной бизнес-параметричности, какими выступает малый и средний бизнес с одной стороны, и крупный - с другой. Он также высказывает мнение, что эффективное взаимодействие малого, среднего и крупного предпринимательства носит в современном мире всеобъемлющий характер. Хотя последнее утверждение, на наш взгляд, требует большей аргументации.

Что касается непосредственно российской экономики и в частности взаимодействия различных субъектов, то в целом специалисты придерживаются схожих мнений. Так, Т.А. Толоконникова<sup>6</sup> полагает, что основной задачей, способствующей успешному функционированию современной российской экономики, является создание эффективной предпринимательской среды, основанной на хозяйственных отношениях между различными рыночными субъектами как внутри страны, так и за ее пределами. При этом В.П. Качканов<sup>7</sup> констатирует, что усиление взаимодействия крупного и малого бизнеса необходимо для успешного развития России.

Необходимо отметить единство авторов в утверждении того, что на пути реализации взаимодействия, как на различных уровнях, так и между отдельными субъектами бизнеса, возникают определенные трудности. Как отмечает В.С. Тубалов<sup>8</sup>, “преобразования структуры собственности и форм управления народным хозяйством привели к разрушению существовавших до 1992 г. механизмов институциональных, межотраслевых и межфирменных связей в отечественной промышленности”. При этом создание и отладка нового механизма взаимодействия на этих уровнях (получивших обобщенное наименование “мезоуровень”) продолжается до сих пор, что заметно снижает действенность мер государственной промышленной политики.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что существующие формы взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса во многих случаях достаточно далеки от своего совершенства, поэтому имеет место быть методическая и практическая проблема разработки необходимых интеграционных механизмов для эффективного взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса как во внутренних хозяйственных отношениях, так и на уровне внешнеэкономических связей стран.

Помимо этого, встречаются и более “радикальные” мнения, например, С.А. Кухаренко<sup>9</sup>, утверждающего, что “проблема взаимодействия малого, среднего и крупного предпринимательства является “белым пятном” не только российской бизнес-практики, но и отечественной экономической науки”.

При этом существует достаточно четкое представление о самой сути взаимодействия. Так, в толковом словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова<sup>10</sup> говорится, что в настоящее время под этим термином понимают, во-первых, философскую категорию, отражающую процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого; во-вторых, универсальную форму движения, развития, определяющую существование и структурную организацию любой материальной системы; в-третьих, взаимную связь явлений либо их взаимную поддержку.

Как отмечает М.А. Недогонов<sup>11</sup>, содержание экономических взаимодействий предпринимательских структур раскрывается в деятельности элементов их организационного потенциала по обеспечению полного, всестороннего и эффективного использования возможностей субъектов в интересах достижения поставленной цели - получения выгоды при решении совместных задач по удовлетворению потребностей общества.

Конкретизация взаимодействия малого, среднего и крупного бизнеса требует рассмотрения характеристики и классификационных признаков различных субъектов предпринимательства. Учитывая различные подходы к этому вопросу, существующие в разных странах, остановимся на принятом в РФ. С 1 января 2008 г. вступил в силу федеральный закон “О развитии малого и среднего пред-

принимательства в Российской Федерации” от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ, который определил новые критерии отнесения к экономическому сектору малого и среднего предпринимательства (МСП).

Законом установлены следующие критерии отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства:

♦ средняя численность работников за предшествующий календарный год: микропредприятия - предприятия с численностью занятых до 15 чел., малые предприятия - от 16 до 100 чел., средние предприятия - от 101 до 250 чел.;

♦ для юридических лиц - суммарная доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами МСП, не должна превышать 25%;

♦ выручка от реализации товаров за предшествующий год не должна превышать: для микропредприятий - 60 млн. руб., для малых предприятий - 400 млн. руб., для средних предприятий - 1 млрд. руб.

К субъектам крупного бизнеса относятся все организации со средней численностью работников за предшествующий календарный год более 250 чел. и выручкой более 1 млрд. руб. При этом средний бизнес занимает промежуточное положение между крупным и малым бизнесом.

Исходя из анализа различных источников, представляется возможным говорить о многообразии проявлений взаимодействия между субъектами малого, среднего и крупного бизнеса, что позволяет его классифицировать по различным признакам. Так, в качестве одного из основных признаков взаимодействия используется понятие формы взаимодействия. Собственно сама форма определяется: во-первых, как способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением, реализуемый в единстве формы и содержания, и, во-вторых, как внешнее очертание, наружный вид предмета<sup>12</sup>.

Существуют различные взгляды относительно форм взаимодействия. Так, одни авторы<sup>13</sup> определяют его как вынужденное сотрудничество, специализированное независимое сотрудничество, доверительное сотрудничество, тесное сотрудничество и сотрудничество между самостоятельными малыми

фирмами, успешно осваивающими прорывные инновации. Другие считают<sup>14</sup>, что взаимодействие может иметь одну из следующих форм: множество - единица; единица - множество; а также множество - единица - множество.

Вместе с тем, в отдельных работах утверждается<sup>15</sup>, что анализ зарубежного и отечественного опыта интеграционного взаимодействия крупного и малого бизнеса указывает на наиболее частое использование крупными предприятиями следующих формы развития предпринимательской деятельности:

♦ интрапренерство, т.е. образование не-большого, часто временного коллектива для достижения поставленных целей или для разработки некоторой идеи, необходимой для повышения конкурентоспособности крупного предприятия. Такую форму организации предпринимательской деятельности используют многие отечественные предприятия;

♦ инкубаторство, т.е. “выращивание” малой фирмы, оказание ей различного рода помощи на этапах становления;

♦ сателлитная форма развития малого бизнеса, связанная с организацией малых фирм-сателлитов. К ним относятся различные дочерние фирмы, сохраняющие “родственные” связи с “материнской” компанией, юридически самостоятельные, но экономически существенно зависящие от “родителей” компании.

Также к локальным формам взаимодействия, к которым относится взаимодействие между отдельными фирмами на основе контрактных отношений, чаще всего относят: субподряд, франчайзинг, лизинг, венчурное финансирование<sup>16</sup>. Первые четыре формы выделяются многими авторами, но некоторые из них, например, О.П. Мыльцева, к формам взаимодействия относит факторинг, кластеры. Вместе с С.А. Кухаренко они выделяют аутсорсинг, а М.А. Недогонов - системинг.

Таким же образом выделяются региональные структуры, возникшие на основе основных форм интеграции: это предпринимательские сети, инкубаторы малого бизнеса, научные парки.

Многообразие точек зрения не позволяет сделать однозначный выбор в пользу той или иной формы взаимодействия между субъектами малого, среднего и крупного биз-

неса, поскольку приоритетность выбора той или иной формы обосновывается авторами по-разному, и при этом предпочтения могут быть совершенно противоположны друг другу.

В качестве примера можно привести мнение<sup>17</sup> со ссылкой на журнал *The Chief*: “вертикальная интеграция остается излюбленной формой объединения компаний на развивающемся российском рынке, однако, для цивилизованного мира вертикальная интеграция - вчерашний день”.

По мнению А.В. Шубина<sup>18</sup>, взаимодействие крупного и малого бизнеса на основе управления (т.е. вертикальная интеграция) является более высокой формой интеграции, единственно и успешно ведущей к становлению конкурентных промышленных структур, которое характеризуется наличием устойчивых внутренних отношений субординации и контроля между головной организацией и другими участниками объединения.

Этому близка позиция А.В. Шатских<sup>19</sup>, который в своей работе уделяет особое внимание производственной цепочке, предполагающей вертикальную интеграцию.

Важнейшей характеристикой взаимодействия различных субъектов предпринимательства является эффективность. Так, например, Мальцева говорит о том, что наиболее эффективной формой взаимодействия малых и крупных предприятий, способной ответить современным требованиям, хозяйствования является кластер. Необходимо отметить, что в целом мнения по поводу ее оценки во многом схожи с мнениями других авторов, которые в качестве основного критерия также предлагают определение синергетического эффекта.

Особый интерес представляет предложенное С.А. Кухаренко определение эффективного взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса, под которым понимается взаимовыгодное в сочетании с цивилизованной конкуренцией партнерство, обеспечивающее получение дополнительного синергетического эффекта для всех его участников, а также рост эффективности и конкурентоспособности национальной экономики в целом. Кроме того, автор обосновывает концептуальные принципы эффективного взаимодействия: взаимовыгодность; разделение функций; кооперация на основе интеграции хозяйствен-

ной деятельности в той или иной сфере предпринимательской деятельности; концентрация посредством взаимной передачи отдельных полномочий по использованию производственного, технологического, трудового, инвестиционного, инновационного, интеллектуального и прочих составляющих ресурсного потенциала.

Другие исследователи<sup>20</sup> отмечают необходимость проверки целесообразности поддержания хозяйственных связей путем расчета эффекта взаимодействия до, после интеграции и в последующие периоды. При этом считается доказанным, что расчеты следует производить на основе синергизма, согласно которому эффект взаимодействия нескольких предприятий должен превышать эффекты от их автономной деятельности. Толоконникова разработала модель расчета эффективности интеграции предприятий, однако, содержащееся в указанной модели утверждение того, что общий эффект должен распределяться между предприятиями равномерно, является, на наш взгляд, спорным и подлежит дальнейшему рассмотрению.

Существует мнение<sup>21</sup>, что метод оценки синергетического эффекта должен включать в себя три группы показателей: расчетные показатели, показатели спроса и показатели, приобретаемые в процессе взаимодействия; измерение эффектов от сотрудничества предприятий следует проводить в сравнении с показателями и результатами их отдельной деятельности.

Так, Ю.В. Семенова<sup>22</sup> предлагает использовать четырехуровневую матрицу оценки эффективности механизма экономического взаимодействия участников корпоративного предпринимательского формирования, а измерение эффективности механизма экономического взаимодействия участников вертикально интегрированного формирования холдингового типа осуществлять по критерию неопределенности внутренней деловой среды корпорации. При этом возможно использование разной шкалы измерения показателей эффективности систем управления. Так, некоторые показатели (например, показатели прибыли и затрат) измеряются по шкале отношений и имеют обоснованные количественные значения. Другие показатели (например, показатели гибкости, надежности и

пр.) оцениваются экспертным путем. Также оценка эффективности может быть получена с помощью порядковой шкалы.

В качестве общих выводов из вышеизложенного можно констатировать, что взаимодействие различных субъектов бизнеса имеет практическую значимость, является залогом развития производительных сил и экономики в целом. Вместе с тем, не существует единого мнения по поводу как оптимальности использования той или иной формы взаимодействия, так и оценки эффективности взаимодействия предприятий малого, среднего и крупного бизнеса.

<sup>1</sup> Кухаренко С.А. Совершенствование взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса в современной российской экономике : дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

<sup>2</sup> См., например: Сташевская Г.Н. Формирование механизма развития инновационного кластера на базе профильного технопарка : автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2009.

<sup>3</sup> См., например: Мыльцева О.П. Разработка эффективного механизма взаимодействия предприятий в инновационной сфере деятельности : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2009.

<sup>4</sup> Качканов В.П. Франчайзинг как форма связи крупного и малого бизнеса в сфере торговли : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

<sup>5</sup> Кухаренко С.А. Указ. соч.

<sup>6</sup> Толоконникова Т.А. Формирование и развитие предпринимательских сетей на розничном рынке продуктов питания : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2008.

<sup>7</sup> Качканов В.П. Указ. соч.

<sup>8</sup> Тубалов В.С. Закономерности инновационного развития российских промышленных предпри-

ятий: мезоэкономический анализ : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2005.

<sup>9</sup> Кухаренко С.А. Указ. соч.

<sup>10</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2005.

<sup>11</sup> Недогонов М.А. Стратегия взаимодействия малого бизнеса в территориальных маркетингово-предпринимательских сетях : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д, 2007.

<sup>12</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч.

<sup>13</sup> См., например: Половинкин П.Д. Взаимодействие малого и крупного предпринимательства // Энциклопедический словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / общ. ред.: В.И. Кушлин, В.П. Чичканов. М., 2004. С. 83-84.

<sup>14</sup> См., например: Литвак Е.П. Совершенствование механизма взаимодействия промышленных предприятий крупного и малого бизнеса в инновационной сфере : дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

<sup>15</sup> См.: Литвак Е.П. Указ. соч.; Шубин А.В. Взаимодействие малых и крупных предприятий : дис. ... канд. экон. наук. М., 2008.

<sup>16</sup> См.: Кухаренко С.А. Указ. соч.; Мальцева О.П. Указ. соч.; Недогонов М.А. Указ. соч.

<sup>17</sup> Юлдашева О., Катенев В., Полонский С. Межфирменная кооперация. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

<sup>18</sup> Шубин А.В. Указ. соч.

<sup>19</sup> Шатских А.В. Совершенствование взаимодействия малых предприятий и крупных корпоративных структур в российской экономике : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2007.

<sup>20</sup> См., например: Толоконникова Т.А. Указ. соч.

<sup>21</sup> Мыльцева О.П. Указ. соч.

<sup>22</sup> Семенова Ю.В. Формирование и развитие механизма взаимодействия интегрированных предпринимательских структур : автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2008.

Поступила в редакцию 03.11.2009 г.