

НАУЧНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ “ДОСТАТОЧНОСТЬ КАПИТАЛА”: ПЕРЕХОД ОТ РЕГУЛЯТИВНОГО К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ КАПИТАЛУ БАНКА

© 2009 В.В. Мануйленко*

Ключевые слова: достаточность капитала, концепция регулятивного капитала, концепция экономического капитала, экономический капитал, рисковый капитал.

Проводится исследование понятия “достаточность капитала” в зарубежной и отечественной банковской практике, рассматривается содержание достаточности капитала в рамках концепции регулятивного и экономического капитала. В результате определяется необходимость развития концепции экономического капитала в российской банковской практике.

Достаточная величина капитала поддерживает жизнеспособность банка на всех этапах функционирования и имеет важное значение для обеспечения его платежеспособности и эффективности. Критерий достаточности капитала, как в международной, так и в отечественной банковской теории характеризуется неоднозначно, что обуславливает актуальность исследования.

В зарубежной практике достаточность капитала звучит как “capital adequacy” и определяется, как “способность банка удовлетворять требования своих вкладчиков и других кредиторов с точки зрения наличия у него достаточных средств¹.

Дж. Войта утверждает, что вопрос о достаточности капитала актуален, когда банк несет непредвиденные убытки или ему угрожает закрытие. В обычное же время текущие доходы должны быть достаточными, чтобы компенсировать операционные убытки, а также обеспечить развитие банка и выплату дивидендов акционерам. Кроме того, текущие доходы должны обеспечивать хотя бы часть капитала, необходимого для финансирования расширения операций банка².

Э. Рид, Р. Коттер, Э. Гилл, Р. Смит характеризуют достаточность как способность компенсировать потери и предупреждать банкротство³.

Дж. Синки считает, что термин “адекватность капитала” отражает общую степень риска инвестиций данного банка или банковской системы и содержит представление о банковском капитале как о буфере и подушки, поглощающей убытки⁴.

Некоторые зарубежные авторы под достаточностью капитала понимают такой его уровень,

который ограждает отдельный банк от убытков и способствует системной стабильности.

Следует подчеркнуть, что в представленных позициях достаточность капитала указывает на предельную сумму рисков и чрезвычайных расходов того или иного рода, которые может понести банк без ущерба для интересов вкладчиков и прочих кредиторов.

Более подробное определение дают специалисты Всемирного банка реконструкции и развития Д. МакНотон, Д.Дж. Карлсон и Кл.Т. Дитц, определяя достаточность капитала как такой его объем, который необходим для решения как стратегических задач, таких, как предполагаемые в будущем слияния или выход на новые, более рискованные виды бизнеса, так и для выполнения требований регулятивных органов⁵.

Большинство отечественных ученых-экономистов считают, что термин “достаточность капитала” отражает общую оценку, главным образом регулируемыми органами надежности банка, степень его подверженности риску: банк будет считаться надежным и финансово-устойчивым в части его капитала, если параметры последнего соответствуют расчетным нормативам достаточности.

О.Н. Антипова определяет ее как общую оценку надежности банка, меру защиты интересов его кредиторов и вкладчиков и средства снижения риска, (вероятности) неплатежеспособности⁶.

Т.М. Костерина отмечает, что достаточность капитала характеризует деятельность банка с точки зрения его устойчивости при возникновении различных рисков по активным операциям банка⁷.

* Мануйленко Виктория Владимировна, кандидат экономических наук, доцент Северо-Кавказского гуманитарно-технического института, г. Ставрополь. E-mail: vika-mv@mail.ru.

По мнению А.Д. Шеремета и Г.Н. Щербаковой, понятие достаточности (адекватности) капитала банка аккумулирует в себе такие его качества, как надежность, устойчивость, способность противодействовать неблагоприятным для него факторам, поглощать ущерб от убытков⁸.

Г.Г. Фетисов рассматривает достаточность капитала как способность банка компенсировать потери, предупреждать банкротство и улучшать качество стандартных банковских услуг вне зависимости от возможных убытков⁹.

Е.Б. Герасимова рассматривает понятие достаточности капитала как способность компенсировать неожиданные убытки, возникающие из-за различных рисков банковской деятельности¹⁰.

Наиболее всесторонне достаточность капитала, на наш взгляд, определяют В.В. Киселев, Л.Т. Гиляровская и С.Н. Паневина, характеризуя ее как способность банка продолжать оказывать в том же объеме и того же качества традиционный набор банковских услуг вне зависимости от возможных убытков. Общим критерием его достаточности признается величина, при которой, с одной стороны, обеспечивается максимизация прибыли, а с другой - минимальный риск ликвидности, надежности банка¹¹.

Следует заключить, что отдельные ученые-экономисты отождествляют понятия “достаточность”, “адекватность” капитала, “капитальная адекватность”, понимая под адекватностью капитала соответствие его величины и оптимальность структуры уровню риска активов с учетом стратегии и специфики деятельности банка. Следует отметить, что понятие достаточность капитала, в первую очередь, выражает его размер, а адекватность - соответствие чему-либо (например, адекватность информации, поведения человека и др.). Поэтому целесообразно употребление термина “достаточность капитала”.

Итак, важно учитывать, что достаточность капитала банка в преобладающей степени зависит от выбора концепции регулирования капитала, который происходит в зависимости от интересов и потребностей общества.

Вопрос о том, кто должен устанавливать стандарты капитала для банков и что должно преобладать в подходах к его регулированию: государство или сами банки, ориен-

тир на регулирование со стороны государства, или со стороны конкурентного рынка, является актуальным в банковской теории.

Аналитик банковского дела Дж.Д. Эллен-мл. утверждает, что “для банков вопрос о достаточности капитала всегда остается неясным. Быть может единственный показатель достаточности - единодушное согласие рынка. Иными словами, доля собственных средств относительно рынка должна увеличиваться до тех пор, пока рынок не реагирует одобрительно”.

Дж.Ф. Синки-мл. признает “разумно рекомендацию Эллена - предоставить не регулирующим органам, а рынку определить границу достаточности капитала... Впрочем, в ситуации, когда тысячи местных банков не испытывают дисциплинирующего воздействия рынка, установление нормативов достаточности капитала вполне оправданно”¹².

Следует подчеркнуть, что регулирование капитала со стороны государства давно стало частью банковской деятельности, поскольку считается, что свободный рынок не является эффективным инструментом управления всеми видами риска, характерным для банковского бизнеса. Банки являются единственными учреждениями, имеющими краткосрочные обязательства, которые могут изыматься немедленно при падении доверия со стороны клиентов. Лишь немногие банки имеют возможность сразу ликвидировать свой кредитный портфель при угрозе массового изъятия вкладов. Кроме того, банки не учитывают возможное влияние своего риска на клиентов других банков.

Первоначально с 1988 г. при пруденциальном надзоре - прямом, ориентированном на количественные показатели, существовала концепция регулятивного капитала, нашедшая отражение в документе “Международное сближение методов измерения и стандартов капитала” (Базельское Соглашение I). Начиная с 1997 г., согласно документу “Базовые принципы эффективного надзора за банковской деятельностью”, обосновывается необходимость определения регулятивного капитала соответственно уровню банковских рисков и включения элементов с учетом их способности покрывать потери; стимулирования создания капиталов, превышающих минимум (6-й принцип).

Регулятивные требования к капиталу являются унифицированными и возможны для использования любым банком независимо от его отраслевых, организационно-правовых, конкурентных и иных особенностей. Они должны быть объективными, сопоставимыми для возможно большего числа кредитных институтов и не чрезмерно ограничительными. Первоначально, регулирующие органы с целью застраховать банковскую систему от потенциально “слабых” банков устанавливают определенные требования к величине собственного капитала, необходимого для регистрации в качестве кредитной организации и получения соответствующей лицензии на осуществление банковских операций. Банк России пытается ограничить масштабы банкротств коммерческих банков определением минимальных норм капитала. Установление минимального уровня собственного капитала, необходимого для регистрации предпринимателя в качестве банка называют институциональной достаточностью капитала. Впоследствии регулирующие органы устанавливают нормативы достаточности капитала - динамическая достаточность. Следует отметить, что выделение статистического и динамического аспекта достаточности капитала привязано к определенным моментам деятельности кредитной организации: поскольку размер уставного капитала не соответствует стоимости реально полученных денежных средств и имущества, то речь идет о статике и динамике в соотношении уставного капитала и имущества в условиях функционирования банков.

Впервые Банк России установил минимальный размер капитала, соответствующий требованиям международных стандартов, в 1998 г. Однако трудности, с которыми стол-

кнулась российская банковская система после финансового кризиса 1998 г., и последовавшие за ними банкротства привели к пересмотру и временной приостановке этих требований до 1 января 2001 г.

Причем при установлении требований к достаточности капитала Банк России лишь повышает их (см. таблицу), не создавая экономических условий, обеспечивающих качественный рост, ориентируясь, тем самым, на количественные показатели, что нарушает принципы эффективного банковского надзора. Дж. Кэрекен, рассматривая тему обусловленности банковских обязательств, справедливо заключает, что повышение требований к капиталу вообще, и к взвешенному с учетом риска в частности, “не сделает банковские крахи более редкими, чем было бы без них”.

Между банками и регулирующими органами существует конфликт интересов относительно достаточности капитала: органы надзора, указывая на необходимость роста банковских капиталов, считают достаточным капитал, максимально снижающий риски; менеджеры, чтобы увеличить эффективность, предпочитают оперировать меньшим по размеру капиталом путем экономии на масштабах операций. Менеджеры полагают, что он должен быть достаточен для обеспечения финансовой основы деятельности и роста активов. В результате, как руководители кредитных организаций, так и органы надзора стремятся найти оптимальное соотношение, выбирая между степенью надежности банка с точки зрения возможности успешно противостоять непредвиденным финансовым трудностям (которая будет тем выше, чем больше доля собственного капитала в общей сумме средств) и прибыльностью капитала - тем

**Количественные значения норматива достаточности капитала
российских коммерческих банков**

Период	Значения, %
1991-1996 гг.	4
1997 г.	5
1998 г.	7
1999 г.:	
- для банков с капиталом до 5 млн. евро	9
- свыше 5 млн. евро	8
2000-2009 гг.:	
- для банков с капиталом до 5 млн. евро	11
- свыше 5 млн. евро	10

больше, чем меньше доля собственного капитала в средствах банка. Обоснование увеличения уставного капитала можно считать экономически приемлемым, если такое увеличение обеспечивает прибыльность всего собственного капитала не ниже минимально приемлемой. Таким образом, для каждой из сторон понятие достаточности собственного капитала надлено дополнительным смыслом. Такие противоречия обуславливают необходимость формирования инструментов их согласования.

Регулятивный капитал рассчитывается с целью соответствия нормативам надзорных органов и предназначается для покрытия непредвиденных потерь, а под уже идентифицированные и ожидаемые потери создаются резервы. То есть регулятивный капитал является обязательным капиталом, который должен быть у банка в соответствии с требованиями регулятора и призван покрывать убытки, особенно непрогнозируемые, возникающие в связи с инвестиционным портфелем банка или его забалансовой деятельностью. Основными субъектами этой оценки являются Банк России, оценивающий деятельность банка с позиций соблюдения установленных нормативов, и коммерческие банки, использующие ее при формировании отчетности, предоставляемой надзорному органу. Причем нормативы можно назвать потребительскими, поскольку их главной задачей является защита интересов потребителей, т.е. клиентов банка. Концепция регулятивного капитала исходит из того, что если капитал должен покрывать неожиданные риски, то следует иметь в виду, что неожиданность есть аппроксимация неопределенности. Следовательно, исключается теоретическая возможность наступления тех или иных событий и, значит, исчезает методическая и практическая почва под концепцией экономического капитала, базирующейся как раз на оценке вероятности наступления дефолта и оценке величины его негативных последствий для кредиторов.

Впоследствии изменение тенденций в банковском регулировании (увеличение гибкости, точности, деформализация, рыночное регулирование), а именно приобретение надзором в области достаточности капитала риск-ориентированного характера, учитыва-

ющего индивидуальные особенности деятельности каждого банка, обусловили появление в 2004 г. концепции экономического капитала, нашедшей отражение в документе “Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы” (Базельское Соглашение II).

При риск-ориентированном надзоре речь идет о качественном регулировании и об использовании органами надзора сигналов с рынка. К методам качественного надзора следует отнести, в первую очередь, обязанность банков по использованию методов саморегулирования, т.е. регулирование, ориентированное на качественные показатели, может состоять в том, чтобы, наряду с финансовыми показателями, контролировать систему управления рисками каждого банка. В концепции риск-ориентированного надзора должны идентифицироваться все виды рисков, отслеживаться уровень приемлемых для банка. Если же уровень превышен, то необходимо увеличить резервы под ожидаемые потери и выяснить, защищен ли банк от непредвиденных потерь соответствующими резервами капитала. То есть, если в пруденциальном надзоре фиксируются факты нарушений, то в риск-ориентированном надзоре выявляются причины возможных потерь. Концепция риск-ориентированного надзора придает надзору превентивный характер, направляет “ресурсы контроля” в сферы повышенного риска за счет оценки меры рискованности бизнес-процессов.

В результате органы банковского надзора стали требовать от банка создания резерва капитала под ожидаемые потери и наличия собственного капитала для покрытия неожиданных потерь, что привело к введению понятия “экономический капитал”.

Отдельные ученые считают, что экономический капитал (economic capital) представляет собой часть капитала банка, способную покрыть непредвиденные (маловероятные) риски¹³.

Другие под экономическим капиталом понимают сумму, требуемую для покрытия непредвиденных убытков, связанных с деятельностью банка, предпринимаемой для получения прибыли, определяя его, таким образом, как сумму условных величин для покрытия наиболее вероятных потерь.

Маргарет Е. Озиус “экономический капитал” определяет как средства, которые можно мобилизовать для погашения убытков¹⁴.

Большинство ученых-экономистов дают более широкое определение экономического капитала как величины, необходимой банку для покрытия типичных банковских рисков, с которыми он сталкивается, в рамках поддержания определенного стандарта платежеспособности или в случае дефолта. По их мнению, экономический капитал - это рискованный капитал, определяемый банком с использованием внутренних моделей и методик и который необходим для покрытия рисков, свойственных банку.

Экономический капитал также называют “капиталом, скорректированным на риск” (Risk Adjusted Capital), “капиталом, соотношенным с риском” (Capital at Risk) и представляет собой уровень непредвиденных потерь на определенном временном горизонте.

Капитал-риск характеризуется рискованными вложениями. Так, Т.Л. Черноситова относит к ним кредиты, направленные на развитие новых, недостаточно изученных направлений науки и техники, предусматривающих, как правило, крупные капиталовложения¹⁵. Для российских кредитных организаций в условиях глобального мирового финансового кризиса рискованным капиталом являются вложения в недвижимость.

Таким образом, экономический капитал рассчитывается с целью определения его адекватности для покрытия непредвиденных потерь от рисков, уже принятых на себя банками, либо рисков, которые банк обязался принять в будущем, т.е. в его расчет включаются статьи капитала, служащие резервом как ожидаемых, так и неожиданных убытков. На основании вышеизложенного следует заключить, что понятие “рискованный капитал” несколько уже понятия “экономический капитал”, поскольку отражает риски, относящиеся к условиям развития.

Очевидно, что от того, насколько хорошо распознаны ожидаемые риски, то есть насколько адекватно оценивается уровень предполагаемых потерь, зависит тот их объем, который непосредственно темным пятном ложится на капитал банка. Так, если ожидаемые риски хорошо распознаны, т.е. надлежащим образом учтены в ценовой и резервной политике,

то экономического капитала требуется меньше, а если плохо - то больше. Таким образом, экономический капитал, в отличие от регулятивного, - субстанция живая и подвижная. Рассчитывается на какой-то отдельный период и с определенной вероятностью. При некоторых обстоятельствах его может потребоваться меньше либо больше, чем капитала регулятивного, он может меняться в зависимости от различных факторов - от степени развития внутренних моделей, строгости требований регулятора и т.д. Следует отметить, что регулирующий орган стремится исключить ситуации, когда экономического капитала может потребоваться больше, чем регулятивного. Иногда, рассчитывая на регулятивный капитал, банк оказывается в ситуации, когда функции капитала не выполняются. Величина регулятивного капитала вводит в заблуждение регулирующие органы, контрагентов, собственников, а также сам банк, а при неблагоприятных условиях может породить тотальное недоверие общественности к банковской отчетности, что приведет к очередному кризису банковской системы.

Экономические требования к капиталу являются в значительной степени субъективными и основываются на оценке рисков руководством банка, разнородными в зависимости от политики и склонности к риску банка и обязательными только для данного банка. Базельским комитетом по банковскому надзору отмечается, что регулятивные и экономические требования к собственному капиталу находятся в напряженных взаимоотношениях. Внутрибанковские требования к собственному капиталу различаются в отношении измерения обеспечиваемых капиталом рисков. Так, надзорные органы не требуют от банков покрытия собственным капиталом риска ликвидности. Размеры фактического собственного капитала в значительной степени зависят от склонности кредитной организации к риску, поэтому не может существовать однозначных, объективных размеров капитала. Также некоторые банки планируют использовать для оценки совокупного кредитного риска модели, официально не признаваемые надзорными органами.

Таким образом, основное отличие экономического капитала от регулятивного в том, что он рассчитывается с целью определения

его адекватности для покрытия рисков, принимаемых конкретным банком. В расчет включаются статьи капитала, служащие резервом возможных от воздействия рисков убытков, позволяют учитывать индивидуальные особенности банка и обеспечивать рентабельную деятельность, определяемую банком самостоятельно исходя из требований рынка, что является наилучшей оценкой требуемого капитала, который банки используют для управления собственным риском. То есть с учетом концепции экономического капитала, критерием достаточности капитала является величина, покрывающая ожидаемые и неожиданные риски¹⁶. В экономическом капитале подавляющее проявление имеет защитная функция: экономический капитал призван защищать банк как от прогнозируемых, так и от непредвиденных рисков, причем не просто путем их

покрытия, а посредством создания схемы банковского бизнеса, способной успешно функционировать в случае их возникновения.

Управление экономическим капиталом гарантирует банку: создание добавленной стоимости для акционеров; возможность управления склонностью к риску; возможность интегрирования непредвиденных потерь с определенным уровнем значимости от различных видов риска; эффективность распределения средств по различным бизнес-подразделениям; достоверную оценку эффективности деятельности подразделений с учетом уровня риска. Экономический капитал существенно влияет на стратегические решения относительно экономического анализа эффективности планируемых капиталовложений и управление финансовыми издержками.



Рис. Содержание концепций достаточности капитала

Нормативные требования относительно управления экономическим капиталом включают: ICAAP - Internal Capital Adequacy Process (Процесс соответствия внутреннего капитала); SREP - Supervisory Review and Evaluation Process (Контрольный обзор и процесс оценки).

Суть смены и содержание концепций достаточности капитала представлены на рисунке.

В России преобладающей является концепция регулятивного капитала. Термин “достаточность экономического капитала” употребляется при характеристике одного из условий вступления банков в систему страхования вкладов физических лиц как величина, за счет которой сократятся риски наступления неблагоприятных последствий для вкладчиков в случае неисполнения банками своих обязательств.

Увеличивающаяся в современных условиях сложность и комплексность банковского бизнеса, растущий спектр и уровень рисков требуют от национальных органов надзора изменения направления банковского регулирования в сторону увеличения его объективности, точности, приспособляемости к конкретным условиям функционирования банка. Так, в условиях перелива национального и международного капитала, нарастающей конкуренции, российские банки должны использовать концепцию экономического капитала.

Для этого необходимо обеспечить комплексность перехода по следующим направлениям: создание механизма перехода, включающего регулятивную и практическую составляющую. Регулятивной составляющей Банку России необходимо внести соответствующие корректировки в совокупность действующих нормативных документов и реагировать на их введение в кредитных организациях (обратная связь).

Так, важным шагом в сторону развития концепции экономического капитала в России является процесс резервирования, предусматривающий экономическую гибкость, которая выражается в профессиональном суждении. Согласно Положению ЦБ РФ от 24 марта 2004 г. № 254-П “О формировании резервов под возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности” и Положению ЦБ РФ от 20 марта 2006 г.

№ 283-П “О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери” присвоение категории качества того или иного актива при создании резервов реализуется на основании профессионального суждения. Профессиональное суждение предусматривает, прежде всего, отражение во внутренних документах коммерческого банка методологии оценки кредитного риска, включающей описание последовательных этапов ее проведения и соответствующих инструментов. То есть при формировании резервов банкам предоставляется больше свободы и субъективности по отношению к оценке кредитного риска. Применение профессионального суждения является одним из перспективных направлений пруденциального регулирования, поскольку основывается не столько на мнении регулятора, сколько на суждении самой кредитной организации об уровне риска. То есть действия регулятора направлены на сближение регулятивного и экономического капиталов.

При создании практической составляющей требуется совместная работа Банка России и кредитных организаций. То есть, в первую очередь, должна измениться идеология, понимание проблем и выработка подходов к решению, формулирование “методических и организационных условий” для перехода к новой концепции. Рассматривая возможности перехода российских банков к концепции экономического капитала, следует учитывать, что банки смогут самостоятельно регулировать свой экономический капитал, если все их риски будут описаны на базе статистических моделей, и они имеют: надежные системы управления, в том числе системы управления рисками; объективные возможности получать достоверную информацию о финансовом состоянии своих клиентов, а также о перспективах его изменения.

Таким образом, каждый банк должен стремиться к снижению рисков, относимых на капитал, т.е. он должен просчитывать вероятность наступления неблагоприятных условий и учитывать ее при ценообразовании по операциям. Подход к оценке экономического капитала требует более глубокой оценки банковских рисков, возможной с учетом доступности информации о деятельности клиентов и ее достоверности; при наличии со-

временных статистических методик оценки вероятности рисков событий; с учетом региональных особенностей деятельности банка; при формировании реальных кредитных рейтингов заемщиков; при наличии в банке соответствующей организационной структуры и специалистов в области рисков; при определенном уровне стабильности в экономике, позволяющем осуществлять прогнозирование; при существенной самостоятельности банка в области оценки рисков по операциям.

Переход от концепции регулятивного к концепции экономического капитала в России необходимо рассматривать как перспективное направление развития методологии банковской политики в области управления собственным капиталом. Система банковского надзора, построенная на экономических принципах, облегчает процесс управления капиталом банка и тем самым повышает стабильность банковской системы, а ориентированная на административные меры - затрудняет банковскую деятельность и управление капиталом, что способно привести к кризисному состоянию в банковской сфере.

¹ Орлов С.Н. Экономика и банковская система региона: Монография. М., 2004.

² Vojta George J. Bank Capital Adequacy. N.Y., 1973.

³ Коммерческие банки / Э. Рид и др. М., 1991.

⁴ Синки Дж. мл. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых банков: Пер. с англ. М., 2007.

⁵ Организация работы в банках: В 2 т.: Пер. с англ. М., 2002.

⁶ Антипова О.Н. Международные стандарты банковского надзора. М., 1997.

⁷ Костерина Т.М. Банковское дело: Учеб. для вузов. М., 2003.

⁸ Шеремет А.Д., Щербакова Г.Н. Финансовый анализ в коммерческом банке. М., 2001.

⁹ Фетисов Г.Г. Устойчивость банковской системы: Учеб. пособие. М., 2002.

¹⁰ Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации: Монография. М., 2006.

¹¹ Киселев В.В. Управление банковским капиталом (теория и практика). М., 1997; Гиляровская Л.Т., Паневина С.Н. Комплексный анализ финансово-экономических результатов деятельности банка и его филиалов. СПб., 2003.

¹² Синки Дж. мл. Указ. соч.

¹³ Тавасиев А.М. Банковское дело: управление кредитной организацией: Учеб. пособие. М., 2007.

¹⁴ Озиус М.Е., Путнам Б.Х. Банковское дело и финансовое управление рисками: Рабочие материалы. Вашингтон, 1992.

¹⁵ Черноситова Т.Л. Толковый англо-русский, русско-английский экономический словарь. Ростов н/Д, 2002.

¹⁶ Базельский комитет по банковскому надзору. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала. М., 2004.

Поступила в редакцию 21.10.2009 г.