

ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ФАКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В КОНЦЕПЦИЯХ ИНДУСТРИАЛИЗМА

© 2009 Е.В. Болгова*

Ключевые слова: образовательный фактор, экономическое развитие, фундаментальность фактора науки и образования, приоритетная роль университетов.

Приведены результаты теоретических исследований, обосновывающих роль образовательного фактора в экономическом развитии как фундаментальную с позиций эволюционно-институциональной теории.

В трудах ведущих западных и российских экономистов теория “постиндустриального общества” долгое время являлась единственным концептуальным основанием и теоретической базой изучения закономерностей функционирования образовательной сферы, определяющим подходы к установлению роли образования в процессе экономического развития, направлениям его модернизации.

Вместе с тем в работах, опубликованных в последнее десятилетие, ряд постулатов концепции “постиндустриального общества” уже не представляется теоретически бесспорным и эмпирически убедительным.

Доказанность базовых постулатов теоретической концепции определяется возможностью ее верификации (от лат. *verus* - истинный + *facere* - делать), т.е. установления ее истинности, подлинности и достоверности посредством поиска доказательств адекватности теории ее практическим проявлениям опытным путем¹.

По мнению М. Фридмена, верификация предусматривает, во-первых, научность и логическую строгость знания, во-вторых, соответствие опыту и возможности перевода на язык практики².

С позиций такого подхода истинность некоторых положений теории “постиндустриального общества” в ряде исследований обоснованно подвергается сомнению, поскольку не представляются доказательными как логика этих положений, так и их эмпирическая подтвержденность в контексте практической реализации (табл. 1).

Убедительная критика “постиндустриализма” приводит к необходимости переосмысления базовых теоретических постулатов роли образования как фактора экономического развития, выдвигаемых в рамках этой концепции.

Основу расширения теоретических границ исследования роли образования как фактора экономического развития составляет исключение из системы концептуальных ос-

Таблица 1

Характерные черты “постиндустриального общества” с позиций их обоснованности

Характеристики с высоким уровнем обоснованности	Характеристики с низким уровнем обоснованности
1. Результаты научных изысканий и их неразрывная связь с производственным процессом становятся приоритетным фактором экономического развития	1. Принцип прямой пропорциональной зависимости уровня заработной платы от образовательного статуса (не подтверждается данными непосредственных статистических наблюдений)
2. Изменение характера труда и трудовых процессов, увеличение числа не стандартизованных трудовых операций, повышенный рост к способности самостоятельного принятия решений	2. Изменение территориальной и отраслевой структуры экономики в направлении трансформации крупных предприятий в сетевые организационные структуры, переориентация экономики на оказание услуг, особенно информационного характера, развитие сферы услуг как альтернативы материальной сферы (не подтверждается данными статистических исследований национальных и мировой экономики)
3. Потребность роста образовательного статуса занятых и уровня их компетентности, пересмотр образовательных норм и стандартов	
4. Объективность формирования “экономики знаний”	

* Болгова Елена Владимировна, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного университета путей сообщения. E-mail: noskov@sseu.ru, kia@sseu.ru.

нований положений не соответствующих требованиям достаточной обоснованности либо не подтверждаемых эмпирическим путем.

Критический подход к теории “постиндустриального общества” как единственному и достаточному теоретическому фундаменту исследования сферы образования, целесообразно осуществить на основе анализа антитезисных концепций, в качестве которых выступают теории “индустриального”, “нового (нео-) индустриального” и “супериндустриального” общества, если в качестве тезиса выступают постулаты “постиндустриального общества”.

Теоретическая и методологическая ценность такого диалектического подхода состоит в возможности синтеза однопорядковых явлений. Синтез обособленных, но внутренне единых сущностей положений этих теорий заключается в разрешении противоречий между ними путем соединения постулатов “экономики знаний”, декларируемыми в этих концепциях, с глобаль-

ными целями ее формирования, определяемыми в парадигме экономического развития.

Концепции индустриализма хронологически-последовательно разрабатывались в рамках институционально-эволюционного направления экономической теории в системе теорий развития общества, и каждая последующая концепция представлялась исторически обоснованным вариантом предыдущей. Теории развития общества были представлены в течениях старого и нового институционализма наряду с контрактными парадигмами развития (см. рисунок).

Индустриализм (от лат. industria - деятельность, индустриальный - промышленный³), отождествляемый с ростом и качественным совершенствованием отраслей материального производства, рассматривался в экономической теории как эволюционная основа экономического развития общества, однако представители различных экономичес-

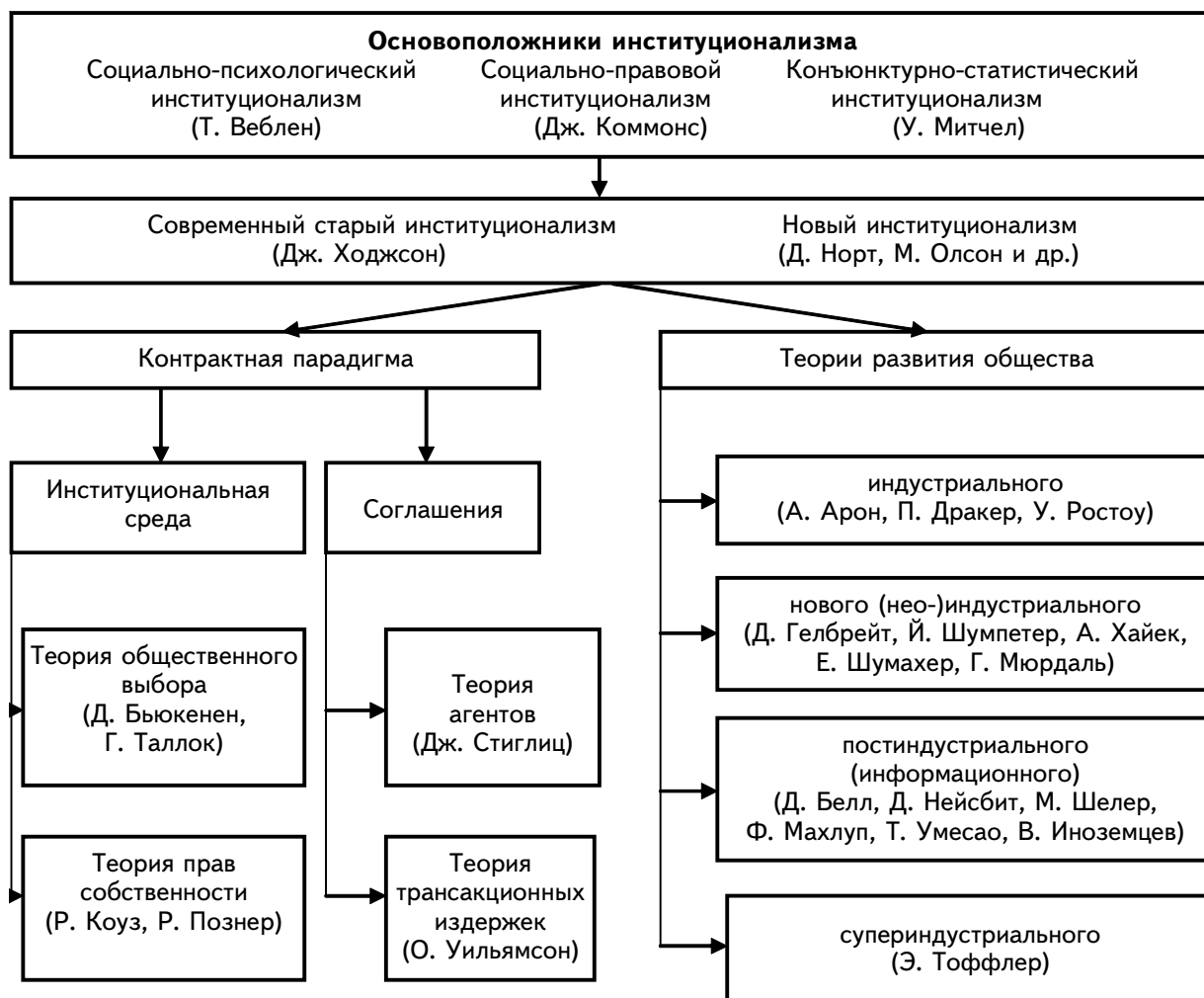


Рис. Место концепций индустриализма в классической институциональной экономике

Рисунок является развитием “индустриальной ветки” схемы развития институционализма О.С. Сухарева (см.: Сухарев О.С. Основы институциональной и эволюционной экономики: Курс лекций. М., 2008).

ких школ и течений и их современные последователи никогда не были едины во мнении относительно движущих сил, обуславливающих динамику этого процесса.

Обострение разногласий отчетливо проявляется с формированием и распространением взглядов “позднего постиндустриализма” - постиндустриализма начала XXI в.

Следует отметить, что наиболее убедительный критический анализ постулатов “постиндустриализма” представлен с позиций новой экономики (концепции нового (нео-)индустриализма), современную трактовку которого разрабатывают российские ученые - С. Глазьев, С. Губанов, С. Дзарасов, И. Игнатовский, В. Корняков, Р. Кучуков, В. Наймушин, П. Покрытан, В. Черковец, И. Четвертков, В. Четвертакова.

Отношение к участию человеческого капитала в экономическом прогрессе, признание степени его приоритетности определяется приверженностью той или иной концепции индустриализма. Вместе с тем, подробный анализ теоретических положений всех течений индустриализма позволяет сделать вывод, что *представителям всех этих научных концепций* присуща позиция, определяющая первостепенную, ведущую, приоритетную роль человеческого капитала в социально-экономическом развитии.

Исходя из этого вывода, можно утверждать, что в контексте потребностей формирования и развития инновационной экономики, *сфера образования* должна претерпеть ряд содержательных, структурных и институциональных изменений, таким образом, чтобы стать *определяющим фактором прогресса - движущей силой этого процесса.*

Но, несмотря на констатацию определяющей роли человеческого капитала как движущей силы развития, разница в подходах, обусловленная принадлежностью к определенной доктрине, проявляется несхожими, либо даже противоположными взглядами на перспективы развития образования и практические меры по его модернизации. Глобальная долгосрочная концепция модернизации и развития образования определяется моделью социально-экономического развития общества, поэтому сложность проектирования и реализации таких преобразований вызвана как неоднозначностью их сценария, так и конечной цели, раз-

личным образом проектируемым и противопоставляемым в “постиндустриальной” и “неоиндустриальной” моделях.

Анализ сходных и различных черт концепций индустриализма в теории развития общества целесообразно осуществить на основе сравнения их базовых утверждений относительно приоритетности участия человеческого фактора в экономической эволюции, определяемого в имманентном данной концепции понятии (человеческий капитал, интеллектуальный капитал, знания, информация, образование и т.п.) (табл. 2).

Сравнительный анализ концепций индустриализма убеждает, что знание и образование, как источник увеличения и совершенствования человеческого капитала и экономического развития общества являются существенным аспектом всех течений индустриализма, объединенных в теоретическое направление развития общества в теории институциональной экономики.

Сходство позиций “нового (нео-)” и “постиндустриализма” определено пониманием роли знания и образования как источника инноваций в таких условиях развития, фундаментальную базу которого составляет постоянное ускоренное обновление технологии, инновационные характеристики организации производственных процессов и процессов управления.

Не сходство этих воззрений на образовательный фактор проявляется лишь в утверждениях относительно силы и степени его воздействия на производственную деятельность, уровня приоритетности этого фактора в контексте экономического развития.

Объединение сходных воззрений основателей и сторонников *всех направлений индустриальной доктрины* экономического развития приводит к утверждению **фундаментальности фактора науки и образования**, признанию его *ведущим источником* экономического развития, как основы инновационного типа развития.

Следствием фундаментализации интеллектуальных источников развития является смещение организационных приоритетов прогресса от корпораций в сторону университетов и исследовательских центров, возникновение класса меритократии, класса интеллектуальной элиты, владеющего знанием и активно использующего его.

Таблица 2

Сравнение факторных моделей социально-экономического развития в концепциях индустриализма

Название концепции и ее представители	Направления и факторы динамики экономической трансформации	Теоретические постулаты концепций
1 Социально-психологический институционализм как основа индустриально-технологических концепций (Т. Веблен)	2 Основа жизни общества: материальное производство. Факторы развития: научно-технологические - <i>технология</i> как двигатель материального производства, интеллигенция (бизнесмены и инженеры - конфликт целей и моделей их поведения объясняет парадоксы развития), <i>знания</i> - инстинкт, <i>двигатель</i> НТП	3 "Наука в смысле четкого распознавания причинно-следственной связи в явлениях, физических и социальных, служит характерной чертой... с той поры, когда производственный процесс... стал... связан с техническими приспособлениями, в котором функцией человека является различение и оценка материальных сил" (Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. С. 351)
Концепция индустриального общества (Р. Арон, П. Друкер, У. Ростоу)	Структурная трансформация и эволюция экономики и социума как условие экономического роста определяются факторами великой роли НТР, интеллекта и использования <i>информационных систем</i> , <i>государственного регулирования</i> распределения доходов, развития корпораций и банковского сектора	«...уровень капиталовложений", которому экономисты уделяют так много внимания, имеет второстепенное значение. Главным фактором в развитии экономики должен быть уровень " <i>интеллектуальных инвестиций</i> ", т.е. уровень вложений в формирование людей... образованных, умеющих теоретически и аналитически мыслить" (Друкер П.Ф. Практика менеджмента: Учеб. пособие: Пер. с англ. М.: Вильямс, 2000. С. 54) "Иновация, в основе которых лежат новые знания, - это "суперзвезда" предпринимательства. Такие нововведения... и приносят большие доходы" (Друкер П.Ф. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы. М., 1992. С. 142)
Концепция нового индустриального общества (Д. Гелбрейт, И. Шумпетер, А. Хайек, Е. Шумахер, Г. Мюрдаль)	Высокие темпы экономического развития и технического прогресса определяются факторами : развития <i>технологии</i> на основе ведущей роли <i>технологии</i> ; <i>крупных изобретений</i> и <i>системных нововведений</i> ; <i>развития</i> человека как преобразователя ресурсов (его знаний, мотивации, самоценности); <i>роста инвестиций</i> в <i>человеческий капитал</i> <i>путем развития образования</i> ; формирования <i>крупных корпораций олигополистического типа</i> , развития "городов науки" и <i>технопарков</i>	"...Но начальной точкой, которая оказывает влияние на все развитие, является <i>технология</i> и ее еще более важное дополнение - <i>организация</i> <i>Технология</i> , т.е. развитие и применение <i>научных или систематизированных знаний</i> к практическим задачам, является центральной характеристикой современного экономического развития" (Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969. С. 38) "Изменение характера <i>университетов</i> также оказало определенное влияние... под влиянием потребностей промышленности произошло очень большое увеличение их размеров и усложнение структуры. В результате... они становятся все более независимой силой" (Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1976. С. 5) "...фундаментальный источник дохода в промышленности... связан с успешным <i>внедрением новых благ, новых методов производства или новых форм организации</i> " (Шумпетер И. Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1995. С. 14)
Концепция неоиндустриального общества (С. Глазьев, С. Губанов, С. Даарасов,	Долгосрочная стратегия развития России до 2020 г. - долгосрочное инновационное развитие за счет реализации факторов компьютеризации производительных сил; структурной перестройки экономики в пользу отраслей, производящих конечную	"Новая экономика"... или " <i>неоиндустриальная экономика</i> ", комплексно характеризующаяся широким использованием <i>новейших достижений науки</i> в области техники, технологии, в том числе " <i>постиндустриального</i> " характера, организации и управления материальным производством..." (Черковец В. Инновационное производство как антикризисный ресурс // Экономист. 2009. № 6. С. 30) "Подъем (экономики) осуществим только на экономическом базисе интегрированного типа... в виде... государственного-корпоративного сектора, где ради конечного результата объединены <i>наука, добыча</i>

Окончание табл. 2

1	2	3
<p>В. Наймушин, В. Черковец и др.)</p>	<p>продукцию; создания вертикально-интегрированных корпоративных структур; максимизации совокупной интеллектуальной ренты</p>	<p>и технологическая обработка сырья... (Губанов С. Новая целевая задача и условия ее решения // Экономист. 2008. № 3. С. 12-13)</p> <p>"Прогресс начнется, как только наша страна станет руководствоваться законом исторически высшей стадии развития... законами... максимизации совокупной интеллектуальной ренты и, далее, увеличения свободного времени каждого человека" (Губанов С. Указ. соч. С. 12)</p> <p>"...судьбу экономики теперь решает не столько собственник, сколько менеджер... компетентный наемный персонал... Данная теория отражает современную реальность" (Дзарасов С. Посткейнсианство и инновационная модель развития // Экономист. 2008. № 4. С. 74)</p>
<p>Концепция постиндустриального общества (Д. Белл, Д. Нейсбит, М. Шелер, М. Махлуп, Т. Умесао, В. Инземцев)</p>	<p>Модель технико-экономического, политического и культурного прогресса определяется факторами: наука и информация как ведущие факторы развития, фундаментальные основы развития знания и инновационная технология; преобладание сферы услуг в структуре экономики как альтернатива развития сферы материального производства</p>	<p>"постиндустриальное общество"... основано на услугах... и в нем главное значение имеют уже не мускульная сила и не энергия, а информация" (Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999. С. 171)</p> <p>"...и его центр должен сместиться от корпораций в сторону университетов, исследовательских центров и т.д. - то есть учреждений, где работают ученые" (Белл Д. Указ. соч. С. 160, 502-503)</p> <p>"основной класс в нарождающемся социуме - это, прежде всего, класс профессионалов, владеющий знаниями..." (Белл Д. Указ. соч. С. 500)</p> <p>"Постиндустриальное общество", иными словами, с неизбежностью предполагало меритофратию..." (Белл Д. Указ. соч. С. 548)</p> <p>И поскольку эти "интеллектуалы", создают "реальные ценности для своей страны", то и рост доходов этих людей, "хотя и отражает усиление имущественного неравенства, представляется оправданным и непреодолимым" (Инземцев В.П. Наука, личность и общество в постиндустриальной действительности // Рос. химич. журн. 1999. № 6. С. 16)</p> <p>"...проблема в том, что вы слишком зависите от... поставок энергоресурсов... в то время как правильным было бы опираться на ту энергию, которая есть в людях... Чтобы выиграть от кризиса... начинать нужно с образования... Главное, что может правительством, - вложиться в образование... Система образования должна учить, как учиться, чтобы люди могли делать это всю жизнь" (Нейсбит Д. Будущее уже есть в настоящем - его надо только увидеть. Режим доступа: http://gimarket.ru/laboratory/publicos/2008/1864)</p>
<p>Концепция супериндустриального общества (Э. Тоффлер)</p>	<p>Революционно-волновой характер развития общества объективно приводит к созданию технокрной цивилизации, фактор развития - революция в области коммуникаций и технологий, последствия революции - изменение целей и моделей развития, правовой и политической системы, образа жизни и т.п.</p>	<p>"теперь перед нами открывается супериндустриализация... Мы оказались в ситуации, которую можно назвать "скачком времени"... Технология - основа этих удивительных экономических перемен... бесспорно, - главная сила, лежащая в основе ускоряющего рывка... Новые технологии... требуют внесения изменения в технику, они предполагают новые решения социальных, философских, даже личных проблем. Они изменяют все интеллектуальное окружение человека и его мировоззрение" (Тоффлер Э. Шок будущего: Пер. с англ. М.: АСТ, 2002. С. 26, 27, 37, 41)</p> <p>"Однако если технологию рассматривать как великий двигатель, мощный ускоритель, то знание следует рассматривать как его топливо. Итак, мы подходим к трудному вопросу процесса ускорения в обществе, ибо двигатель каждый день заполняется все более обогащенным топливом" (Тоффлер Э. Указ. соч. С. 43)</p> <p>"Принимать участие в зарождающемся супериндустриальном обществе - значит принимать участие в мире, движущемся все быстрее, чем когда-либо..." (Тоффлер Э. Указ. соч. С. 51)</p>

Ценность постулатов “нового (нео-) индустриализма” относительно роли науки и образования обусловлена тем, что он *не абсолютизируя интеллектуальный фактор* (фактор знаний) экономической эволюции, определяет его *роль как творческого преобразователя ресурсов*, каждый из которых обладает собственной значимостью. Именно способность к творчеству как свойство, являющееся монополией человека, постоянно и рационально изменяет способ соединения факторов производства, совершенствуя тем его самую технологию и обеспечивая инновационный путь развития.

Значимость **синтеза постулатов индустриализма относительно роли образования**

как фундаментального фактора экономического развития состоит в том, что в его рамках *не отрицается фактор материального капитала как существенного ресурса экономического прогресса*, следовательно, не возникает опасность совершить ошибку преувеличения, свойственную постиндустриальной доктрине, которая приводит к выводам и следствиям, противоречащим логическим и эмпирическим возможностям верификации их концепции.

¹ Словарь иностранных слов. 17-е изд., испр. М., 1988.

² *Fredman M.* The methodology of positive economics. Chicago, 1953.

³ Словарь иностранных слов.

Поступила в редакцию 09.10.2009 г.