

ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ФАКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В КОНЦЕПЦИЯХ ИНДУСТРИАЛИЗМА

© 2009 Е.В. Болгова*

Ключевые слова: образовательный фактор, экономическое развитие, фундаментальность фактора науки и образования, приоритетная роль университетов.

Приведены результаты теоретических исследований, обосновывающих роль образовательного фактора в экономическом развитии как фундаментальную с позиций эволюционно-институциональной теории.

В трудах ведущих западных и российских экономистов теория “постиндустриального общества” долгое время являлась единственным концептуальным основанием и теоретической базой изучения закономерностей функционирования образовательной сферы, определяющим подходы к установлению роли образования в процессе экономического развития, направлениям его модернизации.

Вместе с тем в работах, опубликованных в последнее десятилетие, ряд постулатов концепции “постиндустриального общества” уже не представляется теоретически бесспорным и эмпирически убедительным.

Доказанность базовых постулатов теоретической концепции определяется возможностью ее верификации (от лат. *verus* - истинный + *facere* - делать), т.е. установления ее истинности, подлинности и достоверности посредством поиска доказательств адекватности теории ее практическим проявлениям опытным путем¹.

По мнению М. Фридмена, верификация предусматривает, во-первых, научность и логическую строгость знания, во-вторых, соответствие опыту и возможности перевода на язык практики².

С позиций такого подхода истинность некоторых положений теории “постиндустриального общества” в ряде исследований обоснованно подвергается сомнению, поскольку не представляются доказательными как логика этих положений, так и их эмпирическая подтвержденность в контексте практической реализации (табл. 1).

Убедительная критика “постиндустриализма” приводит к необходимости переосмысления базовых теоретических постулатов роли образования как фактора экономического развития, выдвигаемых в рамках этой концепции.

Основу расширения теоретических границ исследования роли образования как фактора экономического развития составляет исключение из системы концептуальных ос-

Таблица 1

Характерные черты “постиндустриального общества” с позиций их обоснованности

Характеристики с высоким уровнем обоснованности	Характеристики с низким уровнем обоснованности
1. Результаты научных изысканий и их неразрывная связь с производственным процессом становятся приоритетным фактором экономического развития	1. Принцип прямой пропорциональной зависимости уровня заработной платы от образовательного статуса (не подтверждается данными непосредственных статистических наблюдений)
2. Изменение характера труда и трудовых процессов, увеличение числа не стандартизованных трудовых операций, повышенный рост к способности самостоятельного принятия решений	2. Изменение территориальной и отраслевой структуры экономики в направлении трансформации крупных предприятий в сетевые организационные структуры, переориентация экономики на оказание услуг, особенно информационного характера, развитие сферы услуг как альтернативы материальной сферы (не подтверждается данными статистических исследований национальных и мировой экономики)
3. Потребность роста образовательного статуса занятых и уровня их компетентности, пересмотр образовательных норм и стандартов	
4. Объективность формирования “экономики знаний”	

* Болгова Елена Владимировна, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного университета путей сообщения. E-mail: noskov@sseu.ru, kia@sseu.ru.

нований положений не соответствующих требованиям достаточной обоснованности либо не подтверждаемых эмпирическим путем.

Критический подход к теории “постиндустриального общества” как единственному и достаточному теоретическому фундаменту исследования сферы образования, целесообразно осуществить на основе анализа антитезисных концепций, в качестве которых выступают теории “индустриального”, “нового (нео-) индустриального” и “супериндустриального” общества, если в качестве тезиса выступают постулаты “постиндустриального общества”.

Теоретическая и методологическая ценность такого диалектического подхода состоит в возможности синтеза однопорядковых явлений. Синтез обособленных, но внутренне единых сущностей положений этих теорий заключается в разрешении противоречий между ними путем соединения постулатов “экономики знаний”, декларируемыми в этих концепциях, с глобаль-

ными целями ее формирования, определяемыми в парадигме экономического развития.

Концепции индустриализма хронологически-последовательно разрабатывались в рамках институционально-эволюционного направления экономической теории в системе теорий развития общества, и каждая последующая концепция представлялась исторически обоснованным вариантом предыдущей. Теории развития общества были представлены в течениях старого и нового институционализма наряду с контрактными парадигмами развития (см. рисунок).

Индустриализм (от лат. industria - деятельность, индустриальный - промышленный³), отождествляемый с ростом и качественным совершенствованием отраслей материального производства, рассматривался в экономической теории как эволюционная основа экономического развития общества, однако представители различных экономичес-

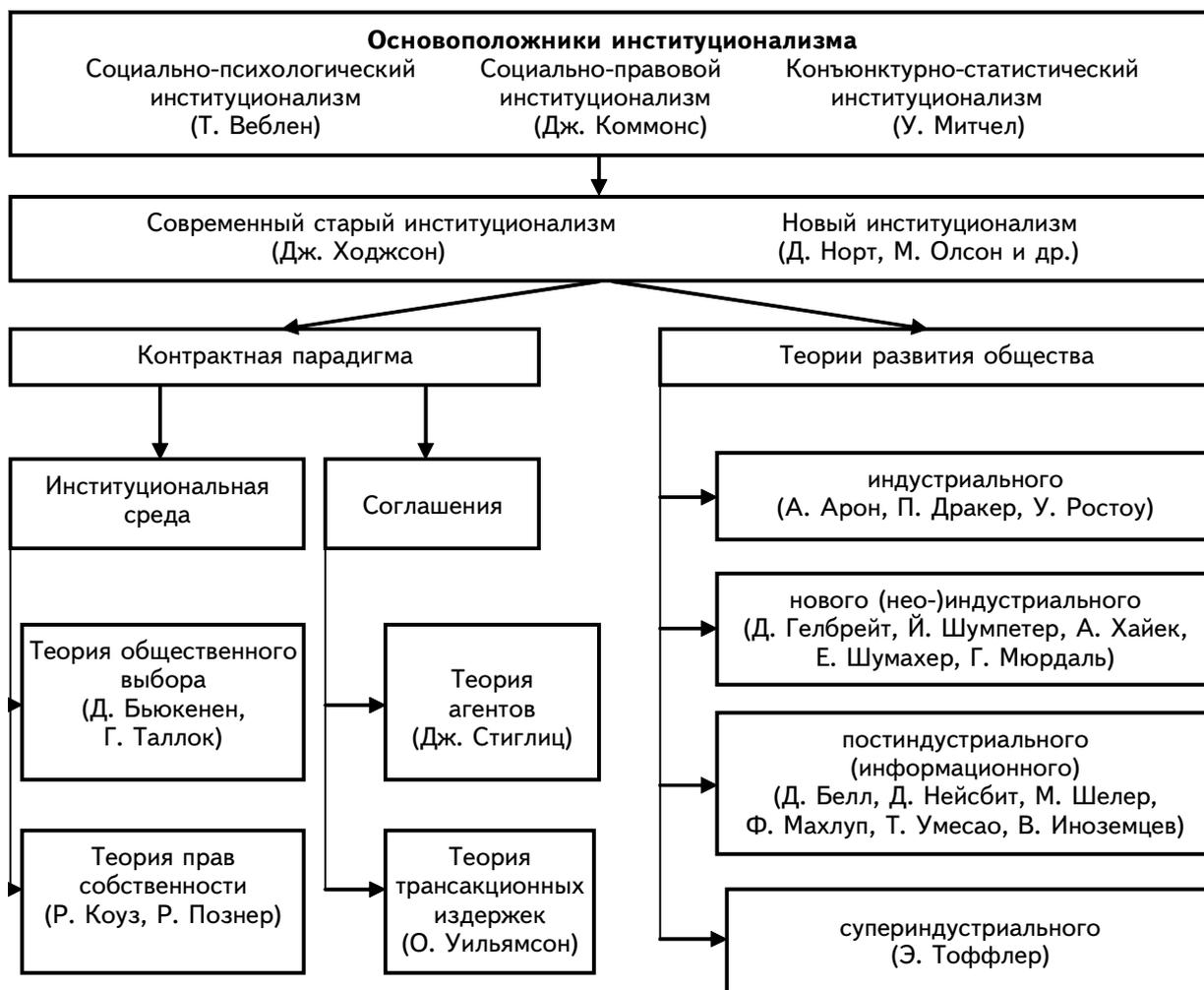


Рис. Место концепций индустриализма в классической институциональной экономике

Рисунок является развитием “индустриальной ветки” схемы развития институционализма О.С. Сухарева (см.: Сухарев О.С. Основы институциональной и эволюционной экономики: Курс лекций. М., 2008).

ких школ и течений и их современные последователи никогда не были едины во мнении относительно движущих сил, обуславливающих динамику этого процесса.

Обострение разногласий отчетливо проявляется с формированием и распространением взглядов “позднего постиндустриализма” - постиндустриализма начала XXI в.

Следует отметить, что наиболее убедительный критический анализ постулатов “постиндустриализма” представлен с позиций новой экономики (концепции нового (нео-)индустриализма), современную трактовку которого разрабатывают российские ученые - С. Глазьев, С. Губанов, С. Дзарасов, И. Игнатовский, В. Корняков, Р. Кучуков, В. Наймушин, П. Покрытан, В. Черковец, И. Четвертков, В. Четвертакова.

Отношение к участию человеческого капитала в экономическом прогрессе, признание степени его приоритетности определяется приверженностью той или иной концепции индустриализма. Вместе с тем, подробный анализ теоретических положений всех течений индустриализма позволяет сделать вывод, что *представителям всех этих научных концепций* присуща позиция, определяющая первостепенную, ведущую, приоритетную роль человеческого капитала в социально-экономическом развитии.

Исходя из этого вывода, можно утверждать, что в контексте потребностей формирования и развития инновационной экономики, *сфера образования* должна претерпеть ряд содержательных, структурных и институциональных изменений, таким образом, чтобы стать *определяющим фактором прогресса - движущей силой этого процесса.*

Но, несмотря на констатацию определяющей роли человеческого капитала как движущей силы развития, разница в подходах, обусловленная принадлежностью к определенной доктрине, проявляется несхожими, либо даже противоположными взглядами на перспективы развития образования и практические меры по его модернизации. Глобальная долгосрочная концепция модернизации и развития образования определяется моделью социально-экономического развития общества, поэтому сложность проектирования и реализации таких преобразований вызвана как неоднозначностью их сценария, так и конечной цели, раз-

личным образом проектируемым и противопоставляемым в “постиндустриальной” и “неоиндустриальной” моделях.

Анализ сходных и различных черт концепций индустриализма в теории развития общества целесообразно осуществить на основе сравнения их базовых утверждений относительно приоритетности участия человеческого фактора в экономической эволюции, определяемого в имманентном данной концепции понятии (человеческий капитал, интеллектуальный капитал, знания, информация, образование и т.п.) (табл. 2).

Сравнительный анализ концепций индустриализма убеждает, что знание и образование, как источник увеличения и совершенствования человеческого капитала и экономического развития общества являются существенным аспектом всех течений индустриализма, объединенных в теоретическое направление развития общества в теории институциональной экономики.

Сходство позиций “нового (нео-)” и “постиндустриализма” определено пониманием роли знания и образования как источника инноваций в таких условиях развития, фундаментальную базу которого составляет постоянное ускоренное обновление технологии, инновационные характеристики организации производственных процессов и процессов управления.

Не сходство этих воззрений на образовательный фактор проявляется лишь в утверждениях относительно силы и степени его воздействия на производственную деятельность, уровня приоритетности этого фактора в контексте экономического развития.

Объединение сходных воззрений основателей и сторонников *всех направлений индустриальной доктрины* экономического развития приводит к утверждению **фундаментальности фактора науки и образования**, признанию его *ведущим источником* экономического развития, как основы инновационного типа развития.

Следствием фундаментализации интеллектуальных источников развития является смещение организационных приоритетов прогресса от корпораций в сторону университетов и исследовательских центров, возникновение класса меритократии, класса интеллектуальной элиты, владеющего знанием и активно использующего его.

Таблица 2

Сравнение факторных моделей социально-экономического развития в концепциях индустриализма

Название концепции и ее представители	Направления и факторы динамики экономической трансформации	Теоретические постулаты концепций
<p>1</p> <p>Социально-психологический институционализм как основа индустриально-технологических концепций (Т. Веблен)</p>	<p>2</p> <p>Основа жизни общества: материальное производство. Факторы развития: научно-технологические - <i>технология</i> как двигатель материального производства, интеллигенция (бизнесмены и инженеры - конфликт целей и моделей их поведения объясняет парадоксы развития), <i>знания</i> - инстинкт, <i>двигатель</i> НТП</p>	<p>3</p> <p>"Наука в смысле четкого распознавания причинно-следственной связи в явлениях, физических и социальных, служит характерной чертой... с той поры, когда производственный процесс... стал... связан с техническими приспособлениями, в котором функцией человека является различение и оценка материальных сил" (Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. С. 351)</p>
<p>Концепция индустриального общества (Р. Арон, П. Друкер, У. Ростоу)</p>	<p>Структурная трансформация и эволюция экономики и социума как условие экономического роста определяются факторами великой роли НТР, интеллекта и использования <i>информационных систем</i>, <i>государственного регулирования</i> распределения доходов, развития корпораций и банковского сектора</p>	<p>«...уровень капиталовложений", которому экономисты уделяют так много внимания, имеет второстепенное значение. Главным фактором в развитии экономики должен быть уровень "<i>интеллектуальных инвестиций</i>", т.е. уровень вложений в формирование людей... образованных, умеющих теоретически и аналитически мыслить" (Друкер П.Ф. Практика менеджмента: Учеб. пособие. Пер. с англ. М.: Вильямс, 2000. С. 54)</p> <p>"<i>Иновации</i>, в основе которых лежат новые знания, - это "суперзвезда" предпринимательства. Такие нововведения... и приносят большие доходы" (Друкер П.Ф. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы. М., 1992. С. 142)</p>
<p>Концепция нового индустриального общества (Д. Гелбрейт, И. Шумпетер, А. Хайек, Е. Шумахер, Г. Мюрдаль)</p>	<p>Высокие темпы экономического развития и технического прогресса определяются факторами: развития <i>техноструктуры</i> на основе ведущей роли <i>технологии</i>; крупных <i>изобретений</i> и <i>системных нововведений</i>; <i>развития</i> человека как преобразователя ресурсов (его знаний, мотивации, самоценности); роста <i>инвестиций</i> в <i>человеческий капитал</i> <i>путем</i> <i>развития</i> образования; формирования крупных корпораций олигополистического типа, развития "городов науки" и технопарков</p>	<p>"...Но начальной точкой, которая оказывает влияние на все развитие, является технология и ее еще более важное дополнение - организация. ...<i>Технология</i>, т.е. развитие и применение <i>научных или систематизированных знаний</i> к практическим задачам, является центральной характеристикой современного экономического развития" (Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969. С. 38)</p> <p>"Изменение характера <i>университетов</i> также оказало определенное влияние... под влиянием потребностей промышленности произошло очень большое увеличение их размеров и усложнение структуры. В результате... они становятся все более независимой силой" (Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1976. С. 5)</p> <p>"...фундаментальный источник дохода в промышленности... связан с успешным внедрением новых благ, новых методов <i>производства или новых форм организации</i>" (Шумпетер И. Капитализм, социализм и демократия. Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1995. С. 14)</p>
<p>Концепция неоиндустриального общества (С. Глазьев, С. Губанов, С. Даарасов,</p>	<p>Долгосрочная стратегия развития России до 2020 г. - долгосрочное инновационное развитие за счет реализации факторов компьютеризации производственных сил; структурной перестройки экономики в пользу отраслей, производящих конечную</p>	<p>"Новая экономика"... или "<i>неоиндустриальная экономика</i>", комплексно характеризующаяся широким использованием новейших <i>достижений науки</i> в области техники, технологии, в том числе "<i>постиндустриального</i>" характера, организации и управления материальным производством..." (Черковец В. Инновационное производство как антикризисный ресурс // Экономист. 2009. № 6. С. 30)</p> <p>"Подъем (экономики) осуществим только на экономическом базисе интегрированного типа... в виде... государственного корпоративного сектора, где ради конечного результата объединены наука, добыча</p>

Окончание табл. 2

1	2	3
<p>В. Наймушин, В. Черковец и др.)</p>	<p>продукцию; создания вертикально-интегрированных корпоративных структур; <i>максимизации совокупной интеллектуальной ренты</i></p>	<p>и технологическая обработка сырья... " (Губанов С. Новая целевая задача и условия ее решения // Экономист. 2008. № 3. С. 12-13) "Прогресс начнется, как только наша страна станет руководствоваться законом исторически высшей стадии развития... законами... <i>максимизации совокупной интеллектуальной ренты</i> и, далее, увеличения свободного времени каждого человека" (Губанов С. Указ. соч. С. 12) "...судьбу экономики теперь решает не столько собственник, сколько менеджер... <i>компетентный</i> наемный персонал... Данная теория отражает современную реальность" (Дзарасов С. Посткейнсианство и инновационная модель развития // Экономист. 2008. № 4. С. 74) "постиндустриальное общество"... основано на услугах... и в нем главное значение имеют уже не мускульная сила и не энергия, а <i>информация</i>" (Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999. С. 171) "...и его центр должен сместиться от корпораций в сторону <i>университетов, исследовательских центров</i> и т.д. - то есть учреждений, где работают <i>ученые</i>" (Белл Д. Указ. соч. С. 160, 502-503) "основной класс в нарождающемся социуме - это, прежде всего, <i>класс профессионалов, владеющий знаниями</i>..." (Белл Д. Указ. соч. С. 500) "Постиндустриальное общество", иными словами, с неизбежностью предполагало <i>меритоκραтию</i>..." (Белл Д. Указ. соч. С. 548) И поскольку эти "<i>интеллектуалы</i>", создают "реальные ценности для своей страны", то и рост доходов этих людей, "хотя и отражает усиление имущественного неравенства, представляется оправданным и непреодолимым" (Иноземцев В.П. Наука, личность и общество в постиндустриальной действительности // Рос. химич. журн. 1999. № 6. С. 16) "...проблема в том, что вы слишком зависите от... поставок энергоресурсов... в то время как правильным было бы опираться на ту энергию, которая есть в людях... Чтобы выиграть от кризиса... начинать нужно с <i>образования</i>... Главное, что может правительством, - вложить в образование... Система образования должна учить, как учиться, чтобы люди могли делать это всю жизнь" (Нейсбит Д. Будущее уже есть в настоящем - его надо только увидеть. Режим доступа: http://gimarket.ru/laboratory/publicos/2008/1864) "теперь перед нами открывается супериндустриализация... Мы оказались в ситуации, которую можно назвать "скачком времени"... Технология - основа этих удивительных экономических перемен... бесспорно, - главная сила, лежащая в основе ускоряющего рывка... Новые технологии... требуют внести изменения в технику, они предполагают новые решения социальных, философских, даже личных проблем. Они изменяют все <i>интеллектуальное окружение человека</i> и его мировоззрение" (Тоффлер Э. Шок будущего: Пер. с англ. М.: АСТ, 2002. С. 26, 27, 37, 41) "Однако если технологию рассматривать как великий двигатель, мощный ускоритель, то знание следует рассматривать как его топливо. И так, мы подходим к трудному вопросу процесса ускорения в обществе, ибо двигатель каждый день заполняется все более обогащенным топливом" (Тоффлер Э. Указ. соч. С. 43) "Принимать участие в зарождающемся супериндустриальном обществе - значит принимать участие в мире, движущемся все быстрее, чем когда-либо..." (Тоффлер Э. Указ. соч. С. 51)</p>
<p>Концепция постиндустриального общества (Д. Белл, Д. Нейсбит, М. Шелер, М. Махлуп, Т. Умесао, В. Иноземцев)</p>	<p>Модель технико-экономического, политического и культурного прогресса определяется факторами: наука и информация как ведущие факторы развития, фундаментальные основы развития знания и <i>инновационная технология</i>; преобладание сферы услуг в структуре экономики как альтернатива развития сферы материального производства</p>	
<p>Концепция супериндустриального общества (Э. Тоффлер)</p>	<p>Революционно-волновой характер развития общества объективно приводит к созданию технотронной цивилизации, фактор развития - <i>революция</i> в области <i>коммуникаций и технологий</i>, последствия революции - изменение целей и моделей развития, правовой и политической системы, образа жизни и т.п.</p>	

Ценность постулатов “нового (нео-) индустриализма” относительно роли науки и образования обусловлена тем, что он *не абсолютизируя интеллектуальный фактор* (фактор знаний) экономической эволюции, определяет его *роль как творческого преобразователя ресурсов*, каждый из которых обладает собственной значимостью. Именно способность к творчеству как свойство, являющееся монополией человека, постоянно и рационально изменяет способ соединения факторов производства, совершенствуя тем его самую технологию и обеспечивая инновационный путь развития.

Значимость ***синтеза постулатов индустриализма относительно роли образования***

как фундаментального фактора экономического развития состоит в том, что в его рамках *не отрицается фактор материального капитала как существенного ресурса экономического прогресса*, следовательно, не возникает опасность совершить ошибку преувеличения, свойственную постиндустриальной доктрине, которая приводит к выводам и следствиям, противоречащим логическим и эмпирическим возможностям верификации их концепции.

¹ Словарь иностранных слов. 17-е изд., испр. М., 1988.

² *Fredman M.* The methodology of positive economics. Chicago, 1953.

³ Словарь иностранных слов.

Поступила в редакцию 09.10.2009 г.