

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (на примере городских округов Самарской области)

© 2009 Ю.А. Жичкина*

Ключевые слова: пространственное развитие региона, конкурентоспособность муниципального образования, уровень развития конкурентоспособности муниципальных образований, уровень динамики развития муниципальных образований.

Рассматривается взаимосвязь пространственного развития региона и конкурентоспособности муниципальных образований через оценку уровней конкурентоспособности и динамики развития городских округов Самарской области. Разработана методика оценки конкурентоспособности муниципальных образований и динамики развития муниципальных образований на основе расчета интегральных коэффициентов. Приведена система показателей, характеризующая составляющие конкурентоспособности муниципальных образований и динамику развития городских округов Самарской области, на основе которых произведена их группировка по уровням конкурентоспособности и динамики развития.

Проблема неоднородности экономического пространства актуальна не только на региональном уровне, но и на уровне муниципальных образований. В современных условиях сбалансированное развитие территории региона, создание в каждом муниципальном образовании комфортных условий для проживания являются важнейшими задачами региональных органов власти. При этом особую значимость приобретает проблема повышения конкурентоспособности муниципальных образований, что становится базовым условием их устойчивого функционирования. Важнейшим инструментом роста конкурентоспособности муниципального образования выступает региональная политика пространственного развития, обеспечивающая эффективное и рациональное использование ресурсного потенциала территории, инновационное развитие и экономический рост.

Пространственное развитие региона представляет собой органичную совокупность направлений развития с учетом особенностей входящих в состав региона муниципальных образований и в рамках региональных приоритетов социально-экономической политики. Параметры пространственного развития обуславливаются как объективными особенностями конкретной территории (ее географическим расположением, рельефом, природно-климатическими факторами и т.д.), так

и последствиями освоения этой территории человеком, уровнем ее экономического и социального развития. Графически взаимосвязь понятий “пространственное развитие региона” и “конкурентоспособность муниципальных образований” отображена на рис. 1.

Конкурентоспособность муниципального образования определяется, прежде всего, его ролью и местом в экономическом пространстве региона. Динамичные, конкурентоспособные муниципальные образования представляют собой источники роста экономики региона, “локомотивы” ее развития. Этим обусловлено большое значение адекватной системы оценки уровня конкурентоспособности отдельных муниципальных образований. Данная оценка является важной информационной базой для региональных органов власти, которые, учитывая тенденции развития муниципалитетов, могут обеспечить повышение эффективности пространственного развития региона¹.

В настоящее время ведется активная исследовательская работа по разработке теоретико-методологических подходов и методик оценки конкурентоспособности муниципальных образований. Так, в экономической литературе при оценке конкурентоспособности муниципальных образований используются методы корреляционного, факторного анализа, экспертных оценок и многие другие с выделением интегрального показателя².

* Жичкина Юлия Александровна, аспирант Самарского государственного экономического университета. E-mail: zhichkinaYA@economy.samregion.ru.

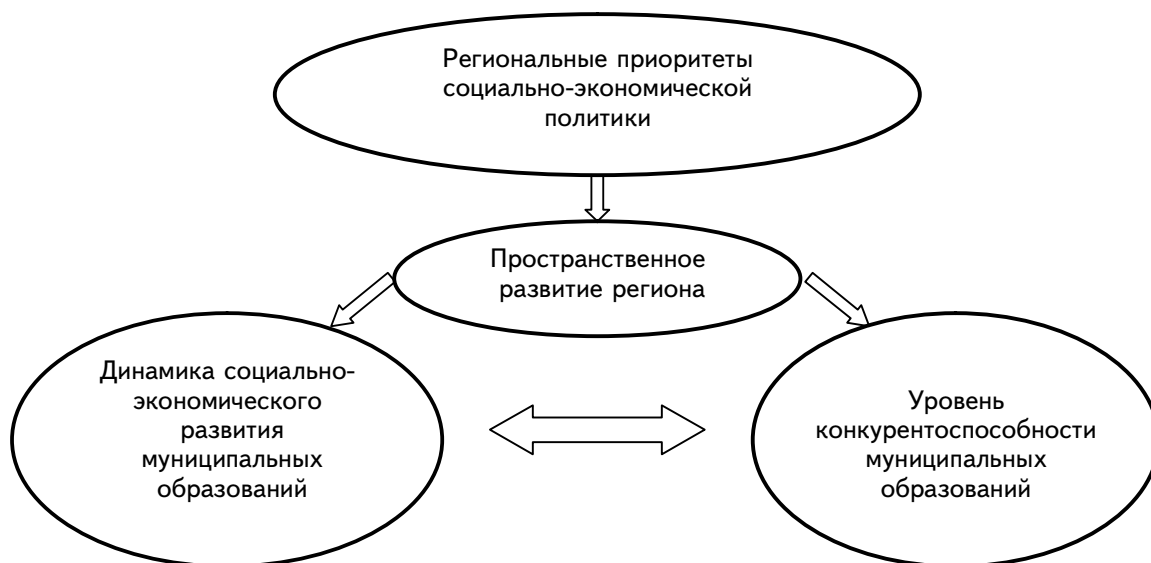


Рис. 1. Взаимосвязь пространственного развития региона и конкурентоспособности муниципального образования

На наш взгляд, одним из важнейших критериев выбора методики оценки конкурентоспособности является комплексность, то есть способность объективно отражать уровень конкурентного потенциала, эффективность его использования, а также эффективность использования имеющихся у территории конкурентных преимуществ.

Расчет интегральной оценки конкурентоспособности муниципальных образований предлагаем производить по следующей формуле:

$$IKK = \frac{K_{пот} + K_{преим}}{2},$$

где IKK - интегральный коэффициент конкурентоспособности муниципального образования; $K_{пот}$ - коэффициент конкурентного потенциала муниципального образования; $K_{преим}$ - коэффициент конкурентного преимущества муниципального образования.

В дальнейшем осуществляется группировка муниципальных образований по уровню конкурентоспособности:

1 группа - уровень конкурентоспособности ниже среднего: $0 < IKK < 0,25$;

2 группа - средний уровень конкурентоспособности: $0,25 < IKK < 0,5$;

3 группа - уровень конкурентоспособности выше среднего: $0,5 < IKK < 1$.

Для расчета уровней конкурентного потенциала и конкурентного преимущества муниципального образования используется метод "Паттерн", который позволяет получить оценки по частным показателям при помощи соотнесения фактических значений с наилучшими:

$$O_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{\max}}$$

Величина интегрального коэффициента определяется по формуле

$$KI = \frac{\sum_{j=1}^n O_{ij}}{n}.$$

Первой компонентой конкурентоспособности муниципального образования, выступающей основой ее формирования, является конкурентный потенциал муниципального образования, под которым понимается совокупность ресурсов, способных принимать участие в производстве материальных благ и оказании услуг при определенном уровне развития производительных сил.

По видам ресурсов в составе конкурентного потенциала выделяют:

- ◆ трудовой потенциал;
- ◆ материально-технический потенциал;
- ◆ природно-ресурсный потенциал.

Ведущая роль в конкурентном потенциале муниципальных образований принадлежит трудовому потенциалу. Под трудовым по-

тенциалом, как правило, понимаются трудовые ресурсы, которыми располагает муниципальное образование.

Входящие в состав конкурентного потенциала материально-технические ресурсы образуют материально-техническую базу (потенциал) муниципальных образований. Для того чтобы оценивать его состав и величину, необходима всесторонняя характеристика всех его элементов: объема, состояния, характера использования активной и пассивной частей.

Природно-ресурсный потенциал (материальные произведенные активы) включает в себя землю, богатства недр, естественные биологические ресурсы, размер которых в значительной степени определяет интерес потенциальных инвесторов к тому или иному муниципальному образованию. Поскольку, в настоящем исследовании, в качестве муниципальных образований рассматриваются городские округа, расчет оценки природно-ресурсного потенциала для нас не является значимым.

Исследование конкурентных преимуществ позволяет наполнить качественным содержанием и весомо дополнить изучение конкурентоспособности муниципальных образований. Конкурентное преимущество муниципального образования - это какая-либо ценность, присущая изучаемой системе и дающая ей превосходство перед конкурентами. Выделяют множество показателей конкурентного преимущества муниципального образования. Бесспорно, значительный теоретический интерес представляет рассмотрение всей их совокупности, однако практическая ценность такого рода оценки в контексте анализа конкурентоспособности муниципальных образований вызывает сомнение, поскольку в условиях значительной дифференциации социально-экономических условий различных территорий разнонаправленные колебания индивидуальных значений отдельных показателей не позволят дать обобщающую оценку вследствие их взаимопогашения при осреднении значений.

Поскольку в нашем исследовании одной из составляющих рассматриваемой взаимосвязи является динамика социально-экономического развития необходимо определить интегральный уровень развития городских округов - сводный коэффициент, который

рассчитывается по формуле среднегеометрической:

$$I_d = \sqrt[n]{d_1 \times \dots \times d_n}.$$

В дальнейшем осуществляется группировка муниципальных образований по уровню динамики развития:

1 группа - уровень конкурентоспособности ниже среднего: $0 < I_d < 1$;

2 группа - средний уровень конкурентоспособности: $1 < I_d < 1,5$;

3 группа - уровень конкурентоспособности выше среднего: $1,5 < I_d < 4$.

Приняв во внимание составляющие конкурентного потенциала и конкурентного преимущества, а также показатели, отражающие динамику социально-экономического развития и наличие информационной базы за рассматриваемый период в муниципальном разрезе, считаем целесообразным использование при расчете коэффициентов конкурентного потенциала, конкурентного преимущества и динамики развития городских округов Самарской области следующие группы показателей (рис. 2).

Интегральные показатели конкурентоспособности и динамики развития рассчитаны по 10 городским округам Самарской области с 2003 по 2007 г. В табл. 1 приведены результаты расчета коэффициентов $K_{пот}$ и $K_{преим}$ за исследуемый период по совокупности принятых в анализ показателей конкурентного потенциала и конкурентного преимущества городских округов Самарской области.

Из табл. 1 видно, что городские округа занимают неоднородные позиции по имеющемуся конкурентному потенциалу и конкурентному преимуществу. Так, не смотря на то, что Самара на протяжении рассматриваемого периода лидировала по показателям конкурентного потенциала, по показателям конкурентного преимущества город варьирует с 4 места (2003,2005гг.) до 6 (2007 г.). В противоположной ситуации оказался Жигулевск: находясь на 5-6 местах по показателям конкурентного потенциала, город занимает лидирующие позиции по показателю конкурентного преимущества (2003,2007 гг.). Примером стабильности по данным показа-

Показатели, характеризующие:		
конкурентный потенциал ($K_{пот}$)	конкурентные преимущества ($K_{преим}$)	динамику развития
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Среднегодовая стоимость основных фондов экономики по полной учетной стоимости, млн. руб. ◆ Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. руб. ◆ Инвестиции в основной капитал, млн. руб. ◆ Оборот розничной торговли, млн. руб. ◆ Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда, млн. руб. ◆ Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. руб. ◆ Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) по всем видам деятельности, млн. руб. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Степень износа основных фондов, % ◆ Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб. ◆ Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на одного занятого в экономике, руб. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Индекс промышленного производства, % к предыдущему году ◆ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних и некоммерческих организаций, руб. ◆ Среднегодовая численность безработных, чел. ◆ Бюджетная обеспеченность за счет налоговых и неналоговых доходов на душу населения, руб. ◆ Бюджетная обеспеченность с учетом безвозмездных перечислений на душу населения, руб. ◆ Оборот розничной торговли на душу населения, руб.

Рис. 2. Система показателей для городских округов Самарской области

Таблица 1

Оценка конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ городских округов Самарской области в 2003-2007 гг.

Городской округ	Коэффициент конкурентного потенциала ($K_{пот}$)						Коэффициент конкурентного преимущества ($K_{преим}$)					
	2003 г.	Ранг	2005 г.	Ранг	2007 г.	Ранг	2003 г.	Ранг	2005 г.	Ранг	2007 г.	Ранг
Самара	0,922	1	0,983	1	0,944	1	0,46	4	0,56	4	0,50	6
Тольятти	0,654	2	0,604	2	0,549	2	0,65	2	0,70	2	0,58	2
Сызрань	0,058	4	0,068	4	0,067	3	0,40	6	0,36	7	0,36	7
Новокуйбышевск	0,084	3	0,076	3	0,064	4	0,51	3	0,53	6	0,53	4
Чапаевск	0,028	6	0,014	7	0,014	8	0,27	9	0,26	10	0,33	8
Отрадный	0,027	7	0,029	6	0,030	5	0,57	5	0,49	1	0,54	3
Жигулевск	0,043	5	0,043	5	0,030	6	0,77	1	0,85	3	0,64	1
Октябрьск	0,003	10	0,004	10	0,004	10	0,32	7	0,31	9	0,26	9
Кинель	0,010	8	0,012	8	0,017	7	0,25	8	0,45	5	0,52	5
Похвистнево	0,008	9	0,007	9	0,011	9	0,24	10	0,23	8	0,25	10

телям служит Тольятти, который остается в период 2003-2007 гг. на 2 месте.

Поэтому для более полной оценки уровня конкурентоспособности рассчитывается интегральный коэффициент конкурентоспособности городских округов Самарской области (табл. 2).

Комплексная оценка конкурентоспособности городских округов Самарской области за период 2003-2007 гг. показала, что самые высокие значения интегрального коэффициента конкурентоспособности зафиксированы

в Самаре в 2005 (0,77). На последнем месте по уровню конкурентного потенциала отмечен Похвистнево в 2003-2007 годах (0,12-0,13).

В табл. 2 также приведены значения коэффициента динамики развития городских округов Самарской области за период 2003-2007 годов. По динамике развития на 1 месте среди городских округов на протяжении всего рассматриваемого периода находится Тольятти, а на последнем - Октябрьск. Более наглядно оценка конкурентоспособности и

Таблица 2

Оценка конкурентоспособности и динамики развития городских округов Самарской области в 2003-2007 гг.

Городской округ	Интегральный коэффициент конкурентоспособности <i>IKK</i>						Интегральный коэффициент динамики развития <i>Id</i>					
	2003 г.	Ранг	2005 г.	Ранг	2007 г.	Ранг	2003 г. / 2002 г.	Ранг	2005 г. / 2004 г.	Ранг	2007 г. / 2006 г.	Ранг
Самара	0,69	1	0,77	1	0,72	1	1,34	2	1,31	2	1,58	3
Тольятти	0,65	2	0,65	2	0,56	2	3,39	1	2,78	1	3,61	1
Сызрань	0,22	6	0,21	7	0,22	7	0,50	8	0,62	7	0,93	7
Новокуйбышевск	0,30	5	0,30	4	0,30	4	1,01	4	0,97	5	1,08	5
Чапаевск	0,14	8	0,14	9	0,17	8	0,46	9	0,43	9	0,90	8
Отрадный	0,30	4	0,26	5	0,29	5	0,77	5	1,06	4	1,01	6
Жигулевск	0,41	3	0,45	3	0,34	3	0,54	7	0,59	8	0,79	9
Октябрьск	0,16	7	0,15	8	0,13	9	0,28	10	0,31	10	0,45	10
Кинель	0,13	9	0,23	6	0,27	6	1,03	3	1,09	3	1,81	2
Похвистнево	0,12	10	0,12	10	0,13	10	0,61	6	0,69	6	1,34	4

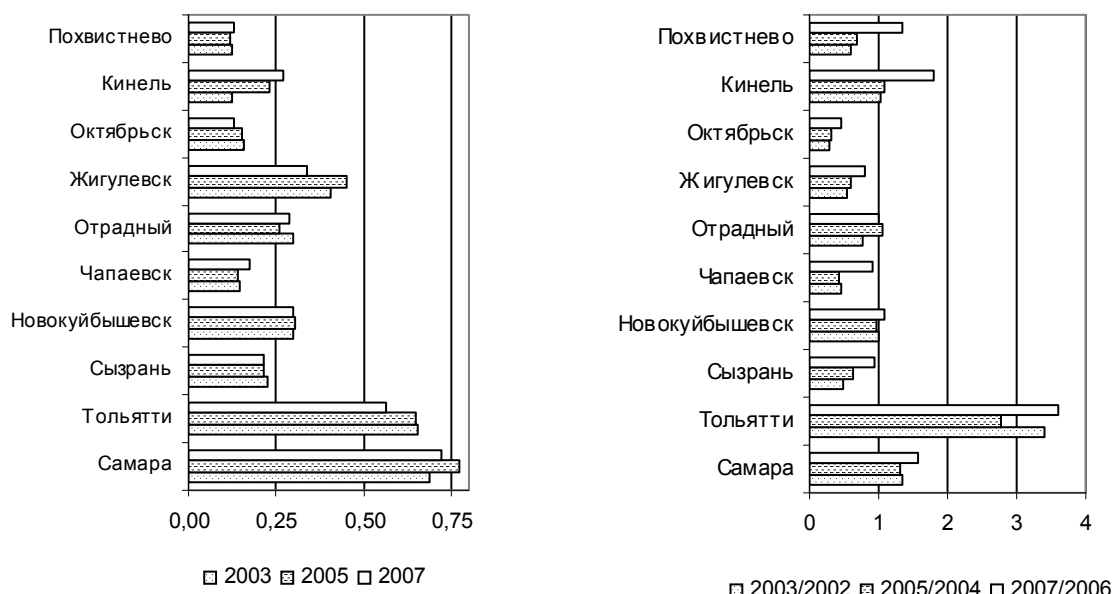


Рис. 3. Уровни конкурентоспособности и динамики развития городских округов Самарской области за 2003-2007 гг.

динамики развития городских округов изображена на рис. 3.

Анализируя полученные результаты, по уровню конкурентоспособности и динамике развития в 2007 году городские округа можно разделить на следующие три группы (рис. 4).

Из рис. 4 видно, что не всегда положительная динамика развития приводит к высокому уровню конкурентоспособности, а повышение уровня конкурентоспособности улучшает соци-

ально-экономическое положение муниципально-го образования. Так, городской округ Похвистнево в 2007 году занимая 4 место среди городских округов Самарской области и имея относительно хороший уровень социально-экономического развития ($Id = 1,34$) находится на последнем месте по уровню конкурентоспособности ($IKK = 0,13$). Городской округ Кинель при высоком уровне динамики развития ($Id = 1,81$) - 2 место, имеет средний уровень конкурентоспо-

		Уровни динамики развития (Id)		
		1	2	3
		низкий $0 < Id < 1$	относительно хороший $1 < Id < 1,5$	высокий $1,5 < Id < 4$
Уровень конкурентоспособности ИКК	1	ниже среднего $0 < ИКК < 0,25$	Сызрань Чапаевск Октябрьск	Похвистнево
	2	средний $0,25 < ИКК < 0,5$	Жигулевск	Новокуйбышевск Отрадный
	3	выше среднего $0,5 < ИКК < 1$		Самара Тольятти

Рис. 4. Распределение городских округов Самарской области по уровням динамики развития и конкурентоспособности в 2007 г.

способности ($ИКК = 0,13$), занимая 6 место среди городских округов области.

Таким образом, эффективное и сбалансированное развитие региона, поддержание необходимых территориальных пропорций, недопущение чрезмерной дифференциации муниципальных образований по уровню развития возможно только в условиях соответствующей политики органов управления региона. Вопрос пространственного развития региона следует рассматривать с точки зрения формирования и реализации эффективной региональной политики, которая представляет собой целевые действия, направленные на сбалансирование условий деятельности муниципальных образований и ее результатов, повышение эффективности использования совокупных региональных ресурсов и возможностей, создание условий для повышения эффективности отдельных муниципальных образований.

При правильной пространственной организации региона ключевым понятием для каждого муниципального образования должна стать конкурентоспособность территории. Использование объективных преимуществ территории обеспечит формирование эффективной экономики муниципального образования и на этой основе - достижение устойчивого социального прогресса.

¹ Пчелинцева Ю.А. Конкурентоспособность муниципальных образований как объект управления социально-экономическим развитием региона // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2008. № 6 (44). С. 87.

² См.: Ускова Т.В., Баранов А.С. Проблемы оценки конкурентоспособности регионов // Вопр. статистики. 2009. № 1. С. 49-56; Смирнов В.В. Теоретические аспекты анализа конкурентоспособности региона: предпосылки, методика, оценка // Региональная экономика. 2008. № 5. С. 22-32.

Поступила в редакцию 17.06.2009 г.