

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО ОТНОШЕНИЮ К МАЛЫМ ФОРМАМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

© 2009 Т.Ю. Асмус\*

**Ключевые слова:** малые формы хозяйствования, совершенствование региональной экономической политики.

Рассматриваются причины, сдерживающие развитие и эффективную трансформацию малых форм хозяйствования в аграрном секторе. Определены возможности и значение функций малых форм хозяйствования в зависимости от того, в каком поселении они находятся, что позволит руководителям муниципальных образований правильно определить цели и направления своих действий, их очередность. Выделены шесть основных задач руководителей муниципальных образований по стимулированию развития рассматриваемых форм хозяйствования с целью успешной реализации стратегических направлений развития всего аграрного сектора экономики.

Анализ функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе показал, что в условиях осуществления в стране экономических и аграрных реформ и преобразований, становления в Российской Федерации многоукладной экономики и рыночных отношений, данная форма хозяйствования оказалась устойчивой и мобильной, стала играть важнейшую роль в продовольственном обеспечении населения страны. Динамика развития данных форм, прогнозы, опыт реализации приоритетного национального проекта в АПК показывают, что развитие малых форм хозяйствования, их эффективная трансформация сдерживаются рядом факторов, наиболее значимыми из которых являются: демографический; ценовой; снабженческо-сбытовой; социально-трудовой; материально-технический.

Главным «ограничителем» развития малых форм хозяйствования считаем демографический фактор. К примеру, средний возраст работников сельского хозяйства в Ульяновской области превысил 50 лет, абсолютно в каждом из 21-го сельского района области смертность превышает рождаемость, причем в 2008 году в 14 районах превышение составляло 2 и более раза, а в 3-х районах 3 и более раза. Возникает ситуация, когда все появляющиеся ресурсы, возможности, инвестиции становится некому реализовать, утрачивается культура отечественного сельскохозяйственного производства, разорвана преемственность поколений.

На второе место по степени важности поставим ценовой фактор. Закупочные цены на говядину и свинину в 2008 году за 1 кг в убойном весе составляли 100 руб., тогда как средняя цена мяса на рынке составляет 180 руб., а в магазинах еще выше - около 200 руб. То есть доля посредников, торговли в конечной цене продукта, доходящей до потребителя, составляет практически столько же, сколько доля сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Следующим по значимости ограничителем развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе является снабженческо-сбытовой фактор. С одной стороны, мелкотоварный сектор изначально менее привлекателен как партнер для крупных перерабатывающих предприятий, самим развивать полную современную переработку сырья практически нереально. С другой стороны, те связи, которые существовали между крупно- и мелкотоварными секторами аграрной экономики, разрушены, а новые создаются с большим трудом. Где-то крупнейшие инвесторы просто не заинтересованы кооперироваться с подворьями, где-то крупных предприятий просто не осталось, а где-то кооперация сдерживается по причине неудачного прошлого опыта объединения усилий.

Социально-трудовой фактор означает, что кроме демографических проблем развитие малых форм хозяйствования сдерживается по причине низкой привлекательности жизни и работы в сельской местности. Уровень дохо-

\* Асмус Татьяна Юрьевна, преподаватель Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. E-mail: vestnik@sseu.ru.

дов сельского населения в Ульяновской области почти в 2 раза ниже, чем у городских жителей. Заинтересовать молодежь вернуться после учебы в село чрезвычайно тяжело, даже обеспечив высокую заработную плату, так как в сельской местности не развиты система культурно-досуговых учреждений, имеют место проблемы благоустройства жилья. Уровень подготовленности сельской молодежи к рыночным условиям, общий уровень образовательной подготовки, как правило, ниже, чем у городской молодежи.

В качестве сдерживающего развитие фактора также стоит выделить материально-технический фактор. Несмотря на несомненные успехи приоритетного национального проекта в АПК, а также первого этапа реализации Государственной программы в сельском хозяйстве, фермеры и владельцы личных подсобных хозяйств продолжают испытывать серьезные проблемы отсутствия средств для развития своих хозяйств. Существует проблема общей недостаточной грамотности крестьян по вопросам бизнес-планирования деятельности, знания конъюнктуры рынка. Кроме того, законы экономики подтверждаются на практике тем, что мелкотоварному производителю нет смысла приобретать весь шлейф машин в силу того, что обрабатываемые площади малы и эта техника просто не окупится. Выходом здесь может быть развитие кооперации с крупным производством, однако в силу ряда причин такая кооперация во многих регионах не получает распространения.

Все отмеченные проблемы свидетельствуют о том, что малые формы хозяйствования нуждаются в поддержке, которая должна осуществляться на федеральном, региональном и муниципальном уровнях путем вовлечения этих хозяйств в общий хозяйственный механизм. Политика государства должна быть направлена на стимулирование развития малых форм хозяйствования в единой системе агропромышленного комплекса. В условиях реформы местного самоуправления, реализации Федерального закона № 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"<sup>1</sup> полномочия по содействию в развитии сельскохозяйственного производства переданы на уровень муниципалитетов, в то же время понятно, что без федерального и регионального финансового обес-

печения, контроля и руководства реализация данного полномочия будет и невозможна, и неэффективна.

Изучение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы позволяет сделать вывод о том, что с ее помощью активизирован процесс разработки региональных программ развития сельского хозяйства в едином ключе и на основе межрегиональной кооперации. В то же время тот уровень управления, который в конечном итоге будет реализовывать полномочия по развитию сельского хозяйства, - муниципальный - в настоящее время "выпал" из нормативных документов, ему не определены конкретные цели, задачи, методологический и методический инструментарий.

Следует определить возможности и значение функций хозяйств данной формы в зависимости от того, в каком поселении - сельском, городском, пригороде - они находятся (см. таблицу). Это позволит руководителям муниципальных образований правильно определить цели и направления своих действий, их очередность.

По оценке министра сельского хозяйства Российской Федерации А.В. Гордеева, именно муниципальный уровень в наибольшей степени недорабатывает в плане успешной реализации стратегических направлений развития аграрного сектора экономики<sup>2</sup>.

Выделим проблемы, в решении которых первостепенна роль руководителей муниципальных образований. Во-первых, при том, что филиальная сеть ОАО "Россельхозбанк" и ОАО "Росагролизинг" достаточно широка, в сельских поселениях их представительство явно недостаточно, что уменьшает доступ крестьян к кредитным и лизинговым ресурсам. Опыт Республики Мордовия, Ульяновской и Пензенской областей показывает, что в муниципалитетах не сложно найти неэффективно используемые здания, которые могут со взаимной выгодой быть переданы (проданы, отданы в аренду) под названные филиалы. От руководства муниципалитета требуется оперативность и заинтересованность.

Во-вторых, в особой поддержке нуждается развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов, расширяющих до-

**Возможности реализации и значение функций малых форм хозяйствования в аграрном секторе в зависимости от их местонахождения и размеров поселений**

Функция малых форм хозяйствования	Виды поселения			
	Город	Пригород	Поселения городского типа	Сельские поселения
<b>Занятость</b>				
1. Постоянная занятость в общественном производстве	Практически полностью	Практически полностью	В зависимости от развития крупного производства	В зависимости от развития крупного производства, в т. ч. отсутствие занятости в хозяйствах-банкротах
2. Вторичная занятость	Высокие возможности	Высокие возможности	Ограниченные возможности	Ограниченные возможности
<b>Предпринимательство</b>				
1. Индивидуальная трудовая деятельность	Ограниченные возможности	Ограниченные возможности	Ограниченные возможности	Ограниченные возможности
2. Оказание услуг населению	Слабо развито	Слабо развито	Развито	Сильно развито
3. Торговля	Сильно развита	Сильно развита	Развита	Слабо развита
4. Прокат техники	Слабо развит	Слабо развит	Развит	Развит
<b>Обеспечение продовольствием</b>				
1. Ведение товарного личного подсобного хозяйства	Слабо развито	Слабо развито	Развито	Сильно развито
2. Кооперация с другими товаропроизводителями	Слабо развита	Слабо развита	Развита	Развита
<b>Имущество</b>				
1. Наличие собственного земельного участка	Нет	Редко	Как правило	Практически всегда
2. Наличие шлейфа техники	Нет	Нет	Как правило	Практически всегда
<b>Финансы</b>				
1. Возможности привлечения средств для развития	Высокие возможности	Средние возможности	Слабые возможности	Очень слабые возможности
2. Роль производства в повышении благосостояния семьи	Слабая	Слабая	Высокая	Очень высокая

ступ на ресурсные и продуктовые рынки для малых форм хозяйствования. Считаем, что именно главы сельских муниципалитетов должны стать “связующим звеном” между товаропроизводителями всех форм. Закон о муниципальной службе не запрещает главам поселений входить в совет директоров потребительского кооператива. Стимулировать развитие кооперации позволяет передача в собственность кооператива колхозных рынков, принадлежащих государству и муниципалитету (а при наличии возможности выкупаемых у частных владельцев) перерабатывающих и обслуживающих предприятий.

В-третьих, анализ и практический опыт работы показывают, что малые формы хозяйствования, особенно ЛПХ, по сравнению с крупны-

ми предприятиями, имеют неравные возможности к доступу информации, что ограничивает сферу их участия в рыночных отношениях. В связи с этим считаем целесообразным в региональном Министерстве сельского хозяйства создать отдел развития муниципальной экономики, а в структуре районных управлений сельского хозяйства - агентства по информационно-консультационной поддержке ЛПХ и малого предпринимательства, либо наделить отдельных сотрудников такими функциональными обязанностями.

В-четвертых, внесение ряда поправок в Федеральный закон № 131 “Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации”, четко обозначили главный его приоритет - создание условий для акти-

визации предпринимательской деятельности и пополнения местных бюджетов за счет роста налогооблагаемой базы. С точки зрения “самоокупаемости” сельских территорий производственное предпринимательство должно стать приоритетом устойчивого развития экономики.

В рамках поддержки развития предпринимательства на региональном и муниципальном уровне эффективным, как показывает опыт Ульяновской области, республик Татарстан и Чувашия, является создание “бизнес-инкубаторов”, то есть организующего звена для малых предприятий. На “бизнес-инкубатор” можно возложить функции управляющей компании и “держателя” фонда (за счет консолидации региональных и муниципальных средств, средств частных инвесторов) инвестирования в малые инновационные предприятия аграрного сектора.

В-пятых, расширению состава участников Государственной программы в сельском хозяйстве способствует организационно-методическая помощь, оказываемая малым формам хозяйствования государственными и муниципальными органами власти. В каждом районе и поселении в число работников администрации входят представители финансового управления, в функциональных обязанностях которых должно быть закреплено осуществление помощи крестьянским хозяйствам в подготовке пакетов документов для обращения в банк. Именно главы поселений должны вести реестр сельскохозяйственных производителей, выходить с подробной “раскладкой” на Главного федерального инспектора субъекта Российской Федерации. Последний способен скоординировать в нужном направлении работу представителей федеральных ведомств в регионе, способствовать установлению доступных расценок за срочность работ.

В-шестых, следствием активного включения малых форм хозяйствования в реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства стал повышенный спрос на сельскохозяйственную технику и строительные материалы, посевной материал и молодняк скота. В условиях финансово-эко-

номического кризиса представляется целесообразным создание механизма централизованного снабжения участников Государственной программы необходимыми ресурсами, при этом мониторинг потребности полностью ложится на муниципальный уровень.

Обобщая выделенные нами направления по совершенствованию региональной экономической политики в условиях реформы местного самоуправления, следует отметить, что их практическая реализация должна осуществляться в русле общей региональной программы развития аграрного сектора. Для осуществления взаимодействия между всеми участниками данной программы региональные (муниципальные) администрации назначают государственного заказчика, который несет ответственность за достижение конечных результатов программы, рациональное использование финансовых средств, определяет формы и методы управления реализацией программы с учетом особенностей аграрного сектора территории.

На региональные (муниципальные) координационные советы возлагается решение следующих задач:

- ♦ определение стратегии развития аграрного сектора в регионе (муниципалитете);
- ♦ разработка и предоставление на утверждение в законодательные и исполнительные органы власти целевых программ и нормативных документов по развитию аграрного сектора;
- ♦ организация информационной работы на региональном (муниципальном) уровне;
- ♦ организация учебных семинаров для представителей АПК;
- ♦ участие и контроль за ходом реализации программных мероприятий;
- ♦ обобщение и распространение эффективного опыта.

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. // Рос. газ. 2003. № 202.

<sup>2</sup> Гордеев А.В. О ходе выполнения мероприятий по реализации приоритетного национального проекта в сфере АПК // Промышленная политика в РФ. 2006. № 5. С. 3-12.

*Поступила в редакцию 10.04.2009 г.*