

О ФОРМИРОВАНИИ РЕЗЕРВОВ НА ВОЗМОЖНЫЕ ПОТЕРИ ПО ССУДНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРИ ДОЛГОСРОЧНОМ БАНКОВСКОМ КРЕДИТОВАНИИ

© 2009 Р.Р. Ахметов*

Ключевые слова: долгосрочное кредитование, инвестиционные проекты, проектное финансирование, обязательное создание резервов, резервы на возможные потери по ссудам, показатели проекта, суммарный ожидаемый эффект.

Рассматриваются вопросы необходимости увеличения резервов при банковском финансировании инвестиционных проектов реального сектора экономики. Предложен авторский методический подход к расчету обязательных резервов на возможные потери по ссудам, чтобы адекватно оценивать и отражать в отчетности справедливую стоимость долгосрочной ссуды, выданной некредитным организациям на инвестиционные цели.

В связи с необходимостью обновления основных производственных фондов в реальном секторе экономики ведущие российские банки активно развивают разнообразные формы долгосрочного кредитования инвестиционных проектов, направленных на модернизацию и укрепление внеоборотных активов предприятий¹.

Одним из основных способов организации финансирования инвестиционных проектов, признанных и широко используемых как в промышленно развитых, так и в развивающихся странах для модернизации оборудования и создания новых производств, является проектное финансирование (ПФ). В настоящее время этот метод применяется в связи с неэффективностью, а иногда и с невозможностью использования других методов финансирования инвестиционных проектов. Разница между традиционными методами банковского кредитования и ПФ заключается в том, *в какой степени* кредиторы и инвесторы проекта, исходя из особенностей каждого отдельного реализуемого проекта, рассчитывают на будущую выручку как на единственный источник покрытия издержек и обслуживания долга, а оставшуюся чистую прибыль считают единственным источником обеспечения кредиторам и инвесторам проекта достаточного возмещения (получения запланированной нормы прибыли) по их вложениям. То есть при традиционном банковском финансировании кредиторы изучают текущую деятельность заемщика и ожидания

рынка по динамике цен на реализуемую продукцию, соизмеряют запрашиваемую сумму финансирования с выручкой и чистой прибылью предприятия по действующему бизнесу. При ПФ, как правило, у заемщика нет опыта в области реализации проекта, а масштабы текущей деятельности несоизмеримы с суммой необходимых инвестиций. Таким образом, традиционное кредитование ориентировано на погашение кредита за счет достаточных денежных потоков от текущей деятельности. В случае ПФ кредиторы могут рассчитывать на погашение своих кредитов только (или преимущественно) за счет прибыли, генерируемой денежными потоками проекта, так как иные источники доходов предприятия не способны покрыть имеющуюся задолженность.

Проектное финансирование - это высокорискованная современная форма долгосрочного мультиинструментального финансирования инвестиционных проектов реального сектора экономики, предполагающая, помимо инвестирования собственных средств инициаторов проекта, привлечение разнообразных сторонних источников финансирования. При этом доходы, генерируемые проектом в будущем, являются единственным (как минимум основным) источником возврата вложенных средств и получения запланированной нормы прибыли, а единственным реальным обеспечением - активы, создаваемые в ходе реализации проекта.

Типовая норма соотношения источников финансирования - 30% собственных средств,

* Ахметов Руслан Рустемович, аспирант Уфимского государственного авиационного технического университета.

привлекаемых на незаемной основе, и 70% средств кредиторов. Доходы, генерируемые проектом в будущем, должны быть достоверно подтверждены (договорами или их проектами, коммерческими предложениями, маркетинговыми исследованиями и пр.).

В настоящее время ввиду большого спроса на долгосрочные кредитные ресурсы банков со стороны предприятий и организаций в России существуют факторы, как способствующие развитию ПФ (индивидуальный подход к заемщикам и комплексное банковское обслуживание; возможность для заемщика получения кредитных ресурсов при отсутствии 100%-го обеспечения; возможность для заемщика привлечь ресурсы на ранней стадии реализации проекта на длительные сроки; разделение финансовых потоков по балансу в случае, если проект выведен на отдельную проектную компанию; более высокая доходность для банков по сравнению с традиционным кредитованием и ряд других), так и сдерживающие его (ограниченность собственных долгосрочных источников финансирования сделок у предприятий и у банков; нехватка профессиональных команд, занимающихся проектным финансированием; недостаточное развитие технологий реализации сделок по проектному финансированию; высокий уровень проектных и/или экологических рисков и не развитая в должной степени система минимизации, контроля и управления рисками; сосредоточение проектов в небольшом количестве отраслей).

Одним из значимых факторов, сдерживающих активное развитие ПФ в современной России, является необходимость коммерческих банков увеличивать резервы при финансировании инвестиционных проектов предприятий. В настоящее время при кредитовании заемщиков банки, согласно Положению Центрального банка

РФ от 26 марта 2004 г. № 254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности" (далее - Положение), обязаны формировать резервы на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности (РВПС). Целью формирования данного резерва (согласно пунктам 1.3 и 1.4 Положения) является отражение в отчетности справедливой стоимости ссудной задолженности. Фактически это стоимость ссудной задолженности, определенная с учетом кредитного риска по ней. Таким образом, РВПС - это специальные резервы, формирование которых обусловлено кредитными рисками в деятельности банков.

Для реализации требований Положения банки должны разработать внутренние документы по вопросам классификации ссуд и формирования резерва, при этом критериями определения категории качества по ссудной задолженности служат оценка финансового положения заемщика и оценка качества обслуживания долга. Определение категории качества ссуды (определение вероятности обесценения ссуды) осуществляется с применением профессионального суждения в соответствии с табл. 1.

Оценка финансового положения заемщика производится на основании комплексного анализа производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика, величины (динамики) чистых активов, рентабельности, платежеспособности, финансовой устойчивости и безубыточности деятельности. Оценка качества обслуживания долга выполняется на основании текущего мониторинга кредитной сделки, данных о кредитной истории предприятия в банке-кредиторе и (или) в иных кредитных организациях.

При этом в случае ПФ, когда кредит предоставляется специально созданной для ре-

Таблица 1

Определение категории качества ссуды с учетом финансового положения заемщика и качества обслуживания долга

Финансовое положение	Обслуживание долга		
	хорошее	среднее	плохое
Хорошее	Стандартные ссуды (I категория качества)	Нестандартные ссуды (II категория качества)	Сомнительные ссуды (III категория качества)
Среднее	Нестандартные ссуды (II категория качества)	Сомнительные ссуды (III категория качества)	Проблемные ссуды (IV категория качества)
Плохое	Сомнительные ссуды (III категория качества)	Проблемные ссуды (IV категория качества)	Безнадежные ссуды (V категория качества)

ализации проекта проектной компании, для целей отнесения к категории качества применяются такие же подходы, как и для кредитования действующего бизнеса. Фактически получается, что банки оценивают финансово-хозяйственную деятельность проектных компаний, которые по определению никакой производственно-торговой деятельности (кроме реализации самого проекта) не ведут. Соответственно, на прединвестиционной и инвестиционной фазах проекта динамика (иногда и величина) чистых активов отрицательна; рентабельность либо близка к нулю, либо имеет отрицательную величину (при убыточности деятельности на этапе запуска проекта); коэффициенты платежеспособности, финансовой устойчивости и ликвидности ниже или близки к минимально допустимым значениям. В результате финансовое положение заемщика в соответствии с п. 3.3 Положения оценивается как плохое. Таким образом, оценивая качество обслуживания долга как хорошее (после первой уплаты процентов), в соответствии с табл. 1 ссуда классифицируется в III категорию качества (сомнительные ссуды) с формированием расчетного резерва в размере 21%. Это негативно влияет на рейтинги банка и вызывает повышенный интерес проверяющих и надзорных органов. В случае наличия залога ликвидного имущества (что бывает не часто у проектных компаний на этапе «вхождения» банка в проект) можно снизить сумму формируемого резерва (при этом категория ссуды остается прежней - III категория качества).

На наш взгляд, неверно использование (для целей формирования резервов) одних и тех же подходов для оценки финансового положения заемщика для стабильно работающего предприятия и для специально созданного, не ведущего производственной деятельности на прединвестиционной и инвестиционной стадиях развития предприятия (как в случае ПФ). Так как используемые подходы оценки финансового состояния заемщика основаны на расчетных коэффициентах, характеризующих производственную деятельность за 2-3 предшествующих периода, соответственно, они пригодны для анализа действующего, динамично развивающегося бизнеса, а не для бизнеса, способного генерировать достаточный

денежный поток в будущем после прохождения прединвестиционной и инвестиционной фаз.

Если основная задача проектной компании - это разработка и реализация проекта, для которого она была создана, то, следовательно, вместо коэффициентов, характеризующих производственную деятельность (ее на момент принятия решения кредитным комитетом банка и в период освоения кредитных средств у проектной компании просто нет), на прединвестиционной и инвестиционной фазах проекта необходимо анализировать расчетные показатели, характеризующие проект и его конкурентоспособность.

Необходимо учесть данные особенности в Положении (суть которых сводится к оценке показателей эффективности проекта, а не коэффициентов, характеризующих производственную деятельность, для проектных компаний на прединвестиционном и инвестиционном этапах реализации проекта) при долгосрочном кредитовании реального сектора экономики с применением специально создаваемых проектных компаний.

В данной связи возникает следующий вопрос: как долго можно использовать предлагаемую методику определения категории качества ссуды (на основе оценки эффективности проекта и качества обслуживания долга) и когда следует начинать использовать стандартную методику (на основе оценки финансового положения и качества обслуживания долга), ведь со временем проектная компания перестает быть проектной и становится обычным предприятием. По нашему мнению, моментом перехода с использования предлагаемой методики на стандартную должен являться момент прохождения точки безубыточности проекта, т.е. как только проект пройдет недисконтированный срок окупаемости, с ближайшей отчетной даты следует начать применение стандартной методики.

Использование именно недисконтированного срока окупаемости продиктовано следующими соображениями. Во-первых, несмотря на несоразмерность стоимости денег в течение определенного периода времени, заемщик, взяв в банке определенную сумму, обязан вернуть ее же (без учета удешевления этой суммы за время пользования ссу-

дой) и процент прибыли кредитора. Во-вторых, невозможно однозначно и единственно верно определить норму дисконта. При оценке различных проектов инвесторам приходится суммировать и сопоставлять будущие затраты, поступления капитала и финансовое сальдо на разных интервалах планирования. Перед сравнением и сложением указанных потоков капитала их принято приводить в сопоставимый вид (дисконтировать или компандировать) на определенную дату (на сегодняшний день, на определенный момент в будущем или прошлом). Основная проблема, возникающая при расчете критериев, учитывающих временную стоимость денег, - обоснование правильности выбора ставки дисконта. Если проект полностью финансируется из одного источника, то норма дисконта определяется соответственно или процентными ставками по альтернативным вложениям (а при ПФ зачастую невозможно определить альтернативные инструменты вложения при таком же уровне риска, что и у проекта), или условиями процентных выплат и погашений по кредиту (что может быть затруднительным при плавающей ставке, уровень которой, например, через год не может быть спрогнозирован, либо в случае готовности банка снизить процентную ставку после запуска производства и выхода на проектную мощность в обмен на премию, уплачиваемую до начала финансирования проекта). В случае смешанного капитала ставка дисконта представляет собой средневзвешенную стоимость капитала, включающую в себя стоимость каждого вида капитала в зависимости от его доли в общем объеме.

Далее необходимо определить показатели эффективности, используемые для оценки проекта.

Важнейшая задача экономического анализа инвестиционных проектов при ПФ состоит в расчете будущих денежных потоков, возникающих при реализации произведенной проектной продукции. Только поступающие денежные потоки проекта могут обеспечить возвратность кредитных средств. Поэтому именно они, а не прибыль должны быть центральным фактором в анализе для целей формирования РВПС при кредитовании проектных компаний.

В теории анализа эффективности инвестиционных проектов разработано множество раз-

нообразных показателей, характеризующих как сам проект, так и денежный поток, генерируемый проектом. Из всего многообразия существующих коэффициентов, характеризующих проект (и рассчитываемых на основании модели потока денежных средств), наиболее значимыми для банка-кредитора для принятия решения о финансировании являются следующие.

Годовой коэффициент покрытия обслуживания долга (annual debt service cover ratio - *ADSCR*), рассчитывается как отношение свободного денежного потока² проекта к сумме выплат по кредиту (тело кредита и проценты) за год (по сути, годовой запас прочности проекта).

$$ADSCR = \frac{FCF \text{ проекта } t}{\sum (D + \%)t},$$

где *ADSCR* - годовой коэффициент покрытия обслуживания долга; *FCF* проекта *t* - суммарное сальдо денежного потока проекта (без учета погашения кредита и начисленных процентов), генерируемое за определенный период *t*;

$\sum (D + \%)t$ - сумма всех выплат по кредиту банка (основной долг и проценты по кредиту), подлежащая уплате в определенном периоде *t*.

Характеризует способность проекта обслуживать долг с необходимым запасом в течение года (показывает, насколько проект способен генерировать положительный денежный поток в текущем году действия кредита банка для его погашения в этом же году).

Коэффициент покрытия обслуживания долга за весь срок жизни кредита (loan life debt service cover ratio - *LLDSCR*), рассчитывается как отношение свободного денежного потока проекта к сумме выплат по кредиту (тело кредита и проценты) за весь срок кредитования (по сути, запас прочности проекта за срок жизни кредита).

где *LLDSCR* - коэффициент покрытия обслуживания долга за весь срок жизни кредита; *FCF* кредита - суммарное сальдо денежного потока проекта (без учета погашения кредита и начисленных процентов), генерируемое за период действия кредита банка; $\sum (D + \%)$ кредита - сумма всех выплат по кредиту банка (основной долг и проценты по кредиту).

Характеризует способность проекта обслуживать долг с необходимым запасом в течение всего срока кредитования (показывает, насколько проект способен генерировать положительный денежный поток в период действия кредита банка для его погашения).

Коэффициент покрытия обслуживания долга за весь срок проекта (project life debt service cover ratio - *PLDSCR*), рассчитывается как отношение свободного денежного потока проекта к сумме выплат по кредиту (тело кредита и проценты) за весь срок жизни проекта (горизонт планирования).

где *PLDSCR* - коэффициент покрытия обслуживания долга за весь срок проекта; *FCF* проекта - суммарное сальдо денежного потока проекта (без учета погашения кредита и начисленных процентов), генерируемое за период жизни проекта; $\sum (D + \%)$ проекта - сумма всех выплат по кредиту банка (основной долг и проценты по кредиту).

Характеризует способность проекта обслуживать долг с учетом дополнительного $\frac{FCF \text{ проекта}}{\sum (D + \% \text{ кредита})}$ за счет разницы между сроком кредита и сроком жизни проекта (показывает, во сколько раз суммарный денежный поток по проекту, генерируемый, в частности, в периоды без долговой нагрузки, превосходит сумму кредита банка).

Коэффициент покрытия уплаты процентов (interest service cover ratio - *ISCR*), рассчитывается как отношение свободного денежного потока проекта к сумме выплат по процентам за весь срок кредитования.

где *ISCR* - коэффициент покрытия уплаты процентов; *FCF* кредита - суммарное сальдо денежного по-

тока проекта (без учета погашения кредита и начисленных процентов), генерируемое за период действия кредита банка; % кредита - сумма всех выплат по процентам по кредиту банка.

Характеризует способность проекта обслуживать проценты по кредиту (показывает, насколько суммарный денежный поток по проекту способен покрывать суммарную задолженность по процентам за кредит).

Коэффициент обеспеченности собственными средствами (*КОСС*), рассчитывается как отношение собственных средств (акционерного капитала) к общей стоимости проекта (активов).

$$КОСС = \frac{I \text{ инициаторов}}{I}$$

где *КОСС* - коэффициент обеспеченности собственными средствами; *I* инициаторов - суммарные вложения инициаторов проекта (самой проектной компании) в реализацию проекта за период жизни проекта; *I* - суммарные вложения, требуемые для реализации проекта за период жизни проекта.

Рассматриваемый коэффициент - важный для банка показатель, характеризующий величину денежной "подушки", защищающий банк как кредитора более высокого уровня по сравнению с акционерами от различных видов дефолта по проекту и снижения его стоимости.

Описанные пять коэффициентов способны сформировать группу показателей "Эффективность проекта" и заменить собой показатель "Финансовое положение" при определении категории качества ссуды для целей исчисления значения РВПС при ПФ.

В данной связи определение категории качества ссуды с учетом эффективности проекта и качества обслуживания долга предлагается производить в соответствии с табл. 3.

Таким образом, в отличие от действующей методики предлагаемая матрица опре-

Таблица 2

Допустимые значения коэффициентов, характеризующих проект*

Коэффициент	Минимальное значение	Оптимальное значение
<i>ADSCR</i>	1,05	1,25
<i>LLDSCR</i>	1,10	1,30
<i>PLDSCR</i>	2,00	3,25
<i>ISCR</i>	3,00	4,25
<i>КОСС</i>	20%	50%

* Минимальные и оптимальные значения коэффициентов определены на основании изучения зарубежной литературы, имеющегося опыта и носят экспертный характер.

Таблица 3

**Определение категории качества ссуды с учетом
эффективности проекта и качества обслуживания долга**

Эффективность проекта	Обслуживание долга*		
	хорошее	среднее	плохое
Хорошая	Стандартные ссуды (I категория качества)	Нестандартные ссуды (II категория качества)	Сомнительные ссуды (III категория качества)
Средняя	Нестандартные ссуды (II категория качества)	Сомнительные ссуды (III категория качества)	Проблемные ссуды (IV категория качества)
Плохая	Проблемные ссуды (IV категория качества)	Проблемные ссуды (IV категория качества)	Безнадежные ссуды (V категория качества)

* Качество обслуживания долга предлагается определять в соответствии с действующим Положением и внутренними методическими указаниями банков.

деления категории качества ссуды более жестко (и, как считает автор исследования, справедливо) классифицирует ссуды, выданные для реализации проектов с плохой эффективностью (при любом обслуживании долга они не могут быть классифицированы выше, чем проблемные).

В результате внесения предлагаемых изменений в Положение № 254-П (основанных на оценке показателей эффективности проекта, а не коэффициентов, характеризующих производственную деятельность, для проектных компаний на прединвестиционном и инвестиционном этапах реализации проекта) действующая методика сможет адекватно оценивать и отражать в отчетности справедливую стоимость долгосрочной ссудной задолженности, выданной некредитным организациям на инвестиционные цели. Это будет способствовать активизации ПФ. Суммарный ожидаемый (определенный экспертным путем) эффект от внедрения разработанной методики - высвобождение излишне созданных резервов в объеме порядка 10-20% от

суммы выданных долгосрочных инвестиционных кредитов.

¹ См.: *Баринов А.Э.* Некоторые аспекты реализации инвестиционных проектов в российских условиях // *Финансы и кредит.* 2007. № 8 (248). С. 33-46; *Посадская М.* 254-П: Чем дальше в лес... // *Бухгалтерия и банки.* 2004. № 10. С. 40-47; *Прикладное прогнозирование национальной экономики: Учеб. пособие / Под ред. В.В. Ивантера, И.А. Буданова, А.Г. Коровкина, В.С. Сутягина.* М., 2007. 896 с.; *Benoit P.* Project Finance at the World Bank. An Overview of Policies and Instruments. World Bank Technical Paper. Number 312. Washington, D.C. Published by The World Bank. 1996. 110 p.; *Nevitt Peter K.* Project Financing. Fifth edition. Published by Euromoney. London, 1995. 405 p.

² Свободный денежный поток - разница между поступлениями за период генерируемыми проектом, и расходами за этот период, необходимыми для функционирования проекта (без расходов по обслуживанию долга). В бухгалтерском понимании представляет собой прибыль, генерируемую за период, плюс амортизационные отчисления за этот период.