

## ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ АКТИВНОСТЬ

© 2008 С.В. Корлыханов\*

**Ключевые слова:** предпринимательская активность, административные барьеры, внешние экономические условия, государственное регулирование, лицензирование, конкуренции, административный ресурс, экономический монополизм, малый бизнес, предпринимательская среда.

Рассматривается вопрос взаимосвязи размещения бизнеса и внешних экономических условий. Проанализировано влияние административного ресурса на ограничение экономической конкуренции, проведены исследования воздействия качества государственного управления на размещение бизнеса, что имеет большое практическое значение в современных условиях. Указаны основные факторы, определяющие развитие малого предпринимательства в регионах, и выделены регионы, наиболее благоприятные для развития бизнеса. Сделан вывод: существует устойчивая взаимосвязь предпринимательской активности и характера отношений предпринимателей с муниципальной и региональной властью.

Общеизвестно, что предпринимательская активность обусловлена степенью благоприятности экономических условий, т.е. условий, способствующих максимальному извлечению прибыли из имеющихся у предпринимателя ресурсов. Максимальность извлечения прибыли, безусловно, зависит и от предпринимательских способностей субъекта. Данный аспект, в первую очередь, будет предопределять существование бизнеса как такового. Между тем процесс размещения бизнеса, обусловленный предпринимательской активностью, в большей степени зависит от внешних экономических условий. Характеристике некоторых из них посвящена данная статья.

Для начала нам придется обратиться к проблеме административных барьеров - широко и неоднократно обсуждаемой, но и не теряющей актуальности. Подтверждением данного тезиса являются высказывания Е.В. Журавской<sup>1</sup>, руководителя научных программ центра экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР) в рамках проекта по мониторингу издержек малых предприятий, связанных с государственным регулированием и оценкой результатов реформы правительства по деbüroкратизации экономики. В годы реформы, начавшейся в 2002 г., был принят пакет законов о проверках и инспекциях, лицензировании, регистрации и упрощенной системе налогообложения для малых предприятий. В ходе проекта осуществлен опрос на 2000 предприятиях в

20 регионах России. Пятый раунд мониторинга (предыдущие проводились весной и осенью 2001 г., в 2002, 2003 и 2004 гг.) показал, что на сегодняшний день для малых предприятий упростилась процедура регистрации, снизилась частота проверок, уменьшилась доля незаконных лицензий среди разрешительных документов на регистрацию. Тем не менее, до сих пор на регистрацию половина предприятий тратит больше времени, чем предусмотрено законом пять дней; от 38% фирм по-прежнему требуют лицензии на виды деятельности, которые не подлежат лицензированию, а проверки у пятой части фирм осуществляются с нарушениями закона и чаще, чем предусмотрено. В 2004 г. по сравнению с 2003 г. возросла доля фирм, которым пришлось давать взятки инспектирующим органам. По субъективным оценкам предпринимателей, ухудшились некоторые аспекты делового климата: возросли экономическая нестабильность, возникли трудности с привлечением капитала, мешают работе неравные условия конкуренции и коррупция.

Роль административного ресурса выделил такой видный экономист, как Р.М. Нуреев<sup>2</sup>, которым была предложена следующая схема влияния административного ресурса на ограничение экономической конкуренции (см. рисунок).

Административный ресурс выступает не только проявлением несовершенства политического рынка, но и в свою очередь формирует экономический монополизм. Факты су-

\* Корлыханов Сергей Васильевич, аспирант Башкирского государственного университета, г. Уфа.

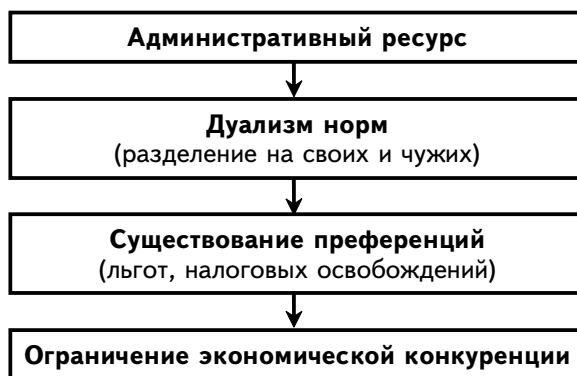


Рис. Влияние административного ресурса на ограничение экономической конкуренции

существования преференций (налоговых освобождений и других льгот) означают, что в регионе существует дуализм норм (разделение на своих и чужих), что ведет к ограничению экономической конкуренции в регионе.

Действительно, компании, пользующиеся прямой поддержкой и покровительством губернатора, нередко получают существенные налоговые освобождения, льготные заказы и другие формы финансовой помощи со стороны администрации.

Таким образом, изучение административного ресурса имеет большое практическое значение. Анализ российского политического монополизма ставит проблему реформы государства с целью создания подлинно конкурентных условий на политическом рынке. Только при наличии четких конституционных рамок деятельности государства возможно предотвращение регионального сепаратизма, угроза которого при существующей пирамидально-сегментарной системе всегда актуальна.

Отсутствие в России работоспособных нормативно-правовых и иных регуляторов деятельности политиков приводит к дальнейшему увеличению роли административного ресурса. Появляются черты авторитарного режима, когда власть концентрируется в одних руках.

Установление факта существования политического монополизма, объяснение его основных причин создают предпосылки для преодоления монополизма и развития политической конкуренции.

Учитывая обозначенную специфику, в последнее время в контексте влияния качества государственного управления на размещение бизнеса ведется довольно много дискуссий по данной тематике как предпринимателями, так и самими чиновниками. Общероссийская обще-

ственная организация малого и среднего предпринимательства "ОПОРА России" при сотрудничестве с ВЦИОМ провела общероссийское исследование с целью выявления условий и факторов развития малого предпринимательства в регионах. В процессе исследований было опрошено 5900 респондентов из 75 регионов России. По результатам исследований было установлено, что в качестве определяющих факторов, формулирующих предпринимательскую среду в регионах, целесообразно считать:

- ◆ уровень поддержки малого бизнеса, выраженный в мерах поддержки малого бизнеса;
- ◆ качество правовой защищенности, т.е. готовность предпринимателей обращаться в суд, а также оценки шансов отстаивать свои интересы в суде, если оппонентами будут выступать власти различных уровней, правоохранительные органы и контролирующие инстанции;
- ◆ уровень безопасности, подразумевающей оценку злоупотреблений со стороны властей, контрольно-надзорных органов и МВД, а также оценку ситуации с вымогательством;
- ◆ политическую стабильность, т.е. влияние всех уровней власти, а также контролирующих и правоохранительных органов на малый бизнес;
- ◆ доступность финансирования, выраженная в оценке доступности банковских и небанковских финансовых источников;
- ◆ степень свободы конкуренции, подразумевающая оценку закрытости отдельных отраслей региона, преференций со стороны властей, а также крупных компаний;
- ◆ доступность имущественных ресурсов, подразумевающая оценку доступности для малого предпринимательства бизнес-недвижимости в собственность или аренду;
- ◆ степень влияния крупного бизнеса, включающая в себя оценку интегрированности малого бизнеса в сферу крупного.

По результатам данной классификации были определены 4 группы регионов:

- 1) устойчивого развития малого бизнеса;
- 2) неиспользованных возможностей;
- 3) неустойчивого благополучия малого бизнеса;
- 4) депрессивные.

Говоря о предпринимательской активности, целесообразно определять ее в качестве немаловажного фактора размещения бизнеса, обусловленного как внутренней средой (предприятием), так и внешней средой (качество государственного регулирования в целом и предпринимательства в частности). Согласно результатам исследований организации «ОПОРА России», концентрация факторов и условий, наиболее благоприятных для бизнеса и сформированных региональными властями, наблюдается в следующих регионах: Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ, Пермская область, Новосибирская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Белгородская, Липецкая, Самарская, Рязанская, Ленинградская, Челябинская, Мурманская, Томская, Тюменская области, Республика Карелия, город-субъект Москва.

Регионами, где наблюдается меньшая предпринимательская активность, исходя из внутренних факторов влияния (качество управления предприятием, качество наемной рабочей силы и др.), являются Тамбовская, Омская, Иркутская, Кировская, Кемеровская, Архангельская, Новгородская, Брянская, Сахалинская, Пензенская, Читинская, Магаданская, Нижегородская, Тверская, Костромская, Саратовская, Курганская, Ульяновская области, Республика Марий Эл, Коми, Чувашская Республика, Алтайский, Ставропольский край.

Регионами, где наблюдается меньшая предпринимательская активность, исходя из внешних факторов (относительно низкое качество государственного регулирования предпринимательства), являются Ростовская, Московская области, Республика Башкортостан, Краснодарский, Красноярский края, город-субъект Санкт-Петербург.

Регионами, где наблюдается меньшая предпринимательская активность, исходя как из внутренних (качество управления предприятием, качество наемной рабочей силы и др.), так и из внешних факторов (относительно

низкое качество государственного регулирования предпринимательства), являются Ивановская, Владимирская, Волгоградская, Псковская, Курская, Оренбургская, Калужская, Тульская, Воронежская, Смоленская, Амурская, Калининградская, Орловская области, Республики Бурятия, Калмыкия, Мордовия, Адыгея, Удмуртская, Кабардино-Балкарская республики, Хабаровский, Приморский края, Карачаево-Черкесский автономный округ.

Существенным моментом в плане предпринимательской активности является фактор территориального расположения фирмы, т.е. степень близости его к центру или периферии. Согласно исследованиям организации «ОПОРА России», предприятия, расположенные в центральных городах, чувствуют себя лучше в финансовом плане потому, что в этих городах более широкий рынок сбыта, более платежеспособное население и развитая инфраструктура. Также столичным малым предприятиям легче получить поддержку от различных финансовых структур.

Несмотря на лучшее финансовое положение малого бизнеса в региональных центрах, административное давление там несколько выше, чем на периферии. Так, в столице более скептически относятся к возможности отстаивать свои законные права в суде у органов власти. В столице 50% предпринимателей считают, что большинство предпринимателей в их регионе не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены, а в провинции доля придерживающихся этого мнения меньше и составляет 46%.

Также в столицах более явно проявляется влияние региональной и муниципальной администраций на деятельность коммерческих организаций. Например, факт создания благоприятных условий отдельным предприятиям наиболее часто акцентируется предпринимателями из региональных центров (57% респондентов считают, что данный факт имеет место), чем из провинции (42%). Такое же положение и с наличием ограничения на доступ в определенные сферы экономики - 67% жителей столиц считают, что препятствия по доступу на рынки существуют, тогда как на уровне области об отраслях, доступ в которые затруднен, заявляют 52% респондентов. Это говорит о том, что все большее количество представителей малого биз-

**Наличие ограничений деятельности малого бизнеса  
с распределением по годам и местонахождению предприятия, %\***

\* *Источник: Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах России / ОПОРА России; ВЦИОМ. М., 2007. С. 13.*

неса сталкивается в своей деятельности с административно созданными ограничениями (см. таблицу).

Примерно так же обстоит дело с широкой распространенностью решения деловых вопросов и возникающих проблем с региональными чиновниками при помощи незаконных выплат. В столицах 46% респондентов считают, что данная практика довольно активно применяется в их регионе, тогда как в области всего 32% опрошенных согласны с ними. Это обусловлено более формализованным администрированием со стороны властей.

Оценивая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что малый бизнес в провинции более лоялен к органам власти, чем в столицах. Это очевидно связано с тем, что в главных городах регионов этот вопрос в большей степени формализован, чиновники более закрыты. На периферии этот вопрос решается проще, и по большей части выжива-

ют те предприятия, которые имеют хорошие отношения с властью.

Таким образом, можно сделать вывод об устойчивой взаимосвязи предпринимательской активности и о характере отношений предпринимателей с муниципальной и региональной властью.

---

<sup>1</sup> *Журавская Е.Н.* Мониторинг административных барьеров // Модернизация экономики и глобализация: Материалы IX междунар. науч.-практ. конф., ГУ-ВШЭ, 1-3 апр. 2008 г. М., 2008.

<sup>2</sup> *Нуреев Р.М., Шульгин С.Г.* Административный ресурс и его роль в формировании политического делового цикла в России // Модернизация экономики и глобализация: Материалы IX междунар. науч.-практ. конф., ГУ-ВШЭ, 1-3 апр. 2008 г. М., 2008.

<sup>3</sup> *Гордеева О.В.* Влияние налогообложения на состояние основных отраслей экономики регионов // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2007. № 12.