

ОСОБЕННОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ

© 2008 К.Ю. Матвеев*

Ключевые слова: инвестиционный процесс, прибыль, заемные средства, структура инвестиций, эффективность, национальное богатство, экономический рост, человеческий капитал, природный капитал, основной капитал.

Анализируются теоретические подходы к толкованию понятий “сбережение” и “накопление”. Рассматривается динамика их показателей как в количественном, так и качественном аспекте, а также особенности инвестиционного процесса в российской экономике на современном этапе.

Как известно в России с 1999г. наблюдается рост ВВП. Однако его оценки неоднозначны. Одни экономисты видят в нем доказательство эффективности политики либеральных реформ 1990-х гг., другие отмечают преимущественно энергосырьевое, монетарное наполнение роста и заключают, что в перспективе такой рост не только не способствует экономическому развитию страны, но усиливает отсталость ее технико-экономической структуры и препятствует возвращению страны в число ведущих мировых держав.

На наш взгляд, взятые в отрыве от прочих показателей темпы роста ВВП ничего не говорят о качестве воспроизводства нашей экономики. Напомним, что общественное воспроизводство может осуществляться в форме простого, расширенного и суженного. Если экономический рост есть выражение расширенного воспроизводства национальной экономики, то в этом случае растет не только конечный продукт (в системе национальных счетов ему соответствует показатель ВВП), увеличивается и экономический потенциал страны - производственные фонды, материальные оборотные средства, рабочая сила, что в свою очередь обуславливает необходимость формирования денежных ресурсов, потенциально доступных для финансирования капиталобразующих инвестиций и накопления основного капитала в вещественной форме¹. В экономической литературе достаточно часто понятия “сбережение” и “накопление” используются как синонимы. Но на самом деле они таковыми не являются. Сбережение - использование своих дохо-

дов в целях сокращения текущего потребления ради увеличения потребления будущего. Накопление - использование сбережений для расширения производства, т.е. для производительного потребления. Так, еще К. Маркс определял накопление как присоединение части прибыли к действующему, функционирующему капиталу. Следовательно, не всякое сбережение является накоплением. Мотив накопления - увеличение прибыли в будущем. В реальной практике накопление позволяет снять ресурсные ограничения, обеспечить экономический рост.

В общенациональном масштабе объемы накопления зависят от ряда факторов: прежде всего от пропорции, в которой национальный доход делится на фонд потребления и фонд накопления; общей величины национального дохода; ставки процента; объемов сбережений всех слоев населения; нормы прибыли в национальной экономике; технической оснащенности и мощности производства в каждой отрасли; тяжести налогового бремени и налоговой политики государства.

Потребность экономики России в инвестициях велика. Кроме формирования сектора высоких технологий и обновления производства, инвестиционные ресурсы необходимы для преодоления структурных и воспроизводственных диспропорций, существующих в российской экономике. Реализация мер, направленных на снижение энергоемкости производства, сокращение удельного веса отраслей тяжелой промышленности, внедрение природосберегающих технологий, модернизацию производства, повышение конкурен-

* Матвеев Кирилл Юрьевич, кандидат экономических наук, и.о. доцента Самарского государственного экономического университета.

Таблица 1

Валовые накопления и сбережения в ВВП Российской Федерации (по годам), %*

Показатели	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт (ВВП) в рыночных ценах - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Расходы на конечное потребление, % к ВВП	69,0	71,2	61,3	65,5	68,9	68,0	65,7	65,2	66,6	85,8
Валовые сбережения, % к ВВП	31,0	28,8	38,7	34,5	31,1	32,0	34,3	34,8	33,4	34,2
Валовые накопление, основного капитала, % к ВВП	28,7	21,2	16,9	18,8	18,0	18,3	18,3	18,4	18,8	21,0
Валовое накопление основного капитала, % к валовым сбережениям	92,6	73,6	43,7	54,5	57,9	57,2	53,4	52,9	56,3	61,4

* Составлено и рассчитано по: Россия в цифрах: Крат. стат. сб. / Роскомстат России. М., 2000. С. 151 (1992-1999 гг.); Россия в цифрах. 2005: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2005. С. 158 (2000-2004 гг.); Дворецкая А.Е. Инвестиционный потенциал российской экономики // Финансы и кредит. 2007. № 16. С.7.; Грицына В., Курнышева И. Особенности инвестиционного процесса // Экономист. 2000. № 3. С. 8.; Григорьев Л. Инвестиционный процесс: накопленные проблемы и интересы // Вопр. экономики. 2008. № 4. С. 50.

тоспособности продукции, должна иметь финансовое обеспечение.

Основным финансовым источником инвестиций являются валовые (национальные) сбережения, представляющие собой часть располагаемого дохода, которая не была израсходована на конечное потребление товаров и услуг. Соотношение валового накопления основного капитала к валовым сбережениям показывает, какая часть сберегаемых в национальной экономике ресурсов используется в целях накопления и воспроизводства основного капитала в производстве (табл. 1).

Как видим, сберегаемые ныне в отечественной экономике ресурсы в значительной своей части не направляются на цели накопления. Если в предкризисный период на цели инвестирования в основной капитал использовалось свыше 86% всех ресурсов нацио-

нальных сбережений, то в последующем - эта доля снизилась на 25-30 процентных пунктов. Сравнения с аналогичными показателями развитых стран свидетельствует о том, что для экономики это крайне низкий уровень капитализации сбережений. Во многих странах обеспечивается адекватность сбережений и накоплений (табл. 2).

Как видно, разница между сбережениями и инвестициями невелика и составляет сотые доли процентов ВВП. В России как раз и наблюдается неадекватно сильное превышение нормы сбережений над нормой накопления, двукратный разрыв сбережений и инвестиций (нормой сбережения по сравнению с нормой накопления). Последняя (отношение объема инвестиций к ВВП), снизившись более, чем в двое в начале реформ, остается на уровне 18-20%². Норма накопления впервые достигла нормального (для

Таблица 2

Нормы сбережений и инвестиций в странах Большой семерки в 2000 г.*

Страна	Норма сбережений**	Норма инвестиций***
Япония	0,33	0,30
Великобритания	0,14	0,15
Германия	0,21	0,22
Италия	0,19	0,19
Канада	0,16	0,18

* Источник: Финансы и кредит. 2007. № 16. С. 6.

** Валовые национальные сбережения / ВВП.

*** Валовые инвестиции / ВВП.

большинства стран) показателя 21% в 2007 году. Но в странах Центральной и Восточной Европе на него вышли на 10 лет раньше.

С точки зрения экономической теории специфическая динамика экономического развития определяется взаимодействием и соотношением потребления и накопления (в том числе инвестиционного и личного), сбережений и инвестиций. От того, в какой пропорции это происходит, во многом зависят масштабы инвестиций и экономический рост. Однако до настоящего времени так и не выработано единого мнения относительно оптимального соотношения потребления и сбережений.

Экономисты классической школы и неоклассического направления рассматривали сбережения как экономический процесс, тесно связанный с инвестированием, т.е. увеличение сбережений неизменно обеспечивало рост инвестиций и, как следствие, более высокий уровень производства и потребления в будущем, т.е. экономический прогресс. В рамках другого направления экономической теории (кейнсианства и неокейнсианства) утверждается, что по мере увеличения потребления общество увеличивает совокупный спрос. Это необходимый стимул для наращивания производства, роста занятости и последующего возрастания доходов. Увеличение сбережений, наоборот, не делает общество богаче, поскольку оно ведется в ущерб потреблению, как следствие, приводит к снижению совокупного спроса, сокращению производства и занятости. Именно поэтому в системе рекомендаций Дж. М. Кейнса, обусловленных системой его исходных теоретических предпосылок, центральная роль отведена повышению степени использования производственных ресурсов посредством стимулирования (наращивания) платежеспособного (эффективного) спроса.

Опыт стран с высокими темпами экономического роста, но еще не достигшими высокого уровня экономического развития, а также стран с переходной экономикой показывает: в среднесрочном периоде такой подход неконструктивен. Теорию Дж. М. Кейнса не следует понимать абсолютно, ее нужно рассматривать в контексте конкретных исторических и экономических условий. Как свидетельствует международный опыт, страны, которым пришлось осуществлять модернизацию и

структурную перестройку своей экономики, чтобы сделать ее конкурентоспособной, в течение длительного времени демонстрировали очень высокую инвестиционную активность.

В послевоенной Европе норма накопления вплоть до 1970-х годов составляла 25%, в Японии в тот же период она достигала 30%, а в Южной Корее была еще выше³. В ходе индустриализации в СССР, а также в проводящем модернизацию экономики в современном Китае норма накопления превышала j , достигая 40% ВВП. Согласно расчетам В. Дементьева по модели догоняющего развития, достаточно увеличения нормы накопления с 22,3% до 26%, чтобы с консервирующей отставание траектории развития перейти на траекторию его преодоления. Увеличение рассматриваемой нормы до 28% позволяет сделать это относительно быстро. По другим оценкам, чтобы исправить положение с обновлением основных фондов и серьезно заняться реструктуризацией промышленности с учетом допущенного отставания в 1992-2004 гг., необходим уровень накоплений не менее 40% ВВП⁴. Кроме того, в России сложилась и поддерживается неоптимальная структура сбережений. Примерно половина всех сбережений аккумулируется у корпораций и по одной четверти - у государства и домохозяйств. Домохозяйства явно недосберегают (их доля составляет 8-10% ВВП), у госсектора - относительный избыток сбережений. Высокое положительное сальдо счета текущих операций (прежде всего, торговли), достигшее к началу 2007г. 9,4% ВВП - достаточно высокий потенциал для роста внутренних инвестиций. Приток экспортных доходов последовательно наращивает сбережения корпораций и еще в большей степени - накопления государственного сектора.

Корпорации предъявляют возросший по этой причине инвестиционный спрос на внутреннем рынке. Однако вследствие недостаточно благоприятного инвестиционного климата, а также в силу отсутствия критической массы эффективных инвестиционных проектов часть сбережений не находит применения внутри страны и экспортируется за рубеж в виде вызова частного капитала.

Сбережения расширенного правительства материализуются в последовательном росте профицита федерального бюджета с 1,4% в

Таблица 3

Баланс национальных сбережений (по годам), % к ВВП*

Сбережения	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Валовые национальные сбережения	38,7	34,3	30,8	32,1	33,7	34,8	33,4
<i>Использование:</i>							
Валовое накопление	18	21,9	20,3	20,7	21,2	20,1	20,3
Вывоз капитала	9,5	4,9	2,3	4,4	13,6	~0	-0,1
Чистое погашение госдолга	6,1	5,9	3,9	3,8	5,8	4,1	2,4
Накопление резервов	6,2	2,7	3,3	6,1	7,7	8,0	10,6
Другие операции с остальным миром (сальдо)	-1,1	-1,1	1,0	-2,9	-14,6	2,6	0,2

* *Источник:* Финансы и кредит. 2007. № 16. С. 8.

2002 г. до 6,7% ВВП в 2006г., стабилизационного фонда до уровня \$99,77 млрд. на 01.02.2007, а также в накапливании золотовалютных резервов - с \$47,8 млрд. до \$313,5 млрд. по состоянию на начало апреля 2007г. Накопления сектора государственного управления означают не что иное, как вычит из инвестиционного потенциала России.

В целом структура использования сбережений в России выглядит следующим образом (табл. 3).

Из анализа видно, что если чистое погашение государственного долга имеет тенденцию к уменьшению, то вывоз капитала (государственного и частного) вплоть до 2005г. имел стабильно высокий уровень по оценкам экспертов свыше 50 млрд. долл. в год⁵. Рост валового оттока прежде всего частного капитала из страны - индикатор того, что ка-

питал не может найти эффективного применения внутри страны.

За годы рыночных реформ в России изменилась структура инвестиций по формам собственности, отраслевому, функциональному и секторальному составу. Произошли изменения в источниках финансирования инвестиций (табл. 4).

Из таблицы следует, что на долю собственных и бюджетных ресурсов (нерыночных источников) приходится в среднем около 69% всех инвестиционных ресурсов. В последние годы около 50% инвестиций в основной капитал формируются за счет собственных средств предприятий: нераспределенной прибыли, амортизации, частично средств от дивестирования (распродажи) активов. На инвестиции нередко направляется

Таблица 4

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (по годам), % к итогу*

Структура	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	2	3	4	5	6	7	8
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по источникам финансирования:							
<i>Собственные средства</i>	47,5	49,4	45,0	45,2	45,4	44,5	42,1
Из них:							
Прибыль, остающаяся в распоряжении организации	23,4	24,0	19,1	17,8	19,2	20,3	19,9
Амортизация	18,1	18,5	21,9	24,2	22,8	20,9	19,1
<i>Привлеченные средства</i>	52,5	50,6	55,0	54,8	54,6	55,5	57,9
Из них бюджетные средства (средства консолидированного бюджета)	22,0	20,4	19,9	19,6	17,9	20,4	20,2
Кредиты банков	2,9	4,4	5,9	6,4	7,9	8,1	9,6
Кредиты иностранных банков	0,6	0,9	0,9	1,2	1,1	1,0	1,6
Заемные средства других организаций	7,2	4,9	6,5	6,8	7,3	5,9	6,0
Прочие	15,6	18,3	20,4	21,1	20,8	20,5	21,7
В том числе:							
Средства от выпуска корпоративных облигаций			0,1	0,2	0,2	0,3	0,0
Средства от эмиссии акций	0,5	0,1	0,4	0,3	0,2	3,1	2,3

* *Источник:* Финансы и кредит. 2007 № 16. С. 8; Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 55.

часть собственных средств, высвобождающаяся за счет привлечения кредитов под оборотные средства. Наибольшую часть составляет прибыль. Вместе с тем, в условиях реального снижения прибылей у многих предприятий и стабильного наличия одной трети убыточных предприятий (34,7% - в январе 2007 г.) следует признать некоторое сужение потенциала собственных источников. С одной стороны, это говорит о том, что в реальном секторе экономики растет неудовлетворительный спрос на инвестиционные ресурсы. С другой - спрос, покрываемых собственными накоплениями, является спросом нерыночного характера. С макроэкономических позиций финансирование инвестиций наполовину за счет самофинансирования не дает возможности полноценно реконструировать структуру национального хозяйства.

Известно, что наиболее эффективную аллокацию инвестиционных ресурсов обеспечивает финансовый рынок, на котором в ходе трансферта свободных ресурсов от сберегателей к заемщикам и инвесторам достигается оптимальность, реализуются информационные эффекты, справедливое ценообразование, управление рисками. Возникающий эффект финансового рычага, оптимизируя структуру капитала, ведет к максимизации рыночной стоимости фирмы.

С позиции отдельно взятого предприятия внутренние источники являются индикатором

финансовой устойчивости, кредитоспособности, резервом стимулирования. Оптимальная структура источников инвестирования достигается менеджментом с учетом цены (издержек) привлекаемого капитала (процент, дивидендная доходность) и выступает индикатором эффективности привлечения внутренних и внешних источников. В странах с развитой рыночной экономикой доля внутренних источников достаточно стабильна и значительна, в то время как в переходных быстрорастущих экономиках наблюдается масштабное внешнее рыночное финансирование.

В России восстановление и рост финансовых институтов и рынков после кризиса 1998г. были хотя и значительными, но недостаточными. Даже рост банковского капитала в 2007 г. на 57% и активов - на 44% нельзя оценивать однозначно. Сложилась парадоксальная ситуация: все регуляторы финансовых рынков говорят об успехах в соответствующих секторах; одновременно страна с огромным экспортом капитала (размещение за рубежом накопленных международных резервов ЦБ и средств бывшего Стабфонда, а также прямые иностранные инвестиции российского бизнеса) заимствует все большие объемы средств из-за рубежа (внешний корпоративный долг по состоянию на 1 октября 2007 г. составил 378 млрд. долл.). Кроме того одной из главных болевых точек инвестиционного процесса в российской эко-

Таблица 5

Национальное богатство и структура капитала мира на начало XXI в.*

Страны	Национальное богатство		В том числе по видам капитала, трлн. долл.			В том числе по видам капитала, %		
	Всего трлн. долл.	На душу населения, тыс. долл.	Человеческий	Природный	Воспроизводимый	Человеческий	Природный	Воспроизводимый
Мировой итог	550	90	365	90	95	66	16	17
Страны "семерки" и ЕС	275	360	215	10	50	78	4	18
Страны ОПЕК	95	195	45	35	15	47	37	16
Страны СНГ	80	275	40	30	10	50	38	13
В том числе Россия	60	400	30	24	6	50	40	10
Прочие страны	100	30	65	15	20	65	15	20

* Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопр. экономики. 2003. № 2. С. 103.

номике остается почти полное отсутствие межотраслевого перелива капитала посредством банковской системы.

Движение капитала осуществляется в основном путем приобретения контроля над уже существующими активами других отраслей. В структуре кредитного портфеля банковской системы около половины выданных кредитов приходится на экспортоориентированные отрасли (топливная промышленность, цветная металлургия). Перелив капитала из сырьевых отраслей в обрабатывающие сдерживается закрытым характером кредитования внутри финансово-промышленных групп: такие внутренние кредиты составляют до 40-45% кредитного портфеля российских банков. Все это свидетельствует о том, что банковская система не в полной мере выполняет роль финансового посредника⁶. В настоящее время с особой остротой и актуальностью встает вопрос о структуре инвестиций. Все явственнее становится понимание того, что экономика существует для человека, а не человек для экономики. Все больший прирост национального богатства обеспечивается за счет использования человеческого капитала (табл. 5).

Приоритетное значение человеческого капитала в качестве главной производительной силы по отношению к вещественному капиталу объясняется его постоянным умножением и не расходуемостью в процессе применения (знания, теории, идеи, проекты и т.д.) в отличие от лишенного таких качеств вещественного капитала (физического).

Человеческий капитал представляет собой сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются

в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства.

Человеческий капитал аналогично основному капиталу требует своего совершенствования и подвержен физическому и моральному износу. На физический износ человеческого капитала оказывают влияние потребляемая человеком продукция, состояние окружающей среды и т.п. Минимизировать степень износа человеческого капитала и обеспечивать его развитие возможно за счет инвестирования в человека, социальную сферу и социализацией всего экономического процесса. При этом инвестиционный процесс претерпевает изменения, как в структуре инвестиционных вложений, так и в организации. Происходит смена типа воспроизводства, форм накопления и представлений о критериях эффективности развития экономики. Реальное накопление происходит там, где обеспечивается увеличение удельного веса человеческого капитала в структуре общественного богатства. Вместе с тем, проведенный анализ инвестиционного процесса в экономике России (табл. 6) показал, что в структуре инвестиционных вложений наибольшая доля приходится на инвестиции в финансовые активы, при этом следует отметить, что статистический анализ не предусматривает выделения доли инвестиций в человеческий капитал⁷.

Как видно из таблицы за анализируемый период наблюдался рост доли инвестиций в финансовые активы на 6,67% и снижение доли нефинансовых активов на 6,67%.

Стремление предприятий вкладывать временно свободные денежные средства в финансовые активы, при незначительном объеме инвестиций в основной капитал, связано

Таблица 6

Динамика и структура инвестиционных вложений*

	Янв. - сент. 2004 г., млрд. руб.	% к итогу	Янв. - сент. 2005 г., млрд. руб.	% к итогу
Финансовые вложения организаций (без субъектов малого предпринимательства)	2 862	68,20	5 123,6	74,87
Инвестиции в нефинансовые активы (без субъектов малого предпринимательства)**	1 334,7	31,80	1 719,4	25,13
Итого	4 196,7	100,00	6 843	100,00

* Источник: Финансы и кредит. 2007. № 27. С. 20.

** Без инвестиций в прирост запасов материальных оборотных средств.

Таблица 7

**Структура инвестиций в сектора экономики
по крупным и средним компаниям (по годам), млрд. долл.***

1	2005	2006	2007	
			оценка	% К итогу
2	3	4	5	
Всего	95	130	192	100,0
Сельское хозяйство	3	5	8	4,1
Лесное хозяйство	1	1	1	0,7
Рыболовство, рыбоводство	0	0	0	0,1
Промышленность	37	53	77	40,2
Добыча полезных ископаемых	16	26	36	18,9
Угольная	1	1	2	1,1
Нефтегазовая	13	22	31	16,3
Горнорудная	2	2	3	1,6
Обрабатывающая	16	21	29	15,1
Пищевая	3	3	5	2,4
Легкая	0	0	0	0,1
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная и полиграфическая	1	1	2	0,9
Химическая и нефтехимическая	2	3	4	2,1
Нефтепереработка	2	2	3	1,5
Промышленность строительных материалов	1	2	3	1,6
Металлургия	5	6	7	3,9
Машиностроение	2	3	5	2,4
Прочее	0	0	0	0,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5	6	12	6,1
Электроэнергетика	1	1	1	0,7
Строительство	6	9	16	8,1
Торговля	3	4	6	3,2
Транспорт	13	16	19	9,9
Связь	6	7	8	4,2
Финансовое посредничество	2	2	3	1,8
Услуги в области права, бухгалтерского учета и аудита; консультации по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием	7	8	14	7,2
Деятельность в области архитектуры, инженерно-техническое проектирование; геолого-разведочные и геофизические работы и т.д.	7	9	13	6,7
Здравоохранение и образование	1	2	4	2,0
Прочее (государственное управление и обеспечение военной безопасности, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг)	10	14	23	11,9

* Источник: Вопросы экономики. 2008 № 4. С. 53.

со стремлением максимизации прибыли за короткий период времени.

Инвестиционный процесс в России формируется под влиянием объективных условий спроса и структуры активов, рентабельности бизнеса (см. табл. 7). При больших вложениях в отрасли с короткими инвестиционными циклами и высокой рентабельностью сложилась ситуация, когда крупные

инвестиционные проекты могли осуществлять только госкомпании.

Науку и машиностроение по-прежнему вкладывается намного меньше, чем необходимо. Эти отрасли, наиболее пострадавшие в ходе кризиса, не могут инвестироваться в большем объеме из-за недостаточного спроса на свою продукцию, потери рынков и кадров и финансовых проблем.

Постепенный рост жилищного строительства был неизбежен в стране с относительно низкой обеспеченностью населения жильем (около 20 кв. м на человека). Реализация инфраструктурных проектов тормозится в силу того, что предполагает отвлечение огромных средств при сравнительно низкой норме рентабельности. Несмотря на появление национальных проектов и новых региональных и отраслевых стратегий, страна так и не сумела решить проблему резкой активизации инвестиционной деятельности: абсолютные объемы капиталовложений остаются относительно невысокими. В существующих программных документах рост нормы накопления предполагается очень значительным: с 21 до 31% ВВП в год. Но пока вложения в собственную модернизацию еще весьма ограничены - больше планируется инвестировать в инфраструктуру, что может создать проблемы для ресурсного обеспечения одновременного строительства многих объектов.

По вопросу, проведенному в середине лета 2006г. Российским экономическим барометром, каждое третье промышленное предприятие в качестве ограничителя своего роста назвало отсутствие надлежащего оборудования⁸. Поэтому расчет на сценарий энергосырьевого развития, предполагающий использование конкурентных преимуществ России в энергетического сектора для устойчивого наращивания экспорта сырья и повышения глубины его переработки, обеспечение на этой основе устойчивого социально-экономического роста представляется малоперспективным. По сравнению с другими странами, экспортиру-

ющими сырьем, в России добыча нефти в расчете на душу населения на порядок меньше. Так, в Норвегии в середине нынешнего десятилетия добывалось 33 т нефти на душу населения⁹. В России, согласно расчетам Минэкономразвития, аналогичным показателем составил в 2007г. - 3,5 т., а в 2010 и в 2015гг. он должен достичь соответственно 3,7 и 3,8 т. Вполне очевидно, что в таких условиях решать задачи устойчивого роста, опираясь на данный фактор, при любых возможных мировых ценах на нефть и с учетом внутренних потребностей в нефтепродуктах, невозможно. К тому же при сохраняющемся отставании национального машиностроительного комплекса невозможно будет как извлечение труднодоступных ресурсов (к которым придется переходить), так и переход к альтернативным источникам энергии¹⁰.

Причина отставания машиностроения и смежных с ним отраслей кроется в распределении инвестиционных ресурсов, складывающемся не в их пользу (табл. 8).

Направленность инвестиций определяется прежде всего, интересом инвестора получить прибыль, существенно превышающая возможность ее получения в иных сферах. Однако до тех пор, пока вложения, например в передел собственности, дают рентабельность выше, чем инновационное предпринимательство, заинтересованность в перераспределении прав собственности будет намного больше, чем в ее сохранении, поэтому борьба с "рейдерством" и призывы к "инновационному поведению" окажутся безуспешными. Конечно, направленность инвестиций определяется не

Таблица 8

Структура инвестиций в основной капитал и рентабельность по видам экономической деятельности в 2006 г., %*

Виды экономической деятельности	От общего объема инвестиций	От общего объема прямых иностранных инвестиций	Рентабельность проданных товаров (работ, услуг) и активов организаций
Добыча полезных ископаемых	15,3	16,6	30,6
Производство машин и оборудования**	1,0	1,0	8,3
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,5	0,3	9,2
Производство транспортных средств и оборудования	0,9	2,6	6,1

* Источник: Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 105.

** Без производства оружия и боеприпасов.

только показателем рентабельности, здесь действуют и другие интересы -экономические и политические. Но в данном случае можно сказать, что сложившейся уровень рентабельности, видимо, работает так же, как и все другие факторы, определяющие отечественный, и зарубежный предпринимательский интерес в направлении инвестирования¹¹.

Необходимость ориентации на интересы возникает в связи с взятым ныне курсом Правительства РФ на модернизацию экономики путем концентрации ресурсов в государственных или находящихся под контролем государства корпорациях. Не отрицая значимость подобной концентрации ресурсов на ключевых направлениях модернизации и при активной роли государства, представители экономической науки задаются вопросом: заинтересован ли менеджмент этих корпораций в инновационном предпринимательстве? Если такой непосредственной заинтересованности нет, то государство вынуждено будет взять на себя управленческие функции по отношению к создаваемым корпорациям, что в конечном итоге неизбежно приведет к утрате реального контроля над ними и их адаптации к сложившейся системе экономических отношений, которая отнюдь не порождает интерес к нововведениям¹².

Дело в том, что российская история перехода экономики на модернизационный (инновационный) тип воспроизводства имеет довольно длительную историю. С середины 60-х годов XX столетия эта задача формировалась как переход от экстенсивного к интенсивному типу экономического роста на основе ускоренного внедрения достижений научно-технического прогресса. Однако она не была решена, несмотря на все усилия, в том числе и концентрацию государственных ресурсов, что явилось в конечном счете материальной основой последующего общесистемного кризиса. Главными причинами подобного итога по мнению советских и зарубежных ученых, были не нехватка ресурсов и недостаток политической воли, а порожденные экономикой советского типа системы интересов субъектов хозяйствования, отторгающей нововведения.

Поэтому, на наш взгляд, вполне правомерно положение о том, что отсутствие ощутимых позитивных сдвигов к инновационно-

му типу воспроизводства за десятилетний период нынешнего экономического роста в России связано не столько с экономической политикой, сколько со сложившейся системой экономических отношений, ее институциональным воплощением. Поэтому адекватно должны изменяться (развиваться) системы социальных (гражданских) и государственных институтов.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

♦ реальная действительность показала, что в процессе развития национальной экономики всегда имеет место взаимодействие реальных и денежных факторов. Абсолютизация одной из этих сторон может дать искаженное представление обо всем механизме экономического роста и о подлинных причинах его неустойчивости;

♦ наблюдается двойственная роль потребления и сбережения в экономике в зависимости от уровня ее развития. Распределение полученного дохода в обществе на сбережения и инвестиции и степень его влияния на темпы экономического роста неодинаковы в разных странах и в разные периоды развития экономики;

♦ к особенностям инвестиционного процесса в России на современном этапе можно отнести:

1) низкий уровень капитализации сбережений;

2) в источниках финансирования инвестиций на микроуровне преобладают собственные и бюджетные ресурсы (нерыночные источники);

3) с точки зрения воспроизводства основного капитала российская экономика является существенно недоинвестированной. С точки зрения инвестиционной привлекательности спроса на инвестиционные ресурсы российская экономика выглядит переинвестированной: об этом свидетельствует масштабный вывод капитала из страны;

4) в структуре инвестиций предприятий наблюдается рост их доли в финансовые активы при незначительном объеме инвестиций в основной капитал;

5) в отраслевой структуре наблюдается низкая доля инвестиций в науку и машиностроение;

6) прирост национального богатства обеспечивается в большей степени повышением расходов в производственный и природный, а не человеческий капитал.

♦ формирование механизма расширенного воспроизводства инновационных ресурсов в России связано не с нехваткой инвестиционных ресурсов и не столько с экономической политикой, сколько со сложившейся системой экономических отношений, ее институциональным воплощением. Поэтому должны развиваться системы социальных и государственных институтов.

¹ Следует отметить, что на фоне высоких темпов прироста ВВП в России существенного обновления производственного капитала не происходит, а в ряде отраслей качественные параметры используемых средств производства продолжают сужаться. Так, если доля промышленного оборудования в возрасте до 5 лет составляла в 1990 г. 29%, то в 2003 г. она упала до 7,8%. И наоборот: доля оборудования свыше 20 лет, в 1990 г. составлявшая 15%, выросла к 2003 г. до половины всего промышленного оборудования. В 2004 г. в ключевых отраслях перерабатывающей промышленности-машиностроения и металлообработке, химии и нефтехимии, в нефтепереработке - качественные мощности составили лишь 6-12%. В шестидесятые годы XX века срок службы машин и оборудования в мире составлял в среднем 12 лет, в период "рейганомии" в США он сократился до 7-8 лет. В СССР средний срок службы оборудования составлял 12 лет, темп обновления - 8% в год. За 1990-е годы объемы капитальных вложений в основные фонды уменьшились в пять раз. Обновление оборудования составляло 1-2% в год, а средний срок его службы увеличился до 20-22 лет. В 2006г. благодаря росту инвестиций на 10-12% в год он сократился до 19 лет. См.: *Водянов А., Гаврилова А., Маршова Т.* Производственные мощности российской экономики в контексте задач экономического роста // Рос. экон. журн. 2006. № 2. С. 7.15; *Аганбегян А.Г.* Экономика России на перепутье // ЭКО. 2007. № 9. С. 12.

² *Глазьев С.* О стратегии экономического развития России // Вопр. экономики. 2007. № 6. С. 37.

³ *Сапир Ж.* Каким должен быть уровень инфляции? // Проблемы прогнозирования. 2006. № 3. С. 18.

⁴ *Дементьев В.Е.* Ловушка технологических заимствований и условия ее преодоления в двухсекторной модели экономики // Экономика и математические методы. 2006. № 4. С. 31.

⁵ *Глазьев С.* Перспективы развития российской экономики в условиях глобальной конкуренции // Экономист. 2007. № 5. С. 5.

⁶ Сейчас за счет банковского кредита финансируется около 9,4% всех инвестиций в основной капитал. При этом сроки кредита остаются небольшими (около 2 лет даже для облигаций). В целом же банковская система не в состоянии кредитовать крупные проекты. Почти 90% банков не способны выдать ни одного кредита объемом 10 млрд. долл., при том, что минимальный порог инвестиционного кредита - 50 млрд. долл. / См.: *Дворецкая Л.* Ресурсы рынка капитала как источник финансирования реального сектора экономики // Вопр. экономики. 2007. № 11. С. 96.

⁷ Под инвестициями в финансовые активы понимаются вложения в ценные бумаги предприятий, организаций, приобретение пая в инвестиционных фондах, основная цель которых - получение прибыли без учета интересов человека и общества.

⁸ *Райская Н., Сергиенко Я., Френкель А.* Качественный рост // Полит. журн. 2006. № 33-34. С. 39.

⁹ *Миронов В., Пухов С.* Российская экономика в контексте развития мировых энергетических рынков // Вопр. экономики. 2006. № 8. С. 121.

¹⁰ По оценке Минприроды, около 60% разведанных запасов нефти в России относятся к трудноизвлекаемым. См.: *Экономика и жизнь.* 2005. № 40. С. 37.

¹¹ Согласно данным опроса, проведенного в 2005 г. международными консалтинговым агентством THE PBN Company, только 3% зарубежных инвесторов проявляют интерес к России в проведении научных исследований, технологическом сотрудничестве и инновационной деятельности; 79% рассматривают ее в качестве рынка сбыта товаров и услуг. См.: *Федорова И.* Иностранцев пугает коррупция // Экономика и жизнь. 2005. № 11. С. 35.

¹² *Сорокин Д.* Воспроизводственный сектор российской экономики: 1999-2007 годы // Вопр. экономики. 2008. № 4. С. 105, 106.