

## ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

© 2008 Е.В. Пирогова\*

**Ключевые слова:** конкурентоспособность профессорско-преподавательского состава, рейтинг, ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор, профессионально-квалификационные характеристики, учебно-методическая работа, научно-исследовательская работа, внеучебная работа.

Рассмотрены вопросы рейтинговой оценки и определения уровня конкурентоспособности профессорско-преподавательского состава высшего учебного заведения.

### Рейтинговая оценка конкурентоспособности профессорско-преподавательского состава высшего учебного заведения

Конкурентоспособность профессорско-преподавательского состава (ППС) является основным ресурсом, обеспечивающим качество образовательного процесса высшего учебного заведения. Регулярно проводимая оценка конкурентоспособности ППС призвана выявить слабые места в его работе и по результатам этого анализа вносить необходимые коррективы. Внутривузовская система оценки, как правило, опирается на ежегодную рейтинговую оценку, выступающую как результирующий показатель качества научной и педагогической деятельности преподавателя. Следовательно, показатель рейтинга позволяет судить о конкурентоспособности каждого преподавателя и в целом ППС вуза<sup>1</sup>.

Основными задачами рейтинговой оценки конкурентоспособности ППС являются следующие: объективная оценка профессиональной деятельности по всем основным направлениям, объединенным в систему; выявление основных факторов и причин, влияющих на конкурентоспособность; изучение основных тенденций в развитии конкурентоспособности; выявление резервов и разработка мероприятий повышения конкурентоспособности; контроль за осуществлением намеченных мероприятий.

Рейтинговая оценка конкурентоспособности ППС обладает рядом преимуществ:

- ◆ возможность осуществления текущей (по окончании учебного года) и итоговой (один раз в пять лет) оценки;

- ◆ максимально возможная достоверность результатов;

- ◆ простота интерпретации результатов оценки;

- ◆ полнота охвата всех направлений деятельности преподавателей;

- ◆ отсутствие повторений и непротиворечивость показателей;

- ◆ возможность объективного и полного контроля показателей оценки.

При определении рейтинга в оценке должны принимать участие преподаватели всех кафедр для обеспечения единых условий с учетом специфики как подготовки студентов на различных специальностях, так и преподаваемых дисциплин<sup>2</sup>.

Для определения индивидуального рейтинга оценка осуществляется отдельно по четырем группам ППС с учетом их квалификационного уровня и в соответствии с занимаемой должностью (профессор, доцент, старший преподаватель, ассистент). Рейтинг кафедры складывается из среднего рейтинга преподавателей соответствующих должностей.

В основу индивидуальной рейтинговой оценки преподавателя положена многоуровневая система критериев, характеризующая все аспекты деятельности ППС. Система включает в себя первичные критерии, объединенные в следующие группы:

- ◆ профессионально-квалификационные характеристики ППС;

- ◆ учебно-методическая работа;

- ◆ научно-исследовательская работа;

- ◆ внеучебная работа<sup>3</sup>.

\* Пирогова Елена Владимировна, аспирант ассистент, Ульяновского государственного технического университета.

Индивидуальный рейтинг преподавателя вуза в таком случае рассчитывается по формуле

$$P_{Инд} = P_{ПКХ} + P_{УМР} + P_{НИР} + P_{ВНР}, \quad (1)$$

где  $P_{ПКХ}$  - рейтинг профессионально-квалификационных характеристик преподавателя;  $P_{УМР}$  - рейтинг по учебно-методической работе преподавателя;  $P_{НИР}$  - рейтинг по научно-исследовательской работе преподавателя;  $P_{ВНР}$  - рейтинг по внеучебной работе преподавателя.

Результатом оценки рейтинга преподавателя выступают цифровое значение по отдельным показателям и общее значение рейтинга. Значение рейтинга по отдельным направлениям рейтинга ППС позволит выявить его слабые и сильные стороны и определить направления совершенствования деятельности<sup>4</sup>.

Средний рейтинг по каждой группе ППС рассчитывается по формуле

$$P_{ГР} = \Sigma P_{ГР} \div ЧПП_{ГР}, \quad (2)$$

где  $\Sigma P_{ГР}$  - суммарный рейтинг преподавателей должностной группы ППС, участвующих в оценке;  $ЧПП_{ГР}$  - численность преподавателей должностной группы ППС, участвующих в рейтинговой оценке.

Общий рейтинг кафедры, факультета, вуза складывается из рейтингов по каждой соответствующей группе и выражается формулой

$$P_{Общ} = P_{Проф} + P_{Доц} + P_{Ст.Преп.} + P_{Асс}, \quad (3)$$

где  $P_{Проф}$  - средний рейтинг должной группы "профессор";  $P_{Доц}$  - средний рейтинг должной группы "доцент";  $P_{Ст.Преп.}$  - средний рейтинг должной группы "старший преподаватель";  $P_{Асс}$  - средний рейтинг должной группы "ассистент"<sup>5</sup>.

Показатель конкурентоспособности ППС можно определить формулой

$$K = P_0 \div P_1, \quad (4)$$

где  $K$  - показатель конкурентоспособности;  $P_0$  - рейтинг преподавателя или должностной группы;  $P_1$  - рейтинг преподавателя или должностной группы соответствующего или следующего уровня оценки.

Например, при оценке индивидуальной конкурентоспособности суммарный рейтинг конкретного преподавателя соотносится со средним рейтингом соответствующей должностной группы по определенной группе или по всей совокупности критериев. При оценке конкурентоспособности определенной должностной группы кафедры соотносится средний рейтинг определенной должностной груп-

пы кафедры со средним рейтингом соответствующей должностной группы всего факультета или другой кафедры в зависимости от целей рейтинговой оценки по определенной группе или по всей совокупности критериев. При оценке конкурентоспособности ППС определенного факультета общий рейтинг ППС данного факультета соотносим со значением общего рейтинга другого факультета или всего вуза по определенной группе или по всей совокупности критериев рейтинговой оценки. Расчет показателя конкурентоспособности по определенным группам критериев рейтинговой оценки показывает, в каких группах ППС соответствует средним значениям рейтинга, а в каких не достигает их, что позволяет наметить направления повышения конкурентоспособности.

Показатель конкурентоспособности может принимать значения:  $K > 1$ ,  $K = 1$ ,  $K < 1$ . Если  $K > 1$ , то преподаватель, должностная группа или в целом ППС считаются более конкурентоспособными, чем объект сравнения (другой преподаватель, должностная группа, ППС другого структурного подразделения), если  $K = 1$ , то конкурентоспособность является равной, если  $K < 1$ , то уступает объекту сравнения.

*Рассмотрим оценку конкурентоспособности профессорско-преподавательского состава экономико-математического факультета Ульяновского государственного технического университета.*

В оценке конкурентоспособности профессорско-преподавательского состава приняли участие штатные преподаватели экономико-математического факультета Ульяновского государственного технического университета; преподаватели, работающие на условиях внешнего совместительства; преподающие аспиранты и соискатели; преподаватели, работающие на условиях внутривузовского совместительства, но по основному месту работы не связанные с преподавательской деятельностью. Преподаватели, работающие на условиях внутривузовского совместительства, оценивались по основному месту работы.

Выборка исследования составила: профессора - 10 % (12 чел.); доценты - 46 % (54 чел.); старшие преподаватели - 14 % (17 чел.); ассистенты - 30 % (35 чел.), т.е. всего 118 чел.

Общий средний рейтинг должностной группы “профессор” составил 185 баллов. Профессионально-квалификационные характеристики получили 23 балла среднего рейтинга, учебно-методическая работа - 35 баллов, научно-исследовательская работа - 118 баллов, внеучебная работа - 9 баллов. Рейтинг должностной группы “доцент” составил 115 баллов, а профессионально-квалификационные характеристики - 14 баллов из 115 баллов, учебно-методическая работа - 41 балл, научно-исследовательская работа - 53 балла, внеучебная работа - 7 баллов. Рейтинг должностной группы “старший преподаватель” составил 58 баллов, из которых 1 балл - профессионально-квалификационные характеристики; 24 балла - учебно-методическая работа; 27 баллов - научно-исследовательская работа; 6 баллов - внеучебная работа. Рейтинг должностной группы “ассистент” составил 60 баллов. Профессионально-квалификационные характеристики составили 2 балла; учебно-методическая работа - 17 баллов; научно-исследовательская работа - 35 баллов; внеучебная работа - 6 баллов.

Рейтинг ППС факультета по отдельным группам критериев представлен на рис. 1.

Данные исследования показывают, что наибольшими профессионально-квалификационными характеристиками обладают про-

фессора (23 балла), имеющие, как правило, не только ученую степень, но и ученое звание, и государственные награды. По рейтингу учебно-методической работы лидируют, по данным исследования, доценты (41 балл). Это происходит за счет их высокой учебной нагрузки и издания учебно-методической литературы по преподаваемым дисциплинам. По научно-исследовательской работе на 1-м месте находятся профессора (118 баллов). Высокий показатель рейтинга по научно-исследовательской работе обеспечивается написанием монографий и научных статей. К числу недостатков следует отнести слабую организацию профессорами научно-исследовательской работы студентов. На должном уровне поддерживают научно-исследовательскую работу ассистенты - это, как правило, начинающие аспиранты, которым необходима публикация научных статей, за счет чего растет их научно-исследовательский рейтинг.

Общий рейтинг ППС факультета по всей совокупности критериев представлен на рис. 2.

Общий рейтинг ППС факультета составил 418 баллов, доля профессоров в общем рейтинге - 44 % (185 баллов), доцентов - 27 % (115 баллов), старших преподавателей - 14 % (58 баллов), ассистентов - 15 % (60 баллов).

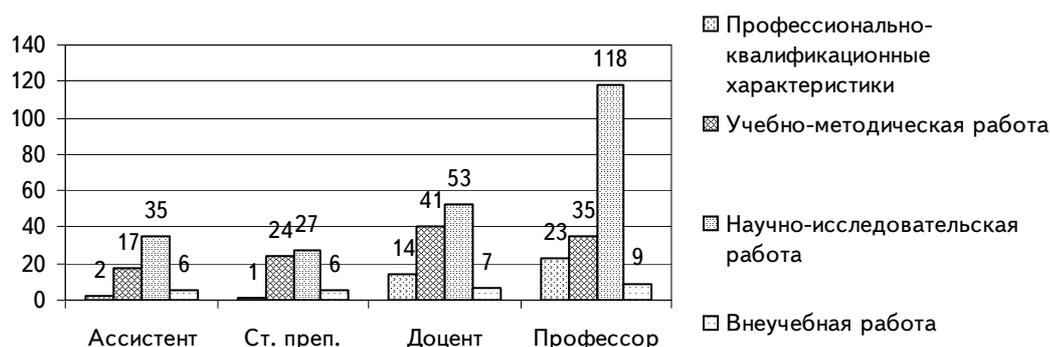


Рис. 1. Рейтинг ППС факультета по отдельным критериям

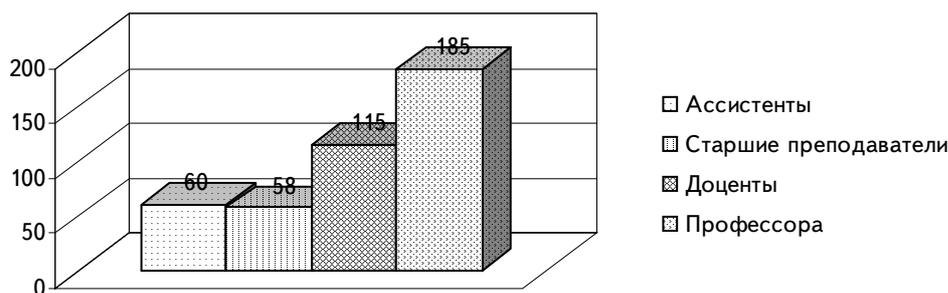


Рис. 2. Рейтинг ППС факультета

На основе данных рейтинга рассчитывается показатель конкурентоспособности ППС одной из кафедр факультета (см. таблицу).

риев оценки показатели конкурентоспособности профессор составили: профессионально-квалификационные характеристики - 1;

**Конкурентоспособность ППС кафедры факультета**

Должностная группа	Критерий	Значение рейтинга на кафедре	Среднее значение рейтинга на факультете	Показатель конкурентоспособности
Профессор	Профессионально-квалификационные характеристики	23	23	1
	Учебно-методическая работа	44	35	1,26
	Научно-исследовательская работа	197	118	1,67
	Внеучебная работа	4	9	0,44
	Общее значение	268	185	1,45
Доцент	Профессионально-квалификационные характеристики	13	14	1
	Учебно-методическая работа	33	41	0,80
	Научно-исследовательская работа	55	53	1,04
	Внеучебная работа	6	7	0,86
	Общее значение	74	115	0,65
Старший преподаватель	Профессионально-квалификационные характеристики	2	1	2
	Учебно-методическая работа	33	24	1,38
	Научно-исследовательская работа	19	27	0,70
	Внеучебная работа	6	6	1
	Общее значение	60	58	1,03
Ассистент	Профессионально-квалификационные характеристики	2	2	1
	Учебно-методическая работа	22	17	1,29
	Научно-исследовательская работа	34	35	0,97
	Внеучебная работа	4	6	0,67
	Общее значение	62	60	1,03
Общий рейтинг		464	418	1,11

Лепестковая диаграмма конкурентоспособности ППС кафедры факультета представлена на рис. 3.

Данные исследования показывают, что наибольшей конкурентоспособностью обладают профессора кафедры. Общее значение показателя их конкурентоспособности равно 1,45. При этом по отдельным группам крите-

учебно-методическая работа - 1,26; научно-исследовательская работа - 1,67; внеучебная работа - 0,44, что отражает их недостаточную общественную деятельность. На 2-м месте следуют старшие преподаватели и ассистенты, у которых общее значение показателя конкурентоспособности равно 1,03. При этом у старших преподавателей по отдельным груп-

◆ Нормативное значение  
■ Фактическое значение

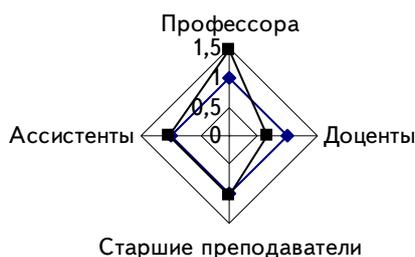


Рис. 3. Лепестковая диаграмма конкурентоспособности ППС кафедры факультета

пам критериев оценки показатели конкурентоспособности составили: профессионально-квалификационные характеристики - 2; учебно-методическая работа - 1,38; научно-исследовательская работа - 0,70; внеучебная работа - 1. У ассистентов результаты их конкурентоспособности следующие: профессионально-квалификационные характеристики - 1; учебно-методическая работа - 1,29; научно-исследовательская работа - 0,97; внеучебная работа - 0,97. Наименьшее значение показателя конкурентоспособности у доцентов данной кафедры. Общее значение показателя конкурентоспособности равно 0,65. По отдельным критериям значения показателя конкурентоспособности составили: профессионально-квалификационные характеристики - 1; учебно-методическая работа - 0,80; научно-исследовательская работа - 1,04; внеучебная работа - 0,86.

Однако, несмотря на отдельные низкие показатели конкурентоспособности отдельных групп профессорско-преподавательского состава кафедры, в целом общее значение показателя конкурентоспособности составило 1,11. Лепестковая диаграмма позволяет определить должностную группу, обладающую низким показателем конкурентоспособности, на что руководству кафедры и факультета следует обратить внимание.

Наличие дополнительных данных позволит также рассчитать показатель конкурентоспособности ППС всего факультета путем соотноше-

ния данных рейтинга с данными по какому-либо другому факультету или в целом по вузу.

Оценка конкурентоспособности ППС позволяет определить, насколько эффективно используется потенциал преподавательского коллектива, возможности его развития, установить оптимальную педагогическую нагрузку преподавателя и исполнение других стандартов деятельности.

Для преподавателей вуза оценка их конкурентоспособности необходима для ориентации в профессиональной деятельности; для принятия решения о том, в каком направлении необходимо повысить свою квалификацию; в качестве мотивирующего фактора; для формирования личностных свойств и уровня способностей в соответствии с требованиями высшей школы.

<sup>1</sup> См: *Пирогова Е.В.* Рейтинговый подход к оценке конкурентоспособности профессорско-преподавательского состава вуза // Тр. Ульян. науч. центра "Ноосферные знания и технологии". Ульяновск, 2007. С. 107.

<sup>2</sup> *Малов И.В.* Система управления качеством деятельности образовательного учреждения: рейтинг в вузе // Качество. Инновации. Образование. 2007. № 3. С. 36.

<sup>3</sup> *Резник С.Д.* Управление кафедрой: Учебник. М., 2004. С. 385.

<sup>4</sup> *Маликов Т.С.* О рейтинге преподавателей вузов // Стандарты и мониторинг в образовании. 2007. № 2. С. 53.

<sup>5</sup> *Пирогова Е.В.* Указ. соч. С. 108-110.