

УДК 338.242

## **РОССИЯ КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В РАМКАХ СНГ**

© 2008 Н.И. Промский\*

**Ключевые слова:** интеграция; сотрудничество; СНГ; ЕС; ЕЭП; капитал; ресурсы; рынок; политика; структура.

Для интеграционного сотрудничества в рамках СНГ существуют благоприятные возможности и перспективы: все еще сохраняющееся единое социокультурное пространство, схожая производственно-технологическая основа с пока еще не разрушенными техническими стандартами и нормами, единая научно-техническая база и т.п. Содружество Независимых Государств - неоднородная организация, в состав которой входит ряд субрегиональных группировок. Силами наиболее развитых государств Содружества - России, Украины, Беларуси и Казахстана - была сделана попытка создания единого экономического пространства (ЕЭП), не увенчавшаяся пока успехом. В настоящее время предпринимается еще одна попытка создания ЕЭП в более суженном формате с постепенным его расширением в будущем. В процессе формирования ЕЭП велика консолидирующая роль России.

Формирование единого рынка СНГ, свободного от таможенных пошлин и разного рода ограничений на передвижение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы является одним из главных условий развития национальных экономик стран СНГ. Конечно, в этом случае обострится конкуренция национальных капиталов этих государств, интересы которых могут и не совпадать. И в этой связи возникает законный вопрос, а почему необходимо создавать единое рыночное пространство именно в рамках СНГ? Почему не эффективнее, например, для Молдовы таможенный союз с Румынией, а для Украины - со странами ЕС, для Азербайджана - с Турцией, а для Армении - с Ираном и т.д.? Почему более свободное экономическое пространство следует, в первую очередь, формировать именно в рамках СНГ?

Чаще всего необходимость углубления интеграции стран-членов СНГ обосновывают тем, что экономика Советского Союза представляла единый хозяйственный комплекс, в котором производственные комплексы отдельных республик взаимно дополняли друг друга и не могли существовать самостоятельно. Поэтому воссоздание данного комплекса на рыночной основе в рамках СНГ могло бы послужить важным элементом для поступательного развития государств Содружества

в новых исторических условиях. Тем более что формирование народнохозяйственного комплекса СССР как единого целого имело своим результатом создание в союзных республиках значительного числа крупных предприятий-монополистов, ориентированных на удовлетворение общих хозяйственных потребностей и сохраняющих это свое назначение и поныне.

Однако необходимо, при этом, не упускать из виду, что, во-первых, не все экономические связи в СССР были рациональны, и в этом отношении, например, для Туркмении более тесные экономические связи с Ираном, а для Азербайджана - с Турцией являются, видимо, более эффективными, чем с Беларусью. Во-вторых, нормальное функционирование единого хозяйственного комплекса в масштабах такой страны, как Советский Союз, обязательно предполагало систему жесткого централизованного управления и административного контроля, которая невозможна в рыночных условиях. В-третьих, стремление к созданию независимых государств объективно приводит к формированию относительно самостоятельных национальных экономических комплексов, к созданию недостающих их частей, даже если это не всегда является экономически эффективным.

\* Промский Николай Иванович, кандидат экономических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва.

При обосновании необходимости более тесных отношений стран Содружества исходят также из длительного совместного сосуществования разных народов в рамках единого государства. Так, в настоящее время 64% населения стран СНГ активно владеет русским языком или считает его родным, а еще 28% владеет языком пассивно<sup>1</sup>. В направлении к объединению действуют чисто человеческие и семейные связи, которые установились с давних времен на всем пространстве, именуемым теперь постсоветской территорией.

Наше время - это эпоха высоких технологий, которые пока что не стали определяющим фактором современного развития стран СНГ; качество техники и технологии в странах СНГ ниже, чем на Западе. Тому есть объективные причины: отставание нельзя преодолеть за короткий промежуток времени, хотя бы из-за низкого уровня накопления капитала. Но, как говорится, нет худа без добра: страны СНГ по-прежнему остаются зависимыми друг от друга, и эта зависимость носит (хочется еще раз это подчеркнуть) безальтернативный характер. Вряд ли здесь уместен тезис о том, что создание экономического союза нищих к успеху не приведет; требуется де раскрытие и транснационализация наших экономик, опора на сотрудничество с развитыми странами<sup>2</sup>.

Конечно, сотрудничество с этими странами необходимо, но развитым странам не нужны потенциальные конкуренты. Никто там нас с нашими пусть даже высококачественными товарами не ждет. Более того, проводится целенаправленная политика стран "семерки" и транснациональных корпораций к сознательной дезинтеграции на постсоветском пространстве. В политике Запада по отношению к государствам Содружества отчетливо прослеживается стремление превратить их в стабильный рынок для своих товаров и капиталов и крупный источник получения топливно-сырьевых ресурсов, не допуская образования сплоченного интеграционного объединения, которое могло бы стать одним из центров силы в мировой экономике и политике.

Как показывает предыдущий опыт, странам СНГ, и особенно России, следует надеяться, в основном, на собственные силы и

всеми способами стараться расширить свой внутренний рынок продукции обрабатывающей промышленности. При этом большое значение имеет определение отношения государств Содружества к внешнеэкономическим связям с третьими странами, выработка общих основополагающих принципов экономических взаимоотношений с ними.

С нарушением взаимных хозяйственных связей и падением производства существенно ослабли позиции стран СНГ на мировом рынке. Дезинтеграция не только не расширила возможности внешнеэкономических связей с третьими странами, но еще более затруднила их.

Структура экспорта государств Содружества продолжает оставаться архаичной, имеет ярко выраженную сырьевую направленность. Чтобы изменить положение, нужна радикальная структурная перестройка в экономике, для проведения которой помимо значительного времени и огромных инвестиций нужны объединенные усилия. Решать сложные экономические проблемы нужно, образно выражаясь, "всем миром" Содружества. Сегодня же производители стран СНГ, за редким исключением, не способны выдержать конкуренцию с фирмами развитых стран даже на своих внутренних рынках. Экспансия последних стремительно нарастает и сочетается с политикой жесткого протекционизма в отношении товаров из стран Содружества.

Учитывая, что структура экспорта обрабатывающих отраслей объективно задана техническим уровнем развития экономики стран СНГ и увеличить объемы продаж машин и оборудования в развитые страны не удастся, по крайней мере, в обозримом будущем, особое внимание следует уделить структуре импорта из этих стран. Необходимо значительно повысить долю машин и оборудования в импорте, которая в СССР в 1990 г. составляла около 45%. Одновременно надо уменьшить закупки потребительских товаров (особенно элитного ассортимента) в странах дальнего зарубежья. Совершить такой структурный маневр лучше всего согласованными усилиями, экономический эффект от такого шага явно будет более весомым.

В советские времена, реализуя невосполнимые природные ресурсы, СССР закупал промышленное оборудование, формируя базу

для расширенного воспроизводственного процесса. В период 90-х гг. в странах СНГ поставки на экспорт природных ресурсов начали использовать преимущественно в интересах сегодняшнего поколения. И сколь бы сегодня ни ссылались на бесхозяйственность в СССР, в том числе и с импортным оборудованием, на отложенный, неудовлетворенный потребительский спрос в более качественных товарах из развитых стран в то время, разумного экономического обоснования произошедшего структурного сдвига во внешних экономических связях стран СНГ нет. Данное обстоятельство - еще один важный довод в пользу объединения усилий на поприще интеграции для решения насущных внутренних проблем в рамках СНГ, тем более что внутренние предпосылки для этого имеются.

Для успешного формирования единого экономического пространства существует еще одна исключительно важная предпосылка. Россия постепенно выходит из состояния затяжного кризиса, в котором она жила значительную часть времени после распада СССР. И дело не только в том, что вновь приходит осознание приоритетности ее экономических и военно-стратегических интересов в пределах СНГ, а отсюда и своей особой, своего рода миссионерской роли в интеграционном процессе государств Содружества. Самое важное состоит, может быть, в том, что Россия экономически созрела для того, чтобы активно возглавить процесс интеграции на постсоветском пространстве, придав ему требуемый динамизм.

До середины 90-х гг. российский капитал не проявлял серьезной активности в странах СНГ, в первую очередь в сфере материального производства. Это было связано, прежде всего, с отсутствием необходимых для экспансии в эти страны экономических и организационно-правовых условий. Однако с годами, по мере углубления рыночных реформ, укрепления своих позиций российские предпринимательские структуры все активнее начинают свою деятельность в странах Содружества.

По мнению специалистов, для активного проникновения российского капитала в экономику стран СНГ возникли две главные предпосылки: во-первых, имеется достаточный объем капитала для такой экспансии; во-

вторых, в странах-партнерах уже в конце 90-х годов постепенно начали складываться необходимые экономические условия и законодательные нормы для проведения в них активной инвестиционной политики. Состояние российского национального капитала достигло той степени зрелости, которая позволяет ему предпринимать активные усилия по реализации своих интересов в других странах Содружества.

С другой стороны, активизация рыночных реформ в странах-партнерах (ускорение приватизации и акционирования государственных предприятий, развитие фондовых рынков, расширение и либерализация внутренних валютных рынков и т.д.) создает для российского бизнеса возможности такого расширения своей деятельности в странах СНГ, которая позволяет говорить о новом качестве взаимодействия на пути интеграции.

Говоря о необходимости формирования единого экономического пространства в регионе Содружества, следует указать на то, что эта проблема с участием всех стран СНГ в данный период не решаема. Это дело, видимо, хотелось бы надеяться, пусть и будущего, но не очень отдаленного. Сейчас эта проблема поставлена в плоскость практического решения тремя развитыми государствами Содружества - Россией, Беларусью и Казахстаном создающими наряду с другими внутрирегиональными интеграционными объединениями новое образование - Таможенный союз с последующим формированием на его основе Единого экономического пространства. Небезынтересна сама предистория возникновения и попыток реализации идеи ЕЭП в несколько ином составе участников.

В конце февраля 2003 г. на встрече в Москве лидеров России, Украины, Беларуси и Казахстана было принято решение о создании Единого экономического пространства (ЕЭП), фактически новой интеграционной группировки. Была создана рабочая группа на уровне заместителей глав правительств (так называемая Группа высокого уровня - ГВУ), в обязанности которой входила разработка соответствующих документов (правил и обязательств) к сентябрю 2003 г.

Согласно статье 1 Соглашения о формировании Единого экономического простран-

ства от 18.09.2003 г., *“под единым экономическим пространством Стороны понимают экономическое пространство, объединяющее таможенные территории Сторон, на котором функционируют механизмы регулирования экономик, основанные на единых принципах, обеспечивающих свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы и проводится единая внешнеторговая и согласованная, в той мере и в том объеме, в каких это необходимо для обеспечения равноправной конкуренции и поддержания макроэкономической стабильности, налоговая, денежно-кредитная и валютно-финансовая политика”*.

В указанном Соглашении страны-участницы ЕЭП взяли на себя обязательство осуществить *“гармонизацию законодательств Сторон в той мере, в какой это необходимо для функционирования ЕЭП, включая торговую и конкурентную политику”* (ст. 2). Правовой основой обеспечения формирования и функционирования ЕЭП, подчеркивалось в Соглашении, *“являются международные договоры и решения органов ЕЭП, заключаемые и принимаемые с учетом законодательств Сторон и в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права”* (ст. 6). По мере готовности Стороны будут присоединяться к международным договорам, обеспечивающим формирование и функционирование ЕЭП (ст. 5).

За непродолжительный срок ГВУ проделала значительную работу. Так, к середине 2004 г. в соответствии с установкой ст. 3 Соглашения о формировании Единого экономического пространства был разработан Комплекс основных мер по формированию ЕЭП, в который вошли 22 направления, в том числе: таможенно-тарифная политика и таможенное администрирование; применение количественных ограничений и мер административного характера; применение специальных защитных и антидемпинговых мер во внешней торговле; транзит товаров из третьих стран/в третьи страны; конкурентная политика; политика в области предоставления субсидий; инвестиционное сотрудничество; инвестиционные меры, связанные с торговлей; налоговая политика; бюджетная политика; денежно-кредитная и валютная политика; валютное регулирование и валютный контроль и другие.

Помимо создания серьезной нормативно-правовой основы в данном объединении в соответствии со ст.4 Соглашения о формировании Единого экономического пространства намечалось сформировать органы управления на основе сочетания межгосударственных элементов и принципа передачи части полномочий Сторон единому регулирующему органу с постепенным повышением значимости последнего. Здесь впервые за всю историю существования СНГ была предпринята попытка учреждения некоего надгосударственного органа, что весьма симптоматично, учитывая тот факт, что, во-первых, членами объединения выступали наиболее крупные и развитые в экономическом отношении страны, а, во-вторых, что одним из этих членов являлась Украина, особенно непримиримо настроенная против любых попыток формирования каких бы ни было наднациональных органов.

Осуществление координации и управления формированием и функционированием ЕЭП на межгосударственном уровне предполагалось обеспечивать Советом глав государств (СГГ). Решения СГГ должны были приниматься консенсусом, исходя из принципа *“одно государство - один голос”*. Единому же регулирующему органу Стороны намечали делегировать часть своих полномочий.

Высказанные в момент подготовки материалов по ЕЭП в формате четырех сомнения в дееспособности Украины быть последовательной оказались верными. Приход к власти президента В. Ющенко и его команды не позволили довести до конца начатое дело по формированию ЕЭП в СНГ. Однако никоим образом нельзя считать, что все потеряно и что Украина навсегда ушла в зону евроатлантических интересов.

Известно, что Украина готова, тем не менее, подписать *“ограниченный пакет”* из 14-15 соглашений, *“запускающих”* в рамках ЕЭП-4 многостороннюю зону свободной торговли (ЗСТ). Если после создания ЗСТ-4 удастся подписать еще, скажем, и Специальное соглашение о евразийской экономической зоне между ЕЭП и Украиной, то это будет хорошей юридической основой для дальнейшего участия Украины не только в четырехсторонней зоне свободной торговли, но и в создании *“пространства четырех свобод”*, т.е.

общих рынков товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

О чем идет речь? Создание Евразийской экономической зоны (ЕврЭЗ) могло бы обеспечить в рамках СНГ стыковку между объединениями ЕЭП-4, с одной стороны, и ЕврАзЭС<sup>3</sup> и Союзное государство России и Белоруссии (СГРБ) - с другой, в которых, по-видимому, будут складываться разные уровни интеграции. В рамках ЕврАзЭС и СГРБ есть шанс сформировать таможенный союз (сначала в формате "тройки"), а также общие рынки товаров, услуг, капитала, тогда как интеграционное объединение ЕЭП-4 из-за позиции Украины может достичь в среднесрочной перспективе лишь стадии зоны свободной торговли.

"Дополнительное пространство" сотрудничества могло бы стать, как представляется, компромиссным вариантом, учитывающим интересы Украины. Посредством соглашения о создании ЕврЭЗ можно было бы привлечь Украину к участию в ряде дополнительных соглашений из пакета ЕЭП-4. На Украине, кстати, существует множество сторонников более тесного сближения с Россией и государствами СНГ, которые готовы позитивно воспринимать разные варианты евразийской интеграции, хотя это и противоречит официальной доктрине евроинтеграции.

Для консолидации и структуризации экономического и политического пространства СНГ в целом, т.е. в масштабе территории теперь уже 11 государств-участников<sup>4</sup>, чрезвычайно полезным может стать опыт организации сотрудничества именно в современном, расширенном составе Евросоюза (ЕС-27), с его многослойной структурой Общего экономического пространства (ОЭП). В то же время для успешного решения особо интересующей Россию задачи - формирования собственного "ядра" евразийской интеграционной группировки со странами СНГ - наиболее поучителен, скорее всего, опыт развития Европейских экономических сообществ (ЕЭС) в период 1960-1990-х гг., в составе сначала шести, а потом девяти и двенадцати государств-членов. Опыт региональных группировок ЕЭС-6 и ЕЭС-9, а также ЕЭС-12 - это период формирования на базе зоны свободной торговли и Платежного союза сначала Таможенного союза, а потом - Общего рын-

ка (единого внутреннего рынка) ЕЭС со свободным передвижением основных факторов производства ("четыре свободы"), что ближе всего к российскому пониманию Единого экономического пространства в СНГ.

Степень заинтересованности отдельных стран СНГ в темпах продвижения и диверсификации форм взаимодействия в рамках интеграционного процесса весьма различна. Хотя в первой половине 90-х гг. всеми участниками содружества были после подписания учредительных документов подтверждены стремления идти по пути создания экономического союза, на практике в рамках СНГ стали формироваться субрегиональные образования по интересам и степени готовности к более тесным интеграционным взаимосвязям. Такая практика получила трактовку разноскоростной интеграции, хотя сопоставление скоростей скорее образное, нежели реальное.

Что касается России, то, как представляется, она сегодня и в перспективе жизненно заинтересована в интеграционном процессе на постсоветском пространстве. Здесь сосредоточены ее коренные стратегические и текущие интересы, от реализации которых непосредственно зависит не только устойчивое развитие страны, но и ее положение в мировом сообществе. Без последовательной политики российского руководства нельзя разработать достаточно четкую стратегию экономической интеграции в рамках СНГ. В противном случае другие страны СНГ, лишившись опоры на экономический потенциал России, все более явственно будут склоняться к курсу на переориентацию своих внешних связей на иные регионы.

Российской Федерации по масштабам своей экономики никуда не уйти от решающей роли в таких вопросах, как сотрудничество в топливно-сырьевых отраслях и электроэнергетике, научной и производственной кооперации и специализации в обрабатывающих отраслях промышленности, инвестиционное сотрудничество, транспорт и связь, сотрудничество в сфере валютно-кредитных и финансовых отношений.

Стратегия участия России в Евразийском экономическом сообществе определяется тем, что она играет решающую роль в развитии интеграционного сотрудничества в рамках ЕврАзЭС. Учитывая не совсем успешный опыт



развития интеграционного сотрудничества бывших союзных республик в структурах СНГ, Россия должна, прежде всего, предложить странам Сообщества новую модель сотрудничества, гораздо более эффективную и результативную, чем та, которая сложилась в СНГ. Главным образом это касается постепенного формирования Единого экономического пространства, основой которого должен выступить Таможенный союз в формате трех стран (России, Белоруссии и Казахстана) с последующим подключением на добровольных, естественно, началах остальных членов ЕврАзЭС.

Формирование и полноценное функционирование Таможенного союза позволит перейти к созданию Единого экономического пространства, включающего согласованное проведение структурной перестройки национальных экономик, становление общего рынка товаров, услуг, капиталов рабочей силы, создание единой инфраструктуры (особое

внимание уделяется созданию Транспортного союза государств-участников), координацию аграрной политики с целью обеспечения продовольственной безопасности, а также согласованное проведение социальной политики.

---

<sup>1</sup> Головин М., Либман А. Тенденции к стагнации и новые вызовы постсоветской интеграции // Общество и экономика. 2006. № 7-8. С. 168.

<sup>2</sup> Злотников Л. Выживание или интеграция? // Pro et contra (Московский центр Карнеги). 1998. Т. 3. № 2.

<sup>3</sup> ЕврАзЭС - Евразийское экономическое сообщество; существует с 2000 г., в его состав входят Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан (с 2006 г.).

<sup>4</sup> Грузия после известных событий на Кавказе решила выйти из состава Содружества Независимых Государств. По словам министра иностранных дел России С. Лаврова, в последнее время она фактически не принимала участия в интеграционном взаимодействии государств СНГ.