

КОНЦЕПЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

©2008 В.В. Мануйленко*

Ключевые слова: регулирование капитала банка, надзорный процесс, регулятивный капитал, экономический капитал, концепция регулятивного капитала, концепция экономического капитала, Базельское Соглашение II, институциональная достаточность капитала, динамическая достаточность капитала.

Рассматриваются концепции регулирования капитала банка на национальном и международном уровнях с учетом современных тенденций (“Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы”). Проводится сравнительная характеристика концепций, выявляются их достоинства и недостатки. Оценивается достаточность капитала регионального банковского сектора на соответствие международным требованиям. Доказывается необходимость качественного роста капитала банковского сектора региона с целью соответствия международным требованиям институциональной достаточности.

Для обеспечения адекватной капитализации банков, усиления их конкурентных позиций на финансовых рынках, необходимо регулирование капитала, направленное, в первую очередь, на соблюдение требований и рекомендаций Базельского Комитета по банковскому надзору, а также перспектив их изменения и развития. Содержание такого регулирования отражается в концепциях капитала, что и обуславливает актуальность их изучения.

Концепция (лат. *conception*) - система взглядов на процессы и явления в природе и обществе¹.

В современных условиях на международном уровне преобладающей является концепция регулятивного капитала (хотя значимость концепции экономического капитала повышается), поскольку методика его расчета является унифицированной, отработанной и подходит для любого банка независимо от его отраслевых, организационно-правовых, конкурентных и иных особенностей.

Кроме того, банки являются единственными учреждениями, имеющими краткосрочные обязательства, которые могут изыматься немедленно при падении доверия со стороны клиентов. Лишь немногие банки имеют возможность сразу ликвидировать свой кредитный портфель при угрозе массового изъятия вкладов. Вместе с тем, банки не учитывают возможное влияние своего риска на клиентов других банков. Именно поэтому вели-

чина капитала жестко регулируется уже десятилетиями. Регулирование капитала осуществляется, в первую очередь, посредством установления нормативов².

Так, с целью регулирования достаточности капитала на международном уровне в 1988 г. Базельским Комитетом по банковскому надзору вводится показатель, устанавливающий единообразие в определении его достаточности. Это - общий подход, но Центральные Банки, каждой из стран, имеют определенную свободу в установлении экономических нормативов, с учетом требований Комитета и по мере эволюции банковских систем изменяют их.

Согласно документу “Международное сближение методов измерения и стандартов капитала” (Базельское Соглашение I) капитал определяется как сумма капиталов первого и второго уровней. Достаточность капитала имеет два аспекта: институциональный (статистический) и динамический. Институциональный заключается в соблюдении минимальных стандартов абсолютного размера капитала, в настоящее время составляет более 5 млн. евро, а динамический - в выполнении нормативов его достаточности, который не должен быть менее 8%, а отношение капитала первого уровня к активам, взвешенным по уровню риска, - не менее 4%, в том числе капитал первого уровня должен составлять не менее 50% капитала

*Мануйленко Виктория Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент Северо-Кавказского гуманитарно-технического института, г. Ставрополь.

второго уровня. Причем, элементы капитала второго уровня регулируются странами самостоятельно, и он должен составлять не более 100% капитала первого уровня. Расчет проводится по формуле

$$\text{Коэффициент Кука} = K_m / (K_{p,m} + 12,5 PP_m), (1)$$

где K_m - совокупный капитал банка; $K_{p,m}$ - кредитный риск, за исключением активов, по которым рассчитываются процентный и фондовый риски; PP_m - рыночный риск.

$$\text{Коэффициент достаточности капитала (2-го уровня)} = KI_m / (K_{p,m} + 12,5 PP_m),$$

где KI_m - капитал первого уровня; 12,5 (1/0,08) - коэффициент количественной связи между расчетом потребности в капитале по кредитному и рыночному рискам³.

Рыночный риск включается в расчет капитала начиная с 1996 г., согласно Дополнению к Базельскому Соглашению I⁴, при его расчете банкам представляется возможность выбора между использованием стандартизированного метода и внутренних моделей оценки показателя потенциальных потерь портфеля Value-at-Risk (VAR), используемых по решению национальных органов надзора.

Начиная с 1997 г., в соответствии с документом "Базовые принципы эффективного надзора за банковской деятельностью" оценка достаточности капитала дополняется надзорной составляющей (6-й принцип: органы надзора должны определять требования к капиталу согласно уровню банковских рисков и включать элементы с учетом их способности покрывать потери; стимулировать создание капиталов, превышающих минимум)⁵.

Взвешенный коэффициент риска рассматривается Комитетом как предпочтительный метод оценки достаточности капитала, а другие методы он определяет как дополнительные, отмечая при этом, что коэффициент риска по сравнению с принципом простого леве-реджа имеет следующие преимущества:

- ♦ создает более справедливую основу для международных сопоставлений банковских систем, обладающих различной структурой;

- ♦ позволяет включать в оценку внебалансовые риски;

- ♦ не препятствует банкам владеть ликвидными активами или иными активами с низким риском⁶. Такая оценка капитала называется регулятивной.

Р.Г. Ольхова, отмечая достоинства международной методики оценки достаточности капитала, называет такие ее составляющие:

- ♦ характеризует "реальный" капитал банка;

- ♦ способствует пересмотру стратегии банков и отказу от чрезмерного наращивания кредитов при минимальном капитале, отдавая предпочтение не объему кредитного портфеля, а его качеству;

- ♦ способствует увеличению безрисковой деятельности банка;

- ♦ поощряет правительство уменьшать регламентацию деятельности банков, поскольку в ней проявляется больше элементов саморегулирования;

- ♦ дает возможность учитывать риски по забалансовым обязательствам;

- ♦ позволяет сравнивать банки разных стран. Одновременно она выделяет следующие недостатки:

- ♦ не оценивает уровень кредитного риска в зависимости от категорий клиентов и видов банковских операций, поскольку его оценка в большей степени основывается на типе заемщика;

- ♦ отсутствует достаточная четкость в определении составных элементов капитала по уровням позволяет смягчить требования к нему со стороны центральных банков различных стран⁷.

В.М. Усоскин и авторский коллектив под редакцией проф. А.М. Тавасиева отмечают, что эта методика:

- ♦ ориентирована на клубный подход при определении уровня кредитного риска, что не всегда отражает экономические реалии и вызывает справедливые нарекания в использовании на практике норм, имеющих дискриминационный характер;

- ♦ не стимулирует применение банками защитных технологий, снижающих риск (обеспечение, неттинг), и, тем самым, дестимулирует их применение, поскольку оно сокращает доходность сделки (ниже риск - ниже доходность), не снижая при этом, потребности в капитале⁸.

Аналогичной точки зрения придерживаются Г.С. Панова, А.Ю. Симановский, отмечая, что методика:

- ♦ не позволяет адекватно оценивать реальный уровень кредитного риска, поскольку кредиты, выданные фирме, имеющей высший международный рейтинг кредитоспособ-

ности, несут тот же риск, что и кредиты фирме с очень низким риском, но при этом, Соглашение I возлагает на банки дополнительное экономическое бремя, ухудшающее их шансы в конкурентной борьбе с другими финансовыми посредниками;

- ♦ не учитывает операционный риск⁹.

Базельский Комитет по банковскому надзору признает несостоятельность действующей методики оценки достаточности капитала в современных условиях, отмечая при этом, что "...такое взвешивание активов обеспечивает в лучшем случае грубую оценку экономического риска, поскольку уровень кредитного риска недостаточно выверен и неадекватно отражает возможность дефолта различных заемщиков, не учитывается влияние многих финансовых рисков"¹⁰.

Базельским Комитетом по банковскому надзору 26.06.2004 г. опубликован документ "Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы" (Базельское Соглашение II), предусматривающий новые правила регулирования. Положения состоят из трех операционных компонентов: минимальные требования к капиталу; надзорный процесс; рыночная дисциплина.

В этой методике, также как и в ныне действующей, капитал соотносится с рисками, возникающими в деятельности банка, изменения в отношении расчета капитала не предусматриваются, главное отличие состоит в механизме расчета рисков, причем, в формулу (1) вводится величина операционного риска:

$$\text{Коэффициент Макдоуэна} = K_m / K_{pm} + 12,5 (PP_m + OP), \quad (3)$$

где *OP* - операционный риск банка; 12,5 (1/0,08) - коэффициент количественной связи между расчетом потребности в капитале по кредитному, рыночному и операционному рискам. Показатель достаточности капитала должен быть более или равен 8%¹¹.

В отличие от 6-го принципа эффективного банковского надзора в области оценки достаточности капитала, Базельским Соглашением II указывается на необходимость расширения при оценке перечня существенных рисков отдельных банков, не вошедших в первый компонент и др. Базельское Соглашение II в отличие от Базельского Соглашения I направлено, в первую очередь, на совершенствование банковского надзора и повышение эффективности систем контроля и управления банковскими рисками.

Итак, в новых подходах к регулированию капитала отражаются направления совершенствования оценки регулятивного капитала, и вводится оценка экономического капитала, то есть оно включает в себя две концепции капитала (табл. 1).

В России действует концепция регулятивного капитала. С целью определения требований по минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного и рыночного рисков и ограничения риска несостоятельности, Инструкцией ЦБ РФ от 16.01.2004 г. № 110-И "Об обязательных нормативах банков" устанавливается норматив их достаточности. Банки обязаны соблюдать норматив ежедневно и при необходимости в установленные сроки информировать территориальные учреждения о наличии фактов его нарушения на внутримесячные даты. Таким образом, усиливается контроль ЦБ РФ и, как следствие, должна повыситься эффективность деятельности служб внутреннего контроля.

Следует подчеркнуть, что именно введением Инструкции № 110-И Банком России были предприняты кардинальные меры, направленные на приближение методики оценки достаточности собственных средств (капитала) российских банков, к требованиям Базельского Комитета по банковскому надзору.

Таблица 1

Концепции регулирования капитала коммерческого банка

Концепция регулятивного капитала	Концепция экономического капитала
Основное требование - соответствие нормативам регулирующих органов	Основное требование - должен быть достаточным для покрытия рисков, принимаемых банком
Субъекты оценки - коммерческие банки и Банк России, оценивающий деятельность банка с позиций соблюдения установленных нормативов	Субъекты оценки - коммерческие банки, определяющие влияние на капитал рисков, принимаемых банком
Действует на национальном и международном уровнях	Действует на международном уровне, отдельные элементы используют ведущие кредитные организации страны

Согласно п. 2.1 Инструкции ЦБ РФ от 16.01.2004 г. № 110-И норматив достаточности собственных средств (капитала) определяется по формуле

$$H1 = K / \sum K_{pi} (A_i - P_{ki}) + \text{код } 8930 + \text{код } 8957 + KPB + KPC \text{ код } 8992 + PP, \quad (4)$$

где K - собственные средства (капитал) банка, рассчитанные по Положению банка России от 10.02.2003г. № 215-П; K_{pi} - коэффициент риска i -го актива; A_i - i -й актив банка; P_{ki} - величина резерва на возможные потери или потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности i -го актива; код 8930 - требования банка к контрагенту по обратной (срочной) части сделок, возникшие в результате приобретения финансовых активов с одновременным принятием обязательства по их обратному отчуждению, счет (часть счета) № 937А (за вычетом расчетного резерва), взвешенные по уровню риска; код 8957 - требования к связанным с банком лицам (за вычетом расчетного резерва), взвешенные по уровню риска, умноженные на коэффициент 1,3; KPB - величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера; KPC - величина кредитного риска по срочным сделкам; код 8992 - резерв по срочным сделкам, созданный в соответствии с требованиями главы 4 Положения Банка России № 232-П от 09.07.2003 г. "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери"; PP - величина рыночного риска¹².

Следует отметить, что для российских банков действует более жесткий норматив достаточности, что объясняется нестабильностью экономической ситуации в стране, а его минимально допустимое значение устанавливается в зависимости от размера собственных средств (капитала). Так, для банков с собственными средствами (капиталом), эквивалентными 5 млн. евро и выше, в размере 10%, а менее 5 млн. евро - 11%¹³. При этом, величина собственных средств (капитала) по Положению ЦБ РФ от 10.02.2003 г. № 215-П "О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций" определяется как сумма основного и дополнительного капиталов. Дополнительный капитал должен составлять не более 100% основного, если величина основного капитала имеет нулевое или отрицательное значение, то источники дополнительного капитала не включаются в расчет собственных средств (капитала)¹⁴.

Причем Банк России лишь повышал требования к достаточности капитала, не со-

здавая экономических условий, обеспечивающих качественный рост, что нарушает принципы эффективного банковского надзора в области оценки достаточности собственных средств (капитала).

Сравнение концепций регулятивного капитала на международном и национальном уровнях показывает, что как по методике Базельского Комитета по банковскому надзору, так и Банка России числитель коэффициента достаточности - совокупный капитал делится по принципу устойчивости на капитал I уровня (основной) и капитал II уровня (дополнительный). Капитал I уровня включает оплаченный акционерный капитал, учредительскую прибыль, общие банковские резервы, которые также как и фонды по российскому законодательству созданы за счет чистой прибыли, а по методике Банка России - зарегистрированный уставный капитал, эмиссионный доход, фонды банка, сформированные из прибыли прошлых лет и отчетного года, т.е. отличие в употребляемой терминологии. Прибыль текущего года по методике Комитета не включается в состав основного капитала, что справедливо, поскольку она является менее устойчивым элементом, а по российской - прибыль прошлых лет относится к основному, что также совершенно оправдано. Базельский Комитет по банковскому надзору отверг предложение о возможности включения в определение капитала II порядка латентных резервов, возникающих в силу недооценки помещений, а методика Банка России включает в состав дополнительного капитала стоимость имущества при переоценке¹⁵.

Кроме того, в отличие от методики Базельского Комитета по банковскому надзору российская корректирует собственные средства (капитал) на значительно большее количество статей¹⁶.

В методике Банка России с целью повышения капитализации банков, приближения к международным стандартам финансовой отчетности, достижения прозрачности состава акционеров, определения реальности собственных средств (капитала), из источников их формирования исключается часть, сформированная за счет ненадлежащих активов, за минусом расчетного резерва на возможные потери по соответствующим активам, пре-

доставленным банком инвесторам¹⁷. Таким образом, ЦБ РФ усиливает контроль за качеством собственных средств (капитала).

Активы, взвешенные по уровню кредитного риска, по российской методике, также как и по Базельскому Соглашению I, разделяются на пять групп, однако, имеются отличия, что обусловлено различиями в уровне развития финансовых рынков, особенностями функционирования банковской системы России. Так, кассовая наличность, определяемая Базельским Комитетом по банковскому надзору безрисковым активом, в России рассматривается как актив с 2%-м риском¹⁸.

Входящие в 4-ю группу риска вложения в ценные бумаги (акции и долговые обязательства) торгового портфеля, по методике Банка России, обладают более низким риском 50%, чем аналогичные активы, классифицированные Базельским Соглашением I, 100%, что, на наш взгляд, является совершенно неоправданным. ЦБ РФ, учитывая, что в российских банках отсутствуют надежные формализованные процедуры управления рисками и достаточные возможности кредитной поддержки со стороны Банка России устанавливает для 4-й группы - средств, размещенных на счетах банков-резидентов РФ, более высокий уровень риска 50%, в отличие от 20%, установленного Базельским Соглашением I для аналогичных активов. Определяя средства на счетах в банках-резидентах, как актив с повышенным риском, а средства на корреспондентских счетах в банках-нерезидентах стран из числа "группы развитых стран" - с минимальным риском 20%, Банк России, с одной стороны, защищает банковскую систему от рисков, а с другой - косвенно стимулирует монополию на осуществление платных операций по межбанковским расчетам.

Таким образом, несмотря на то, что в концепции регулирования капитала на национальном уровне отражаются рекомендации Базельского Соглашения I, она существенно отличается от него, тогда как интеграция российской банковской системы в мировое сообщество обуславливает необходимость максимально приблизить национальное регулирование к международному.

К недостаткам методик - как российской, так и Базельского Соглашения I - отнесем и

то, что Базельский Комитет по банковскому надзору и Банк России устанавливают только уровень собственных средств (капитала), ориентированный на ограничение портфеля рискованных активов, которые являются основным источником доходов банка, не регламентируя, при этом, возможность и необходимость расширения бизнеса, что также нарушает принципы эффективного банковского надзора. Рассматриваемые методики не дифференцируют условия кредитования в зависимости от различных категорий клиентов (юридических и физических лиц, а также по группам в рамках определенных категорий).

Реально оценить регулирование капитала по российскому и международному подходам, установить соответствие российского подхода требованиям Базельского Комитета по банковскому надзору можно только на практике, что и определяет дальнейшее направление нашего исследования¹⁹.

Для того, чтобы России стать полноправным членом международного бизнес-сообщества необходимо соответствие размера собственных средств (капитала) российских коммерческих банков требованиям Базельского Комитета по банковскому надзору.

Следует подчеркнуть, в Заявлении Правительства РФ и ЦБ РФ от 05.04.2005 г. № 983п-П13 "О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года" также подчеркивается необходимость формирования развитой банковской системы, позволяющей отвечать международным стандартам достаточности собственных средств (капитала). Так, с 2007 г. минимальный размер собственных средств (капитала) действующих банков должен составлять 5 млн. евро, коммерческие банки, имеющие на 01.01.2007 г. собственные средства (капитала) ниже 5 млн. евро, смогут продолжать деятельность при условии, если они не снизятся ниже достигнутого уровня на момент введения указанных требований²⁰.

Оценим институциональную достаточность капитала коммерческих банков Ставропольского края (табл. 2).

Так, в регионе лишь один банк имеет собственные средства (капитал), превышающие 5 млн. евро. Совокупные собственные средства (капитал) остальных восьми банков составляют 8,8 млн. евро. За 2006 г. только в

Таблица 2

Институциональная достаточность капитала региональных банков*

Кредитная организация	Абсолютная величина				Структура, %	
	тыс. руб.		млн. евро		01.01.2006	01.01.2007
	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2006	01.01.2007		
1. ОАО "Ставропольпромстрой-банк"	292 046	464 282	8,9	13,3	53,3	60,3
2. ОАО "Евроситибанк"	134 298	152 600	3,9	4,4	24,6	19,8
3. ЗАО "Железноводск"	47 143	48 681	1,4	1,4	8,6	6,3
4. ЗАО "Пятигорск"	19 872	28 754	0,6	0,8	3,6	3,7
5. ООО "Предгорье"	17 570	44 896	0,6	1,3	3,2	5,8
6. ООО "Грис-Банк"	10 886	10 433	0,3	0,3	2,0	1,4
7. ООО "Минераловодский"	9818	10092	0,3	0,3	1,8	1,3
8. ОАО "Зеленокумский"	5963	6155	0,2	0,2	1,1	0,8
9. ООО "Ипатовский"	3549	3810	0,1	0,1	0,6	0,5
10. ООО "РФО Банк"	5599	-	0,2	-	1,0	-
Всего	546 744	769 703	16,5	22,1	100	100

* Рассчитано по данным www.cbr.ru.

одном банке ООО "Грис-Банк" величина капитала уменьшилась²¹.

Далее оценим динамическую достаточность капитала (табл. 3).

Норматив достаточности капитала имеет очень важное значение для банковской системы страны, поскольку отражает адекватность имеющихся у банка собственных источников, уровню рисков, принимаемых на себя в ежедневной деятельности. Этот показатель - ориентир для акционеров, инвесторов, показатель, охватывающий все наиболее важные стороны деятельности банка.

Проведенные расчеты позволяют констатировать, что требования динамической достаточности капитала региональные банки выполняют. По двум региональным банкам (ООО "Грис-Банк", ООО "Ипатовский") требование выполняется с большим запасом прочности, что свидетельствует, в первую

очередь, о том, что банки сокращают активы рисковые, недополучая, тем самым определенную величину прибыли.

Прослеживается тенденция обратной зависимости абсолютной величины собственных средств (капитала) от норматива, чем выше его значение, тем ниже показатель достаточности, и наоборот, т. е. у крупных банков достаточность стремится к нормативному значению, а у малых имеется запас прочности. Однако это не означает, что крупные банки имеют неадекватную капитализацию, а мелкие обладают избыточными собственными средствами (капиталом), близость норматива к минимальному значению свидетельствует не о формальной недостаточности собственных средств (капитала), а о более эффективном их размещении.

Следует признать, что банки, скорее всего, всегда будут соблюдать норматив доста-

Таблица 3

Динамическая достаточность капитала региональных банков, %*

Кредитная организация	Нормативное значение Н1	Фактическое значение Н1	Фактическое значение Н1	Нормативное значение Н1
	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2006	01.01.2007
1. ОАО Ставропольпромстройбанк"	10	10	13,5	13,4
2. ОАО "Евроситибанк"	11	11	21,4	21,3
3. ЗАО "Железноводск"	11	11	н/д	н/д
4. ЗАО "Пятигорск"	11	11	20,1	20
5. ООО "Предгорье"	11	11	н/д	н/д
6. ООО "Грис-Банк"	11	11	85,8	78,8
7. ООО "Минераловодский"	11	11	-	н/д
8. ОАО "Зеленокумский"	11	11	40,9	41,0
9. ООО "Ипатовский"	11	11	37,1	244,0
10. ООО "РФО Банк"	11	11	-	-

* Рассчитано по данным ГУ ЦБ РФ по Ставропольскому краю.

Характеристики систем управления рисками в кредитных организациях региона

Банк	Характеристика
1. ОАО "Ставропольпромстройбанк"	Действует многоуровневая система управления финансовыми рисками, состоящая из взаимосвязанных элементов, и предусматривающая: разработку новых методов и совершенствование действующих, наиболее адекватно учитывающих современные банковские технологии, процедуры по выявлению принимаемых рисков, их оценке, принятию мер по ограничению, контролю над реализацией. Для снижения риска ликвидности проводится политика поддержания достаточного ее уровня, действует система оперативного его анализа. В банке организована работа по минимизации влияния инфляционных рисков на его экономику. Управление кредитным риском осуществляется через контроль качества кредитного портфеля, установление и соблюдение стандартов, правил предоставления кредитов, разработаны требования по соблюдению лимитов концентрации кредитного портфеля (лимиты полномочий должностных лиц и комитетов, лимиты, ограничивающие риски: по операциям межбанковского кредитования с банками контрагентами, риски приобретения рыночных долговых инструментов, на одного заемщика и группу связанных с ним заемщиков и др.)
2. ОАО "Евроситибанк"	С целью минимизации кредитных рисков разработана кредитная политика, организован мониторинг кредитов, формируются соответствующие резервы, устанавливаются лимиты на одного заемщика или группу связанных заемщиков. При управлении ликвидностью разрабатываются возможные негативные сценарии развития событий в зависимости от природы рисков, на ежедневной основе осуществляется расчет и постоянный мониторинг нетто-ликвидной позиции в рублях и иностранных валютах
3. Остальные 8 кредитных организаций	Для предотвращения высокого кредитного риска службой внутреннего контроля устанавливаются лимиты на одного заемщика или группу связанных заемщиков, а также по отраслевым сегментам к величине собственных средств (капитала). С целью минимизации риска ликвидности и соблюдения равновесия между ликвидными активами и депозитами "до востребования", а также краткосрочными, долгосрочными активами и долгосрочными обязательствами устанавливаются ожидаемые коэффициенты избытка (дефицита) ликвидности по срокам погашения

точности собственных средств (капитала), поскольку согласно Инструкции ЦБ РФ от 31.03.1997 г. № 59 за его нарушение на отчетную дату взыскивается штраф в размере 0,1% минимального уставного капитала²². Кроме того, снижение величины собственных средств (капитала) ниже установленного значения приводит к сокращению объемов операций, что отрицательно влияет на рентабельность и возможность наращивания собственных средств (капитала).

Таким образом, следует заключить, что банки региона выполняют требования динамической достаточности капитала, а по институциональной 90% из них не отвечают международным стандартам.

При оценке возможности использовать концепции экономического капитала необходимо учитывать следующее.

Коллектив авторов под редакцией проф. А.М. Тавасиева полагает, что банки смогут самостоятельно регулировать свой экономический капитал, если все их риски будут описаны на базе статистических моделей, и они имеют:

1) надежные системы управления, в том числе системы управления рисками;

2) объективные возможности получать достоверную информацию о финансовом состоянии своих клиентов, а также о перспективах его изменения²³.

А.Ю. Симановский считает, что альтернативой рейтинговым оценкам для обычных банков станет применение следующей схемы: продвинутые используют внутренние рейтинги оценки рисков, остальные руководствуются регулятивными требованиями, которые являются улучшенным вариантом стандартного подхода, предусмотренного Соглашением 1988 г. (отказ от клубного принципа, более широкий учет техники снижения кредитных рисков)". Далее он отмечает, что введение в практику внутренних рейтинговых оценок для целей банковского надзора потребует длительной подготовки и больших усилий, как от банков, так и от регулятора²⁴.

Следует подчеркнуть, что в методике ЦБ РФ уже проводится оценка отдельных рисков на основе рейтингов, установленных международ-

ными рейтинговыми агентствами (Standard and Poor's, Fitch IBCA, Moody's Investors Service)²⁵.

Изучение систем управления рисками показывает, что в региональных банках недостаточно контроля, и, в первую очередь, со стороны внутренних служб. Такая ситуация требует повышения эффективности деятельности СВК (табл. 4). С точки зрения соответствия систем управления рисками экономической концепции капитала наиболее приближенную имеет ведущий банк региона ОАО "Ставропольпромстройбанк".

Итак, в условиях интеграции России в мировое сообщество основным направлением развития капитала регионального банковского сектора должно стать усовершенствование регулирования регулятивного капитала и поэтапный переход к оценке экономического капитала путем построения комплексных систем управления рисками. Требования к капиталу с учетом требований Базельского Соглашения II должны быть объективными, сопоставимыми для возможно большего числа кредитных институтов и не чрезмерно ограничительными.

Таким образом, результатами исследований стали:

- ♦ изучение концепций регулирования капитала в российской и зарубежной банковской практике, их сравнение;

- ♦ анализ институциональной и динамической достаточности капитала на макроуровне и определение их соответствие международным требованиям;

- ♦ оценка возможности использования концепции экономического капитала в региональном банковском секторе.

¹ Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М., 2004. 895 с.

² См.: Мануйленко В.В., Малеева А.В. Совершенствование методики оценки достаточности собственных средств (капитала) коммерческого банка: Монография. Ставрополь, 2006. 210 с.; Он же. К вопросу экономического капитала коммерческого банка // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2008. № 7 (45).

³ Кунец Ю.В. Базельский комитет по банковскому надзору: Сб. документов и материалов. М., 1997.

⁴ Там же.

⁵ Консультативное письмо Базельского комитета по банковскому надзору. Базовые принципы эффективного надзора за банковской деятельностью // Бизнес и банки. 1998. № 24 (398). С. 6.

⁶ Кунец Ю.В. Указ. соч.

⁷ Ольхова Р.Г. Общие проблемы формирования капитала банка // Банковские услуги. 1998. № 6. С. 3 - 9.

⁸ См.: Банковское дело: управление и технологии: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. А.М. Тавасиева. М., 2001. 863 с.; Усоскин В.М. Базельские стандарты адекватности банковского капитала // Деньги и кредит. 2000. № 3. С. 39 - 51.

⁹ См.: Панова Г.С. Анализ финансового состояния коммерческого банка. М., 1996. 272 с.; Симановский А.Ю. Достаточность банковского капитала: новые подходы и перспективы их реализации // Деньги и кредит. 2000. № 6. С. 20 - 28.

¹⁰ Банковский надзор: на пути к конфедерализму? (К результатам XII Международной конференции по банковскому надзору) // Деньги и кредит. 2002. № 12. С. 37 - 18.

¹¹ Базельский комитет по банковскому надзору. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала. М., 2004.

¹² Центральный банк Российской Федерации. Инструкции. Об обязательных нормативах банков: И № 110 от 16 января 2004 г.

¹³ Там же.

¹⁴ Центральный банк Российской Федерации. Положения. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций: П № 215 от 10 февраля 2003 г.

¹⁵ См.: Кунец Ю.В. Указ. соч.; Центральный банк Российской Федерации. Инструкции. Об обязательных...; Центральный банк Российской Федерации. Положения.

¹⁶ Центральный банк Российской Федерации. Положения.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Центральный банк Российской Федерации. Инструкции. Об обязательных...

¹⁹ См.: Мануйленко В.В. Совершенствование...; Он же. К вопросу...

²⁰ Правительство Российской Федерации и Центральный банк Российской Федерации. Заявления. О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года: № 983 п-П13 от 05 апреля 2005 г.

²¹ Официальный сайт экономической банковской информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.banks-rate.ru>.

²² Центральный банк Российской Федерации. Инструкции. О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности: И № 59 от 31 марта 1997 г.

²³ Банковское дело...

²⁴ Симановский А.Ю. Указ. соч.

²⁵ Центральный банк Российской Федерации. Инструкции. Об обязательных...