

Научная статья  
УДК 330.34:001.895  
doi:10.46554/1993-0453-2026-4-258-90-101

### Теоретические и методические аспекты оценки инновационной активности на мезоуровне

Мария Васильевна Сероштан<sup>1</sup>, Максим Александрович Ткаченко<sup>2</sup>,  
Павел Александрович Тилиликин<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup> Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова, Белгород,  
Россия

<sup>1</sup> Seroshtan-m@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4464-3492>

<sup>2</sup> su402@mail.ru

<sup>3</sup> tililikin@mail.ru

**Аннотация.** В статье обосновано, что разнообразие теоретических и методических подходов, применяемых для оценки инновационной активности на мезоуровне, обусловлено различным толкованием ее сущности как комплексной характеристики интенсивности инновационной деятельности. Представлен анализ методического инструментария оценки, отражены интегральные показатели, раскрыты их характеристики. В результате выполненного теоретического анализа, систематизации и обобщения выявлено, что предлагаемые в научной литературе и апробируемые на практике методики существенно различаются по перечню показателей, степени их агрегирования и методам оценки, а также чаще всего раскрывают только отдельные аспекты инновационной деятельности. В связи с отмеченным их применение не позволяет в полной мере проводить всестороннюю сравнительную оценку инновационной активности экономических субъектов, в том числе на мезоуровне. Сделан вывод, что применение ресурсно-затратного подхода в большей степени позволяет отражать масштаб и интенсивность инновационной деятельности как важнейших характеристик инновационной активности, а применение результативного подхода делает возможным измерение и оценку ее результатов и эффективности как основной цели инновационной активности. Результаты исследования могут представлять интерес для исследователей и специалистов в области оценки инновационной активности организаций для обоснованного выбора методического инструментария применительно к мезоуровню.

**Ключевые слова:** инновационная активность, мезоуровень, оценка инновационной активности, ресурсно-затратный подход, результативный подход, комплексный подход

#### Основные положения:

- ♦ в условиях ужесточения конкуренции и беспрецедентных санкций возрастает значимость повышения инновационной активности на мезоуровне как одного из факторов инновационно ориентированного экономического роста национальной экономики;
- ♦ существующие разнообразные теоретико-методические подходы оценки инновационной активности на мезоуровне существенно различаются по перечню показателей, степени их агрегирования и методам, что обуславливает их анализ и систематизацию;
- ♦ применение ресурсно-затратного подхода позволяет отражать масштаб и интенсивность инновационной деятельности, а результативного – ее результаты и эффективность как основные цели инновационной активности.

**Для цитирования:** Сероштан М.В., Ткаченко М.А., Тилиликин П.А. Теоретические и методические аспекты оценки инновационной активности на мезоуровне // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2026. № 4 (258). С. 90–101. doi:10.46554/1993-0453-2026-4-258-90-101.

Original article

## Theoretical and methodological aspects of assessing innovation activity at the meso-level

Maria V. Seroshtan<sup>1</sup>, Maxim A. Tkachenko<sup>2</sup>, Pavel A. Tililikin<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup> Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russia

<sup>1</sup> Seroshtan-m@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4464-3492>

<sup>2</sup> su402@mail.ru

<sup>3</sup> tililikin@mail.ru

**Abstract.** It is substantiated that the variety of theoretical and methodological approaches used to assess innovation activity at the meso-level is due to different interpretations of its essence as a complex characteristic of the intensity of innovation activity. The article presents the analysis for the methodological tools used for assessment, reflects integral indicators, and reveals their characteristics. As a result of the theoretical analysis, systematization, and generalization, it was revealed that the methods proposed in the scientific literature and tested in practice differ significantly in terms of the list of quantitative and qualitative indicators, the degree of their aggregation, and the methods of assessment. In addition, in most cases, they reflect individual aspects of innovation activity. In this regard, their use does not allow for a comprehensive comparative assessment of innovation activity. It is concluded that the use of the resource-based approach allows for a greater reflection of the scale and intensity of innovation activity as the most important characteristics of innovation activity, while the use of the results-based approach makes it possible to measure and evaluate the findings and efficiency of innovation activity as the main goal of innovation activity. The presented study findings can be used by specialists to select methodological tools for assessing innovation activity at the meso-level.

**Keywords:** innovation activity, meso-level, assessment of innovation activity, resource-intensive approach, effective approach, and comprehensive approach

### Highlights:

◆ in the context of increased competition and unprecedented sanctions, the importance of increasing innovation activity at the meso-level as one of the factors of innovation-oriented economic growth in the national economy is growing;

◆ the existing diverse theoretical and methodological approaches to assessing innovation activity at the meso-level differ significantly in terms of the list of indicators, the degree of their aggregation, and the methods used, which necessitates their analysis and systematization;

◆ the resource-based approach reflects the scale and intensity of innovation activity, while the results-based approach reflects the results and efficiency of innovation activity as the main goals of innovation.

**For citation:** Seroshtan M.V., Tkachenko M.A., Tililikin P.A. Theoretical and methodological aspects of assessing innovation activity at the meso-level // Vestnik of Samara State University of Economics. 2026. No. 4 (258). Pp. 90–101. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2026-4-258-90-101.

### Введение

Инновационная активность социально-экономических систем является одним из важнейших факторов инновационно ориентиро-

ванного экономического роста, ее повышение в нашей стране выступает приоритетом государственной политики в области научно-технологического развития, что отражается в целом

ряде стратегических документов. В современных условиях, характеризующихся глобальными вызовами, связанными с формированием новых технологических укладов, торговыми войнами, беспрецедентными санкциями в отношении национальной экономики, инновационное развитие экономических субъектов представляет собой актуальную проблему. При этом изменение ключевых факторов роста российской экономики, вызванных ограничениями «как по труду, так и по капиталу», предопределяет, прежде всего, необходимость масштабной модернизации производства и повышения его эффективности, внедрения новых технологий, развития человеческого капитала [1].

Следует заметить, что инновационно ориентированный рост национальной экономики обусловлен, в первую очередь, уровнем инновационного развития «мезоуровня как центра экономического пространства», в рамках которого осуществляется синтез процессов макроуровня (инвестирование, занятость, реализация мегапроектов) и микроуровня (создание и диффузия знаний, финансово-экономическая эффективность экономических субъектов). То есть мезоуровень выступает своеобразной платформой для транзита и перераспределения ресурсов между макроэкономическим и микроэкономическим уровнями. Инновации, созданные в мезоэкономической сфере, имеют большую жизнестойкость, демонстрируют – за счет более широкого проникновения в реальную экономику – множество примеров эффективного их применения [2].

В данной статье мезоуровень рассматривается через призму региональной экономики. Особая роль инновационного развития на мезоуровне в нашей стране связана также с высокой дифференциацией инновационной активности в территориальном разрезе [3–5].

Учитывая вышеизложенное, а также важность формирования новых технологических траекторий [6] и моделей инновационного развития с применением искусственного интеллекта [7], региональных цифровых и инновационных экосистем [8], на современном этапе актуализируется и находится в фокусе научного дискурса многих исследователей и специалистов исследование вопросов, связанных с

методическими аспектами инновационной активности применительно к мезоуровню.

Методологическим аспектам территориального развития в контексте инноваций посвящены работы таких известных отечественных ученых, как Л.И. Абалкин, А.И. Татаркин, С.Ю. Глазьев. Вместе с тем результаты теоретического исследования показывают, что в этой предметной области нет однозначного мнения авторов, и в научной литературе обсуждается применение различных методических подходов [9].

Цель исследования заключается в систематизации и обобщении теоретических подходов и методического инструментария, применяемых для оценки инновационной активности на мезоуровне, раскрытии их характерных особенностей.

### **Методы**

Теоретическая и информационно-методическая база исследования построена на разработках и положениях, отраженных в научных публикациях отечественных и зарубежных ученых в данной предметной области. В качестве методов исследования использовались: анализ, формализация, абстрагирование, систематизация, обобщение, позволяющие аргументировать основные выводы настоящей работы.

### **Результаты**

Результаты анализа научных трудов, отражающих вопросы, связанные с измерением и оценкой инновационной активности, опубликованных за последние годы, свидетельствуют о том, что в настоящее время среди исследователей нет единого общепринятого мнения, а в литературе рассматриваются различные теоретико-методологические подходы, сконцентрированные на отдельных ее аспектах, что обусловлено, в первую очередь, существующим разнообразием понимания ее сущности (см. таблицу).

Вместе с тем, несмотря на различные подходы, прослеживается схожее мнение исследователей относительно оценки инновационной активности как процесса, характеризующего совокупностью единичных количественных и качественных метрик и определяемым

**Методические подходы оценки инновационной активности**

Исследователь(-и)	Критерии оценки	Особенности
Ресурсно-затратный подход основан на оценке ресурсов, необходимых для формирования и развития инновационной активности		
С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко <sup>1)</sup>	Показатели, характеризующие ресурсы и затраты, требуемые для обеспечения инновационного процесса	Применяемые индикаторы характеризуют ресурсное обеспечение инновационных процессов, но не дают оценку их результатов
Е.Л. Домнич <sup>2)</sup>	Показатель совокупных затрат, включающий затраты по видам инноваций	
М.Н. Кузнецова, А.С. Васильева <sup>3)</sup>	Интегральный индекс (субиндексы: кадрово-образовательный; научный; информационный; экономический)	
Результативный подход основан на оценке результатов инновационной активности и эффективности используемых при этом ресурсов		
С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко <sup>1)</sup>	Две группы индикаторов: эффекты экономии затрат; эффекты вклада в рыночную стоимость бизнеса	Применяемые индикаторы характеризуют результативность и эффективность инновационной деятельности
G. Battistia, P. Stonemana, Y. Yuan <sup>4)</sup>	Критерий – вклад инновационной деятельности в рост прибыли	
M.P. Duarte, F.M.P. de O. Carvalho <sup>5)</sup>	Критерий – соотношение затрат и результатов в сфере инноваций	
Комплексный подход основан на комбинировании ресурсно-затратного и результативного подходов		
Т.Л. Безрукова, О.В. Кувшинова, С.В. Маланяк <sup>6)</sup>	Два интегральных показателя – ресурсы обеспечения инновационной деятельности и ее эффективность	Применяемые индикаторы в комплексе характеризуют инновационную активность и ее эффективность, но могут возникать противоречия, связанные с одновременным применением ресурсного и результативного подходов
Ю.А. Кузнецова <sup>7)</sup>	Интегральный показатель, отражающий ресурсы, процессы, результаты	
Е.И. Гнатышина <sup>8)</sup>	Интегральный показатель, отражающий аспекты: ресурсный, временной, результативный, экспертный	
А.П. Соколов <sup>9)</sup>	Интегральный показатель, отражающий потенциал и результаты	
Р.О. Киселев <sup>10)</sup>	Интегральный показатель, отражающий эффективность и интенсивность инновационной активности	
Н.Н. Волкова, Э.И. Романюк <sup>11)</sup>	Агрегированный индекс, в комплексе отражающий инновационные процессы в регионе	

<sup>1)</sup> Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А. Методика оценки инновационной активности организации // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 1 (34). С. 2–8.

<sup>2)</sup> Домнич Е.Л. Видовая структура и региональные пропорции затрат на инновационную деятельность в экономике России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17, № 5. С. 133–150.

<sup>3)</sup> Кузнецова М.Н., Васильева А.С. Инновационный потенциал регионов Арктической зоны РФ: методика оценки, сравнительный анализ, перспективы развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16, № 2. С. 69–87.

<sup>4)</sup> Battistia G., Stonemana P., Yuan Y. Measuring firm innovativeness across countries, sectors and time // Economics of Innovation and New Technology. 2025. Pp. 1–23.

<sup>5)</sup> Duarte M.P., Carvalho F.M.P. de O. Industrial diversity, formal, and informal institutions: a configurational moderation of the innovation input-output relationship // Economics of Innovation and New Technology. 2025. 34 (8). Pp. 1203–1222. doi:10.1080/10438599.2024.2434243.

<sup>6)</sup> Безрукова Т.Л., Кувшинова О.В., Маланяк С.В. Оценка инновационной активности предприятия: особенности многокритериального подхода // Менеджер. 2025. № 1 (107). С. 94–107.

<sup>7)</sup> Кузнецова Ю.А. Управление инновационным пространством макрорегиона в современных условиях социально-экономического развития : монография. Самара : Самарама. 2025. 189 с.

<sup>8)</sup> Гнатышина Е.И. Особенности методики оценки инновационной активности промышленных предприятий в условиях цифровизации // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2024. Т. 15, № 3. С. 87–101.

<sup>9)</sup> Соколов А.П. Потенциал развития экономики регионов: методика стимулирования инновационной активности // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2023. № 4 (46). С. 7–15.

<sup>10)</sup> Киселев Р.О. Методика оценки инновационной активности деятельности организации // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2025. Т. 11, № 1. С. 36–46.

<sup>11)</sup> Волкова Н.Н., Романюк Э.И. Анализ изменений агрегированного инновационного индекса российских регионов // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2022. № 3. С. 96–111.

на их основе комплексным показателем. Обращает на себя внимание также то, что предлагаемые различными учеными методики для оценки инновационной активности значительно различаются перечнем показателей в зависимости от того, какие основные факторы при этом рассматриваются и какими инструментами измеряется уровень их значимости.

Так, С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко описываются на понимание инновационной активности как «комплексной характеристики интенсивности инновационной деятельности, в которой заложена способность организации к мобилизации и интенсивности использования инновационного потенциала, раскрывающегося через ресурсную и результативную составляющие» [10]. Они считают возможным последовательное поэтапное применение следующих подходов:

- ♦ формальный, предусматривающий анализ структуры инновационной деятельности организации и определение ее принадлежности к категории инновационно-активных;

- ♦ ресурсно-затратный, основанный на определении ресурсов, требуемых для осуществления инновационного процесса, включая долю персонала, долю основных фондов; долю затрат;

- ♦ результативный, сосредоточенный на двух группах эффектов, которые уже получены или могут быть получены по мере осуществления инновационной деятельности: эффекты экономии затрат и эффекты вклада в рыночную стоимость бизнеса [10].

Кроме того, для сравнительной оценки инновационной активности предлагается применять интегральный показатель, определяемый графическим методом как площадь многоугольника, число вершин которого совпадает с числом оцениваемых частных показателей. По их исследователей, интерпретация графическим методом позволяет наилучшим образом раскрывать сущность разнородных частных показателей, отражающих интенсивность инновационной деятельности и ее характеристики [10].

Ресурсно-затратный подход отражается также в публикациях Е.Л. Домнича [11], М.Н. Кузнецовой, А.С. Васильевой [12]; результативный, наряду с отечественными, в зару-

бежных работах [13; 14]; комплексный, основанный на одновременном их сочетании, применяется во многих других исследованиях. В частности, с учетом того, что инновационная активность обусловлена множеством взаимосвязанных внешних и внутренних факторов и их синергией, включая многоаспектность инноваций и их долгосрочный эффект, влияние внешней среды, внутренние ресурсы и возможности экономического субъекта, обосновывается комплексный подход [15]. При этом рекомендуется построение двух интегральных показателей, один из которых раскрывает инновационную активность, другой – инновационную эффективность. Инновационная активность рассматривается как комплекс интеллектуально-финансовых вложений в инновационные проекты, включающих уровень инновационной активности: в распределении денежных потоков, оцениваемый долей средств, направляемых на инновационную деятельность; в рекламной сфере, характеризующий долю новшеств в рекламе; в кадровой политике, отражающий долю обновленного кадрового потенциала; в использовании оборудования, показывающий долю нового оборудования. Следовательно, по мнению авторов, инновационная активность – это, прежде всего, своего рода комплекс материальных и интеллектуальных инвестиций, необходимых для осуществления инноваций, инновационная же эффективность – результат освоения инноваций, измеряемый полученными при этом финансовыми и нефинансовыми эффектами, которые, с одной стороны, выражаются в дополнительной прибыли, с другой – направлены на социально-экономическое развитие и укрепление конкурентных позиций на рынке. Таким образом, предлагаемая многокритериальная оценка фактически основана на двух критериях: ресурсном обеспечении инновационной деятельности и ее эффективности [15].

Ю.А. Кузнецова считает, что применение индикативного конструирования инновационных процессов является наиболее предпочтительным, так как при этом возможно обосновать перечень сопоставимых единичных индикаторов и на их основе построить интегральный показатель, отражающий инновационную активность макрорегиона. В этом случае пред-

лагается методика оценки инновационной активности, которая основана на разных подходах, раскрывающих, с одной стороны, принципы концепции инновационного сближения, с другой – качество управления инновационным пространством макрорегиона [16]:

- ◆ предметный, связанный с построением комплексного показателя инновационной активности, в комплексе отражающего составляющие: ресурсную, процессную, результирующую;

- ◆ виртуальный, в рамках которого производится расчет комплексного показателя, характеризующего инновационную активность субъектов в онлайн-пространстве и ее оценку на основе диагностики обновления и качества информации на официальном сайте;

- ◆ коммуницирующий, предполагающий оценку инновационных взаимосвязей и взаимодействий между инновационными предприятиями, объектами инновационной инфраструктуры и их документальное отражение;

- ◆ координационный, демонстрирующий результаты оценки эффективности управления инновационным пространством макрорегиона.

При этом значимость комплексных показателей в контексте каждого из указанных подходов определяется экспертным методом. В целом общий показатель инновационной активности представляет собой средневзвешенное значение, учитывающее относительную важность каждого из комплексных показателей, полученных в рамках вышерассмотренных подходов, и позволяет осуществлять оценку офлайн и онлайн, что является явным преимуществом предлагаемой автором методики оценки инновационной активности. Вместе с тем, как было показано выше, в основе данной методики большой перечень исходных показателей, а также 4 группы подходов и различные методы и критерии оценки показателей, в том числе экспертный, что обуславливает ее сложность и требует значительного времени для их определения [16].

Е.И. Гнатышиной рассматриваются особенности методики оценки инновационной активности промышленных предприятий в условиях цифровизации, сущность которой трактуется как «управленческая деятельность или

экономические затраты, связанные с разработкой, внедрением, реализацией инновационной продукции или производством инновационным путем, включая применение информационно-коммуникационных технологий и цифровых платформ на основе собственного инновационного потенциала» [17]. Автор предлагает методику, позволяющую интегрировать количественные и качественные показатели с учетом отраслевой специфики и меняющихся условий конкурентной среды, что является важным ее преимуществом. Данная методика охватывает формат следующих блоков: ресурсного, отражающего степень обеспечения инноваций всеми видами ресурсов; результативного, характеризующего способность предприятия к внедрению инноваций и полученные при этом результаты; временного, отражающего показатели, иллюстрирующие жизненный цикл инноваций и динамику инновационных процессов; экспертного, включающего показатели, раскрывающие качественные аспекты инновационной деятельности предприятия. Следует отметить, что оценка инновационной активности при этом осуществляется на основе комплексного подхода с учетом основных факторов, ее определяющих. Вместе с тем применение данной методики может быть затруднено, так как отдельные показатели, в частности в рамках временного блока, отсутствуют в официальной статистике, что обуславливает сложность формирования информационной базы. Кроме того, в рамках экспертного блока не исключается вероятность получения субъективных результатов [17].

А.П. Соколов в рамках многоуровневого алгоритма исследования и использования стратегического подхода выделяет две группы индикаторов оценки инновационного развития применительно к региону – его потенциал и результаты. При этом результаты инновационного развития представлены, в свою очередь, функцией «инновационной активности предприятий, экономической эффективности и результативности инновационной деятельности». Обращает на себя внимание позиция автора в отношении «показателей инновационной активности, характеризующих совокупный уровень инновационных процессов, продуктов и услуг, которые производятся и используются

предприятиями в регионе, и отражающих: долю инновационно-активных предприятий в регионе, долю инновационной продукции в валовом выпуске, коэффициент инновационности продукции» [18].

Р.О. Киселевым предлагается оценка инновационной активности на основе метода нечеткой логики и представляется как комплексный процесс, включающий: «постановку целей и формирование команды аналитиков и экспертов; формирование системы показателей – построение дерева решений, выбор частных показателей и шкал их идентификации; сбор и обработку данных и проверку релевантности информации; формализацию уровней инновационной активности и входных переменных ее оценки – расчет входных переменных и приведение их к сопоставимому виду; определение частных показателей – расчет и интерпретацию их уровня; определение уровня инновационной активности в разрезе составляющих ее характеристик путем расчета коэффициента истинности – выполнение процедуры нечеткого вывода и интерпретацию уровней интегрального показателя, эффективности и интенсивности инновационной активности; формирование правил и расчет интегрального показателя; идентификацию и интерпретацию уровня инновационной активности» [19].

Позиция Р.О. Киселева о тесной взаимосвязи инновационной активности с потенциалом, эффективностью и интенсивностью инновационной деятельности представляется обоснованной [19], что также разделяется и другими исследователями [17; 18]. В то же время инновационный потенциал наряду с такими агрегированными показателями, как рыночная ценность и социальность, предлагается оценивать показателем «экологичность», связанным непосредственно с отраслевой принадлежностью организации, что, безусловно, ограничивает применение этого методического инструментария для других сфер деятельности.

Н.В. Волкова, Э.И. Романюк применяют агрегированный индекс в качестве критерия, в комплексе отражающего инновационные процессы в регионе [20].

Другие исследователи считают уместным оценивать инновационную активность в промышленности уровнем технологичности произ-

водства. По их мнению, наиболее информативными в контексте оценки уровня технологичности являются традиционные ключевые индикаторы: «доля организаций, осуществляющих технологические инновации, уровень инновационной активности, удельный вес инновационных товаров в отгрузке, интенсивность затрат на инновации» [21]. Определенно, это оправдано в силу тесной взаимосвязи инновационной активности и технологичности организаций.

Вместе с тем важно подчеркнуть, что в соответствии с действующим Руководством Осло выделяются два типа инноваций: продуктовые и процессные инновации. Что касается «технологических инноваций», то они вообще не упоминаются. Однако под процессными инновациями понимаются новые бизнес-процессы и информационно-коммуникационные системы, новые способы производства, распределения, логистики, маркетинга, продажи, послепродажной поддержки, а также администрирования и управления. Формирование статистической отчетности (формы № 2-МП инновация и № 4-инновация), начиная с 2018 г. также осуществляется по типу продуктовых и процессных инноваций. Это, в свою очередь, может создавать трудности в применении указанного подхода.

Л.В. Шалаева практикует оценку уровня активности и результативности инновационной деятельности регионов, используя рейтинговый подход. При этом инновационная активность характеризуется «в первую очередь, долей организаций субъектов, осуществляющих инновационную деятельность; во-вторых, определяющая роль отводится инновационным технологиям, показывающим долю организаций субъектов, осуществляющих технологические инновации, и долю разработанных и использованных передовых производственных технологий; в-третьих, важное место принадлежит инвестиционному обеспечению инновационной деятельности, определяемому долей затрат в общем объеме реализованной инновационной продукции. За критерий оценки результативности инновационной деятельности принят показатель – удельный вес инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции» [22].

Нельзя не согласиться с мнением исследователей о необходимости применять при оценке инновационной активности макрорегионов структурный подход, основанный на сопоставлении официальных статистических данных, характеризующих ресурсную и результативную составляющую инновационной деятельности [23].

В.В. Печаткин, рассматривая основные подходы, применяемые для оценки инновационного развития в контексте результативности реализации инновационной политики на мезоуровне, выделяет следующие: доходный, программно-целевой, воспроизводственный, сравнительный (рейтинговый). Исследователь предлагает систему показателей, состоящую из блоков: «ресурсная обеспеченность, инновационная и изобретательская активность, результативность инновационной деятельности, на основе которых строится комплексный индекс инновационного развития региона» [24]. Авторы разделяют принципы, которые положены в основу предлагаемого методического подхода, в том числе формирование информационной базы на основе официальной статистики, обеспечение объективности оценки путем минимизации применения мнения экспертов.

Эконометрическая модель на основе концепции «тройной спирали» с использованием российского регионального инновационного индекса позволяет количественно выражать долю вклада основных акторов инновационного процесса в инновационное развитие региона и проводить сопоставительный анализ современного его состояния [25].

Важно подчеркнуть, что анализируемые выше подходы не являются исчерпывающими.

### Обсуждение

Проведенные исследования свидетельствуют, что в научном дискурсе не существует единых теоретических и методических подходов оценки инновационной активности применительно к мезоуровню. Их разнообразие связано, во-первых, с тем, что сущность самой дефиниции «инновационная активность» трактуется исследователями по-разному, во-вторых, зависит от целей, задач исследования, а также от особенностей объекта и предметной области исследования.

Отсюда следует, что в процессе оценки инновационной активности внимание отдельных исследователей концентрируется на инновационном потенциале как совокупности ресурсов, которые могут быть использованы в контексте инновационного развития. Другие ученые нацелены на результативность и эффективность инноваций.

Анализ и обобщение различных подходов показал, что наиболее часто исследователи для оценки инновационной интенсивности и эффективности инновационной деятельности применяют ресурсно-затратный или результативный подход, что объяснимо с той точки зрения, что в процессе осуществления инновационной деятельности мобилизуются ресурсы, совершаются затраты и обеспечиваются результаты.

Следовательно, применение ресурсно-затратного подхода позволяет в большей степени, чем другие методические подходы, отражать масштаб и интенсивность инновационной деятельности как важнейшую характеристику инновационной активности, а применение результативного делает возможным оценивание результатов инновационной деятельности и ее эффективности как ключевой цели инновационной активности.

Следует подчеркнуть, что анализ теоретических подходов и методик показал, что они не являются противоречащими, однако значительно различаются по количеству оцениваемых показателей, их структуре, степени агрегирования, критериям и интерпретации.

Важно также отметить, что отдельные показатели, предлагаемые в авторских методиках, отсутствуют в официальных статистических данных и для формирования информационной базы данных необходимо проведение дополнительных исследований. Как правило, в связи с такой ситуацией требуется принятие решений на основе суждения экспертов. Подчеркнем, что наряду с неоспоримыми преимуществами экспертного метода, заключающимися в возможности анализа качественных аспектов инновационных процессов, имеются недостатки, связанные с трудоемкостью процедуры сбора информации и субъективностью оценки.

Все вышеизложенное выступает фактором, сдерживающим развитие методических

подходов к оценке инновационной активности хозяйствующих субъектов как комплексной характеристики инновационной деятельности, их применение на практике. К тому же применение авторских методик, несмотря на целый ряд имеющихся у них преимуществ, в том числе рассмотренных в статье, не позволяет осуществлять сравнительный анализ результатов оценки инновационной активности в разрезе экономических субъектов, регионов, отраслей в силу несопоставимости примененных данных. Следовательно, для обеспечения сопоставимости и сравнительной оценки первичный перечень показателей необходимо формировать исходя из имеющейся доступной официальной статистической информации.

При этом, по мнению авторов, целесообразно применять комплексный подход, в рамках которого наряду с использованием таких методов, как ресурсный и результативный, которым отдают предпочтение большинство исследователей, необходимо прибегать к рейтинговым моделям.

Следует заметить, что рейтинговые модели, сформированные на основе данных государственной статистики, рассматриваются как универсальный инструмент оценки инновационного развития на мезоуровне, отражающего в том числе инновационную активность региона, и позволяют представлять как количественное, так и качественное их состояние в контексте исследования [26].

Среди российских рейтингов представляется необходимым выделить рейтинг, в основе которого – интегральный индекс, определяемый «по совокупности индексов, отражающих показатели, включенные в тематические блоки, связанные с социально-экономическими условиями региона, его научно-техническим потенциалом, инновационной и экспертной активностью, качеством инновационной политики» [27].

В мировой практике и научных исследованиях наиболее часто для оценки инновационной активности и ее эффективности применя-

ется глобальный инновационный индекс (GII), в основе которого лежит модель «инновационные ресурсы – инновационные результаты» [28].

Учитывая сказанное, можно сделать вывод, что применительно к мезоуровню целесообразно применение комплексного подхода с комбинацией моделей, отражающих элементы рейтингового, ресурсного, результативного методов на основе системы показателей, которые группируются в 3 ключевые взаимосвязанные блока (факторы, ресурсы, результаты), всесторонне характеризующие инновационную активность с учетом неопределенности конкурентной среды. Каждый блок отражает особенности инновационного процесса в контексте применяемых измерительных параметров. Также важно формирование базы данных на основе официальной статистики, что позволит осуществлять сравнительную оценку регионов. При этом факторы выступают в качестве инновационной среды, под воздействием которой формируются ресурсы, в свою очередь, эффективное их применение обуславливает достижение результатов.

### **Заключение**

Таким образом, в результате выполненных исследований, авторы приходят к выводу, что в современных условиях возрастает значимость повышения инновационной активности на мезоуровне, которая зависит от многих факторов. Вместе с тем единых теоретических и методических подходов ее оценки до настоящего времени не выработано.

Данная проблема продолжает оставаться в центре дискуссии ученых и специалистов. Поэтому анализ, систематизация и обобщение различных методических подходов применительно к мезоуровню, представленные в настоящей статье, являются определенным вкладом в теоретические исследования и обуславливают дальнейшее развитие методического инструментария оценки инновационной активности и разработку направлений ее стимулирования.

### **Список источников**

1. Широв А.А. Российская экономика: изменение факторов роста // Проблемы прогнозирования. 2025. № 6 (213). С. 8–20. doi:10.47711/0868-6351-213-8-20.

2. Системно-ориентированное моделирование реального сектора российской мезоэкономики / Г.Б. Клейнер, В.А. Агафонов, М.А. Бендиков [и др.]. Москва : Научная библиотека, 2023. 356 с.
3. Усатова Л.В., Владыка М.В. Формирование и развитие региональной инновационной системы: теория и практика : монография. Москва : Дашков и К, 2010. 171 с.
4. Бывшев В.И., Пантелеева И.А., Писарев И.В. Дифференциация субъектов Российской Федерации для реализации региональной научно-технологической и инновационной политики // Экономика региона. 2024. № 20 (3). С. 702–717.
5. Дорошенко С.В., Шорохова И.С. Институциональные эффекты и инновационное развитие регионов России // Пространственная экономика. 2023. Т. 19, № 3. С. 113–135.
6. Technological trajectories as an outcome of the structure-agency interplay at the national level: insights from emerging varieties of AI / С. Gherhes, Z. Yu, T. Vorley, L. Xue // World Development. 2023. doi:10.1016/j.worlddev.2023.106252.
7. Прогнозирование показателей научно-технологического и инновационного развития региона при помощи рекуррентных нейронных сетей / В.И. Бывшев, С.А. Королева, И.А. Пантелеева, И.В. Писарев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17, № 3. С. 102–117.
8. Якимова В.А. Прогнозные модели формирования инновационных и цифровых экосистем в приграничных регионах // Terra Economicus. 2024. № 22 (3). С. 96–114.
9. Нестеров В.Н., Сунгатулина Л.Б. Методические подходы к оценке инновационной деятельности // Дайджест-Финансы. 2024. Т. 29, № 3. С. 244–264.
10. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А. Методика оценки инновационной активности организации // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 1 (34). С. 2–8.
11. Домнич Е.Л. Видовая структура и региональные пропорции затрат на инновационную деятельность в экономике России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17, № 5. С. 133–150.
12. Кузнецова М.Н., Васильева А.С. Инновационный потенциал регионов Арктической зоны РФ: методика оценки, сравнительный анализ, перспективы развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16, № 2. С. 69–87.
13. Battistia G., Stonemana P., Yuan Y. Measuring firm innovativeness across countries, sectors and time // Economics of Innovation and New Technology. 2025. Pp. 1–23.
14. Duarte M.P., Carvalho F.M.P. de O. Industrial diversity, formal, and informal institutions: a configurational moderation of the innovation input-output relationship // Economics of Innovation and New Technology. 2025. No. 34 (8). Pp. 1203–1222. doi:10.1080/10438599.2024.2434243.
15. Безрукова Т.Л., Кувшинова О.В., Малаяк С.В. Оценка инновационной активности предприятия: особенности многокритериального подхода // Менеджер. 2025. № 1 (107). С. 94–107.
16. Кузнецова Ю.А. Управление инновационным пространством макрорегиона в современных условиях социально-экономического развития : монография. Самара : Самарама. 2025. 189 с.
17. Гнатышина Е.И. Особенности методики оценки инновационной активности промышленных предприятий в условиях цифровизации // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2024. Т. 15, № 3. С. 87–101.
18. Соколов А.П. Потенциал развития экономики регионов: методика стимулирования инновационной активности // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2023. № 4 (46). С. 7–15.
19. Киселев Р.О. Методика оценки инновационной активности деятельности организации // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2025. Т. 11, № 1. С. 36–46.
20. Волкова Н.Н., Романюк Э.И. Анализ изменений агрегированного инновационного индекса российских регионов // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2022. № 3. С. 96–111.
21. Кудрявцева С.С., Шинкевич М.В., Харитонов Д.В. Оценка инновационной активности промышленности по уровню технологичности // Вестник университета. 2023. № 11. С. 42–51.
22. Шалаева Л.В. Оценка активности и результативности инновационной деятельности организаций в разрезе субъектов Приволжского федерального округа // Креативная экономика. 2023. Т. 17, № 1. С. 327–348.
23. Сивцова Н.Ф., Трошин А.С., Соколов М.Б. Инновационная активность в экономическом пространстве: оценка и сравнительный анализ макрорегионов РФ // Региональная экономика и управление. 2023. № 2 (74).

24. Печаткин В.В. Оценка уровня инновационного развития регионов России с позиций результативности реализации инновационной политики // Вопросы инновационной экономики. 2024. Т. 14, № 4. С. 1191–1214.
25. Егоров Н.Е., Васильева Н.В. Оценка уровня инновационного развития регионов на основе эконометрической модели «Тройная спираль» и российского регионального инновационного индекса // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12, № 3. С. 1697–1710.
26. Рейтинг как инструмент оценки инновационной и патентной активности региона (на примере Воронежской области) / М.Г. Иванова, А.В. Александрова, М.Ю. Анисеева, Ю.Д. Александров // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 3 (50). С. 83–90.
27. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 10 / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, С.В. Артёмов [и др.] ; под ред. Л.М. Гохберга ; ИСИЭЗ ВШЭ. Москва, 2025. URL: <https://issek.hse.ru> (дата обращения: 01.08.2025).
28. Duarte M.P., Pereira F.M. de O.C. The Measurement of innovation: a systematic review and bibliometric analysis of Global Innovation Index // MDPI. 2025. Vol. 13 (3). Pp. 1–30. doi:10.3390/publications13030031.

### References

1. Shirov A.A. The Russian economy: changing growth factors // Forecasting problems. 2025. No. 6 (213). Pp. 8–20. doi:10.47711/0868-6351-213-8-20.
2. System-oriented modeling of the real sector of the Russian mesoeconomy / G.B. Kleiner, V.A. Agafonov, M.A. Bendikov [et al.]. Moscow : Scientific Library. 2023. 356 p.
3. Usatova L.V., Vladyka M.V. Formation and development of the regional innovation system: theory and practice : monograph. Moscow : Dashkov and K. 2010. 171 p.
4. Byvshev V.I., Panteleeva I.A., Pisarev I.V. Differentiation of the subjects of the Russian Federation for the implementation of regional scientific, technological, and innovation policy // Economy of the Region. 2024. No. 20 (3). Pp. 702–717.
5. Doroshenko S.V., Shorokhova I.S. Institutional effects and innovative development of Russian regions // Spatial Economics. 2023. Vol. 19, No. 3. Pp. 113–135.
6. Technological trajectories as an outcome of the structure-agency interplay at the national level: insights from emerging varieties of AI / C. Gherhes, Z. Yu, T. Vorley, L. Xue // World Development. 2023. doi:10.1016/j.worlddev.2023.106252.
7. Forecasting indicators of scientific, technological, and innovative development of the region using recurrent neural networks / V.I. Byvshev, S.A. Koroleva, I.A. Panteleeva, I.V. Pisarev // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2024. Vol. 17, No. 3. Pp. 102–117.
8. Yakimova V.A. Forecast models of formation of innovative and digital ecosystems in border regions // Terra Economicus. 2024. No. 22 (3). Pp. 96–114.
9. Nesterov V.N., Sungatullina L.B. Methodological approaches to assessing innovative activity // Digest-Finance. 2024. Vol. 29, No. 3. Pp. 244–264.
10. Bukhonova S.M., Doroshenko Yu.A. Methodology for assessing the innovative activity of an organization // Economic Analysis: Theory and Practice. 2005. No. 1 (34). Pp. 2–8.
11. Domnich E.L. Species structure and regional proportions of costs for innovative activity in the Russian economy // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2024. Vol. 17, No. 5. Pp. 133–150.
12. Kuznetsova M.N., Vasilyeva A.S. Innovative potential of the regions of the Arctic zone of the Russian Federation: assessment methodology, comparative analysis, and development prospects // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2023. Vol. 16, No. 2. Pp. 69–87.
13. Battistia G., Stonemana P., Yuan Y. Measuring firm innovativeness across countries, sectors and time // Economics of Innovation and New Technology. 2025. Pp. 1–23.
14. Duarte M.P., Carvalho F.M.P. de O. Industrial diversity, formal, and informal institutions: a configurational moderation of the innovation input-output relationship // Economics of Innovation and New Technology. 2025. No. 34 (8). Pp. 1203–1222. doi:10.1080/10438599.2024.2434243.
15. Bezrukova T.L., Kuvshinova O.V., Malanyak S.V. Assessment of the enterprise innovation activity: features of the multicriteria approach // Manager. 2025. No. 1 (107). Pp. 94–107.
16. Kuznetsova Yu.A. Management of the innovation space of the macroregion in the current conditions of social and economic development : monograph. Samara : Samarama. 2025. 189 p.

17. Gnatyshina E.I. Features of the methodology for assessing the innovative activity of industrial enterprises in the context of digitalization // Bulletin of Samara University. Economics and Management. 2024. Vol. 15, No. 3. Pp. 87–101.
18. Sokolov A.P. The potential for regional economic development: a methodology for stimulating innovative activity // Bulletin of UGNTU. Science, Education, Economics. Series: Economics. 2023. No. 4 (46). Pp. 7–15.
19. Kiselev R.O. Methodology for assessing the innovative activity of an organization // Scientific Notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Economics and Management. 2025. Vol. 11, No. 1. Pp. 36–46.
20. Volkova N.N., Romanyuk E.I. Analysis of changes in the aggregated innovation index of Russian regions // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2022. No. 3. Pp. 96–111.
21. Kudryavtseva S.S., Shinkievich M.V., Kharitonov D.V. Assessment of the innovative activity of the industry by the level of technology // University Bulletin. 2023. No. 11. Pp. 42–51.
22. Shalaeva L.V. Assessment of the activity and effectiveness of innovative activities of organizations in the context of the subjects of the Volga Federal District // Creative Economy. 2023. Vol. 17, No. 1. Pp. 327–348.
23. Sivtsova N.F., Troshin A.S., Sokolov M.B. Innovative activity in the economic space: assessment and comparative analysis of the macroregions of the Russian Federation // Regional Economics and Management. 2023. No. 2 (74).
24. Pechatkin V.V. Assessment of the level of innovative development of Russian regions from the perspective of the effectiveness of innovation policy implementation // Issues of Innovative Economics. 2024. Vol. 14, No. 4. Pp. 1191–1214.
25. Egorov N.E., Vasilyeva N.V. Assessment of the level of innovative development of regions based on the econometric model «Triple Helix» and the Russian regional innovation index // Issues of innovative economy. 2022. Vol. 12, No. 3. Pp. 1697–1710.
26. Rating as a tool for assessing the innovative and patent activity of a region (on the example of the Voronezh Region) / M.G. Ivanova, A.V. Aleksandrova, M.Yu. Anikeeva, Yu.D. Aleksandrov // Region: Systems, Economics, Management. 2020. No. 3 (50). Pp. 83–90.
27. Rating of innovative development of the Russian Federation's regions. Iss. 10 / V.L. Abashkin, G.I. Abdrakhmanova, S.V. Artyomov [et al.]; ed. by L.M. Gokhberg; ISSEK HSE. Moscow, 2025. URL: <https://issek.hse.ru> (date of access: 01.08.2025).
28. Duarte M.P., Pereira F.M. de O.C. The Measurement of innovation: a systematic review and bibliometric analysis of Global Innovation Index // MDPI. 2025. Vol. 13 (3). Pp. 1–30. doi:10.3390/publications13030031.

### **Информация об авторах**

*М.В. Сероштан* – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры стратегического управления Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова;  
*М.А. Ткаченко* – аспирант кафедры стратегического управления Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова;  
*П.А. Тилиликин* – аспирант кафедры стратегического управления Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова.

### **Information about the authors**

*M.V. Seroshtan* – Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Strategic Management of the Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov;  
*M.A. Tkachenko* – postgraduate student of the Department of Strategic Management of the Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov;  
*P.A. Tililikin* – postgraduate student of the Department of Strategic Management of the Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov.

Статья поступила в редакцию 07.10.2025; одобрена после рецензирования 25.12.2025; принята к публикации 21.04.2026.

The article was submitted 07.10.2025; approved after reviewing 25.12.2025; accepted for publication 21.04.2026.