

Научная статья
УДК 334.78:001.895
doi:10.46554/1993-0453-2026-4-258-78-89

Межорганизационная экосистема в управлении инновационной активностью высокотехнологичных производств

Анна Владимировна Платонова

Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия, alnutachko@mail.ru

Аннотация. Для высокотехнологичных предприятий, которые в настоящее время признаны драйверами роста национальной экономики, межорганизационное взаимодействие с научно-исследовательскими учреждениями является наиболее перспективным вариантом реализации концепции технологического развития. Цель данной статьи – развитие теоретических подходов к повышению инновационной активности высокотехнологичных предприятий на условиях межорганизационного взаимодействия в формате экосистемы. Решение задач по формированию межорганизационного взаимодействия высокотехнологичных предприятий в формате экосистемы будет способствовать развитию высокотехнологичных производств. Основная гипотеза исследования заключается в том, что инновационно-производственное межорганизационное партнерство оказывает влияние не только на количественные параметры выпуска высокотехнологичной продукции, но и на экономические, социальные и политические тенденции развития экосистемы. Методологическую основу исследования составляют методы логического, статистического и сравнительного анализа, а также экосистемный подход. В совокупности данные методы исследования позволили обеспечить достоверность экономического анализа и обоснованность полученных выводов. На основе обобщения теоретических аспектов по формированию межорганизационной экосистемы уточнена ее сущность как форма организации межсубъектного взаимодействия, условия которого способствуют трансферу инноваций и повышают эффективность их использования. Предложена авторская концепция повышения инновационной активности предприятий высокотехнологичных производств в межорганизационной экосистеме, в отличие от действующей протекционистской, основанной на директивном принципе управления, что способствует мобильности проведения научных разработок, их коммерциализации, трансферу инноваций. Дополнен платформенный подход оценки инновационной активности предприятий последовательностью реализации инновационных решений и комплексностью процесса управления.

Ключевые слова: инновационная активность, экосистема, сетизация, интеграция, стейкхолдеры, высокотехнологичные предприятия, партнерство

Основные положения:

- ♦ на основе анализа показателей внешнеэкономической деятельности в ретроспективном обзоре выявлено преобладание импортных операций поставок высокотехнологичной продукции над экспортными, что указывает на сдерживающие позиции развития высокотехнологичного производства в отечественной экономике, а в результате санкционного давления недружественных стран в современных реалиях вопросы производства высокотехнологичной продукции являются приоритетными для национальной экономики;
- ♦ выявлена взаимосвязь между инновационной активностью и сетевой совместимостью между внутренними и внешними участниками экосистемы;
- ♦ повышение инновационной активности на основе сетевого взаимодействия в отличие от внутрикорпоративного способствует ускорению транзита знаний и в целом обеспечению системного развития.

Для цитирования: Платонова А.В. Межорганизационная экосистема в управлении инновационной активностью высокотехнологичных производств // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2026. № 4 (258). С. 78–89. doi:10.46554/1993-0453-2026-4-258-78-89.

Original article

Interorganizational ecosystem in managing innovative activity in high-tech production

Anna V. Platonova

Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia, alnutachko@mail.ru

Abstract. For high-tech enterprises, which are currently recognized as drivers of national economic growth, inter-organizational cooperation with research institutions is the most promising option for implementing the concept of technological development. The purpose of this article is to develop theoretical approaches to increasing the innovation activity of high-tech enterprises in terms of interorganizational interaction in the ecosystem format. Solving the problems on formation of inter-organizational interaction of high-tech enterprises in the ecosystem format will contribute to the development of high-tech industries. The main hypothesis of the study is that the innovation and production interorganizational partnership has an impact not only on the quantitative parameters of high-tech products, but also on the economic, social and political trends in the ecosystem development. The methodological basis of the study consists of methods of logical, statistical and comparative analysis, as well as the ecosystem approach. In conjunction, these research methods have made it possible to ensure reliability of the economic analysis and validity of the findings. Based on the generalization of theoretical aspects on formation of an interorganizational ecosystem, its essence is clarified as a form of organization of inter-subjective interaction, the conditions of which contribute to the transfer of innovations and increase efficiency of their use. The author's concept of increasing the innovative activity of high-tech enterprises in an interorganizational ecosystem is proposed, in contrast to the current protectionist one based on the directive principle of management, which promotes mobility of scientific research, their commercialization, and innovation transfer. The platform-based approach to assessing the innovative activity of enterprises has been complemented by consistency of innovative solution implementation and management process complexity.

Keywords: innovation activity, ecosystem, networking, integration, stakeholders, high-tech enterprises, partnership

Highlights:

- ◆ based on the analytical review of indicators in foreign economic activity, the retrospective review revealed prevalence of import operations for the supply of high-tech products over export operations, which indicates the constraints on the development of high-tech production in the domestic economy, and as a result of the sanction pressure of unfriendly countries in the current realities, the issues of production of high-tech products are a priority for the national economy;
- ◆ the relationship between innovation activity and network compatibility between internal and external participants in the ecosystem has been identified;
- ◆ increasing innovation activity based on network interaction, which, unlike intra-corporate activities, accelerates the transit of knowledge and, in general, ensures systemic development.

For citation: Platonova A.V. Interorganizational ecosystem in managing innovative activity in high-tech production // Vestnik of Samara State University of Economics. 2026. No. 4 (258). Pp. 78–89. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2026-4-258-78-89.

Введение

Современный этап инновационного развития российской экономики является приори-

тетным в формате национальной безопасности, однако несмотря на реализацию инновационных проектов по многим показателям ин-

новационной деятельности, отечественная экономика отстает от международных лидеров инновационного развития в формате показателей глобального инновационного индекса.

Данный аспект объясняет затруднение в выполнении поставленных задач государственной программы Российской Федерации «Концепция технологического развития России до 2030 года» [1], что, в свою очередь, отражается на необеспеченности внутренней потребности в высокотехнологичной продукции.

Выпуск высокотехнологичной продукции предопределяет устойчивое взаимодействие между производственными и инфраструктурными организациями, так называемыми акторами и стейкхолдерами, среди которых научно-производственное взаимодействие – стратегически наиболее значимое, способствующее развитию высокотехнологичных производств.

Основная гипотеза исследования заключается в том, что инновационно-производственное межорганизационное партнерство оказывает влияние не только на количественные параметры выпуска высокотехнологичной продукции, но и на экономические, социальные и политические тренды развития во внешней среде. Как показал теоретический анализ на предмет причинно-следственной связи между инновационно-производственным партнерством и объемом произведенной продукции, на практике это явление подтверждается статистическими данными. На примере высокотехнологичных предприятий авиационной промышленности установлено, что количество контрагентов Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК) – менее 1000 предприятий в сравнении с плотностью внешних контрагентов компаний Boeing – 5200 и Airbus – 18 000 поставщиков по всему миру [2; 3], что отражается на инновационной активности: количество патентов, зарегистрированных во Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) отечественными предприятиями авиастроения с 2007 г., составляет 1048 в сравнении с компаниями Boeing – 266 130 патентов и Airbus – 200 550 патентов, применяемых при производстве воздушных транспортных средств [4].

Показатели инновационной активности отражаются на объеме валовой продукции.

Целью данного исследования является развитие теоретических и методических подходов к повышению инновационной активности предприятий высокотехнологичных отраслей на условиях межорганизационного взаимодействия в формате экосистемы. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: систематизировать существующие подходы к содержанию и сущности категории «межорганизационная экосистема»; обосновать влияние межорганизационной экосистемы на уровень развития высокотехнологичных предприятий.

Объектом исследования выступают предприятия высокотехнологичных отраслей. Предметом исследования служат организационно-экономические отношения, возникающие в процессе сетевого взаимодействия между предприятиями высокотехнологичных отраслей.

Для устойчивого развития высокотехнологичных предприятий важно содействие к повышению роста производства продукции, в данном аспекте авторская идея заключается в применении экосистемного подхода по формированию взаимовыгодного партнерства с субъектами внешней среды, содействующего инновационной активности высокотехнологичных предприятий, что, в свою очередь, предусматривает своевременную и предметную диагностику инновационной активности высокотехнологичных предприятий и систематизацию существующих подходов по формированию межорганизационного взаимодействия в формате экосистемы.

Подход к устойчивому развитию основан на идее о том, что экономическое процветание, благополучие окружающей среды и уровень социального обеспечения являются взаимосвязанными элементами, которые нельзя рассматривать отдельно друг от друга.

Следуя логике вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что низкий уровень инновационной активности отдельно взятых высокотехнологичных предприятий стимулирует их к интеграции с целью вовлечения инновационных решений, созданных организаци-

ями, специализирующимися в соответствующих отраслях.

Практическое применение методических подходов к управлению развитием высокотехнологичных производств в межорганизационной экосистеме дает возможность на основе сетевой совместимости установить взаимовыгодное партнерство и своевременно вносить корректировки в процесс разработки и принятия управленческих решений.

Методы

В данном исследовании были применены методы статистического анализа, которые позволили оценить структуру и динамику процессов развития внешней торговли России и выявить тенденцию поступательного дальнейшего развития.

На основе аксиоматического подхода логического метода в процессе исследования развития высокотехнологичных производств дано описание эволюционирования экосистемы.

Метод сравнительного анализа позволил выявить специфику партнерских связей на основе экосистемного подхода, который отличается от централизованного подхода возможностью преодоления внутренних ограничений и быстрой адаптации к внешним условиям.

Экосистемный подход позволит выявить преимущество в результате установления равноправных связей между организациями высокотехнологичных отраслей и взаимовыгодного партнерства между ними.

Результаты

В ходе исследования специфики формирования экосистемы был проведен анализ научных трудов отечественных и зарубежных ученых. Подавляющая часть научного материала в этой области определяет интегративность во внешней среде как условие распространения и использования новых знаний широкого диапазона участников с оптимальными затратами. Наиболее активно данная тема обсуждается последние 30 лет, что вызвано событиями, которые развиваются на международном уровне, а именно интеграционными процессами и развитием информационных технологий с 80-х гг. XX в.

В 1996 г. Дж.Ф. Мур охарактеризовал экосистему как интегративную модель взаимодействия разных субъектов, где каждый элемент играет уникальную роль в создании инновационной полезности, что создает конкурентоспособность полученного результата. Выделение ключевых элементов экосистемы и создание бизнес-экосистемы Дж.Ф. Мур [5] объяснял действием внутренних сил (исходящих из компании и ее основного бизнеса), оказывающих влияние на микросреду в результате расширенной деятельности. К.И. Болдуин и К.Б. Кларк в 2000 г. в ходе исследований по управлению инновационными процессами представили теорию промышленной эволюции, характеризующейся высоким уровнем развития инноваций на основе концепции модульности мелких подсистем и их функционированием как единое целое [6].

М. Якобидес в результате изучения экосистем в 2018 г. определил отличие экосистемы от других бизнес-констелляций, которое заключается не в иерархическом управлении, а в модульном взаимодействии в соответствии с уникальностью и специфичностью связей [7]. В данном аспекте следует отметить, что экосистемный подход направлен на установление равноправных связей и взаимовыгодного партнерства. Этот принцип подтверждается в исследовании Джазе Сан, Шунан Ву, Кайжон Янг.

В исследованиях Г. Клейнера, а также А. Тер-Григорьянц и Деньщик М.Н. большое внимание уделяется управлению инновационной экосистемой.

Г. Клейнер экосистему представил как индикатор процесса производства, накопления, распространения новых знаний в экономике на основе взаимосвязи кластерного, платформенного, сетевого и экосистемного подходов (2019 г.). А. Тер-Григорьянц и М.Н. Деньщик разработали механизм управления инновационной экосистемой на основе системного подхода, направленного на активизацию инновационных процессов и обеспечение поступательного роста инновационного бизнеса.

Функции управления в бизнес-экосистемах, представленные А.А. Кобылко в 2021 г., раскрывают специфику деятельности различных отраслей и их взаимодействия между собой [8, с. 131]. По мнению А.В. Каплан, пони-

мание принципов и порядка преодоления ограничивающих представление о внешней и внутренней среде позволяет руководству компании быть готовыми к предстоящим изменениям [9].

Развитие бизнес-экосистемы и лидерство формируются на основе отношений между компаниями, клиентами и экосистемами на условиях взаимодействия. Р. Аднер в «Стратегии процветания» в 2022 г. описал взаимосвязи, сходства и различия между экосистемами и альтернативными концепциями (бизнес-моделей, платформ, кооперативной конкуренции, многосторонних рынков, сетей, технологических систем, цепочек поставок, ценностных сетей), что важно для подходов по управлению процессом образования и развития бизнес-экосистем [10].

Таким образом, по заявлениям отечественных и зарубежных ученых в области управления инновационными процессами, в экосистеме очевиден эволюционный процесс, соответствующий конкретным временным событиям: от активности интеграционных процессов в 90-е гг. XX в. – во время высокой активности интеграции до формирования сетей и цепочек поставки – наиболее актуальных в условиях реалий XXI в. Также следует отметить, что развитие высокотехнологичных производств на основе экосистемы является достаточно широкой практикой в большинстве высокоразвитых стран.

Следует отметить, что экосистемный подход инновационного развития не только активно обсуждается, но и реализуется, особенно в зарубежной практике, в сравнении с тенденциями в отечественной экономике, где процесс образования экосистем высокотехнологичных предприятий затруднен в связи с неустойчивым деловым климатом, изъятиями институциональной среды, а также доминированием административного регулирования. На рис. 1 представлена структура экспорта и импорта высокотехнологичной продукции во внешнеторговой деятельности РФ в 2020 г.

По данным анализа можно отметить, что в структуре внешнеторговой деятельности высокотехнологичными товарами лидирует Китай. Российско-китайское стратегическое партнерство сосредоточено в сфере цифровых технологий, искусственного интеллекта, биомедицины, биоинженерии, машиностроении. Общая доля экспорта в США и страны Западной Европы (Германию, Чехию, Францию) с 2014 по 2021 г. поступательно снижалась с 16% до 14%. С 2022 г. в соответствии с санкционным давлением недружественных стран внешне-торговые операции заблокированы.

В этой связи следует заметить, что в структуре ВЭД преобладают импортные операции поставок высокотехнологичной продукции над экспортными, что указывает на сдерживающие позиции развития высокотехнологичного производства в отечественной экономике.

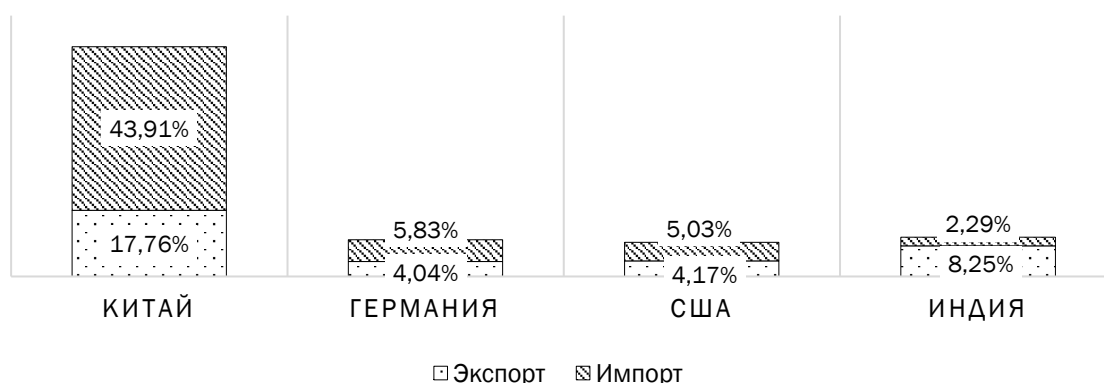


Рис. 1. Структура внешней торговли России высокотехнологичными товарами в 2020 г., % по группам стран*

* Составлено по: Итоги внешней торговли Российской Федерации в январе-марте 2020 г. / Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/download/786f786ae62af1bb2007c9e217544076/ltogiTorgovli_01_03_2020.pdf (дата обращения 01.07.2025г.)

Рассмотрим основные причины и обстоятельства данного явления.

Прежде всего сдерживающее развитие высокотехнологичных предприятий видится в отраслевом формате производства продукции, что указывает на ряд проблем, вызванных в первую очередь несоответствующим современным реалиям подходом технологического развития и административного управления через призму вертикали власти. Данное явление выражается в экстенсивном развитии предприятий высокотехнологичных отраслей. Кроме того, целевое финансирование программ развития формируется не на инициативе конкретных высокотехнологичных корпоративных стратегий, а на административной инициативе государственного и отраслевого регулирования, что снижает их эффективность. Ограничение развития высоких технологий вызвано замкнутостью производства, неразвитой системой кооперации и сетизации, несоответствующим уровнем инновационной активности в сравнении с международными тенденциями. Данные организационные аспекты проявляются в отсталости технологии производства, длительной продолжительности производственного процесса, как следствие, высокой себестоимости, недостаточном объеме производства высокотехнологичной продукции на фоне реальных потребностей. Существующая концепция организационного взаимодействия между высокотехнологичными предприятиями не соответствует поставленным задачам в формате Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации [11] и тем самым предопределяет целесообразность пересмотра существующего подхода вертикальной интеграции в соответствии с централизацией управления в пользу горизонтальной интеграции на основе сетевого взаимодействия, способствующего формированию взаимовыгодного партнерства по внедрению прорывных технологий и реализации Стратегии научно-технического развития РФ.

Авторская позиция управления сетевыми структурами на условиях интеграции, ранее сформулированная и обоснованная автором, заключается в том, что активизируются инициативы совместного использования технологий, ресурсов и связей, что, в свою оче-

редь, усиливает эффективность партнерства [12].

Таким образом, в целях повышения инновационной активности высокотехнологичных предприятий необходимо рассматривать интеграцию не только в корпоративном формате, но и в формате внешнего, межорганизационного взаимодействия – отраслевого и регионального.

Следует отметить, что горизонтальная интеграция способствует взаимодействию предприятий и организаций, специализирующихся в разных областях деятельности: научной, проектной, производственной, коммерческой, тем самым позволяя повысить результативность каждого субъекта в конкретном виде деятельности, а на условиях взаимовыгодного партнерства оптимизировать затраты и более полно использовать производственный и инновационный потенциал. Для этого следует осуществить переход от ограниченного некоторыми рамками понятия «структура» к более широкой категории «экосистема».

Если интегрированная структура предполагает корпоративные виды взаимодействия, то экосистема, согласно авторской позиции, комплексно сочетает в себе организованное взаимодействие как акторов – производителей конечной продукции, так и стейкхолдеров – субъектов образовательной, финансовой, логистической, инновационной инфраструктуры, обеспечивающее полноценное развитие акторов векторных отраслей (рис. 2).

В результате сформировано авторское понимание экосистемы высокотехнологичных предприятий как комплексной совокупности активно взаимодействующих между собой акторов и стейкхолдеров в соответствии с принципами интеграции и специализации для эффективного использования ресурсов и повышения результативности. Виды взаимодействия организаций по производству высокотехнологичной продукции в экосистеме представлены на рис. 3.

Инструментарий регулирования экономических процессов и формирование экономической системы рассматриваются в зависимости от функциональной роли регионов в рамках государственных программ и национальных проектов [13].



Рис. 2. Взаимосвязь экономических субъектов в экосистеме

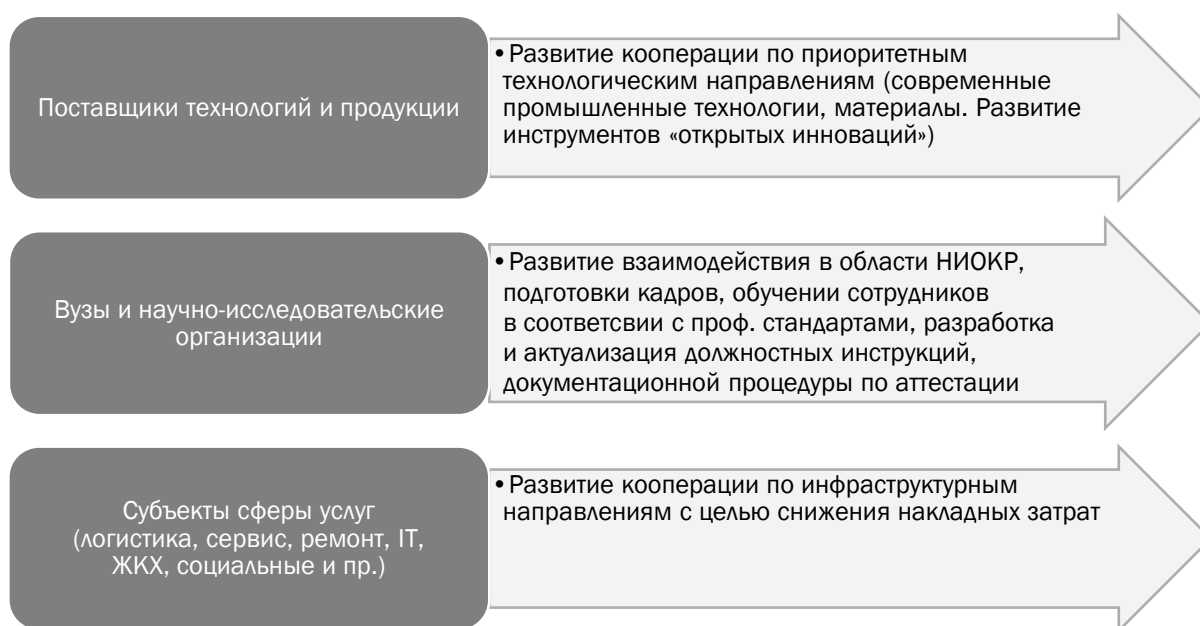


Рис. 3. Виды взаимодействия организаций по производству высокотехнологичной продукции

Учитывая особенности развития высокотехнологичных предприятий в современных условиях, следует конкретизировать специфику моделирования экосистемы.

Позиция автора заключается в том, что формирование межорганизационной экосистемы необходимо рассматривать с четырех подходов:

- ♦ организационного, способствующего сбалансированному развитию интеграционных процессов;

- ♦ экономического, направленного на повышение эффективности инновационного взаимодействия в условиях ограничений;

- ♦ информационного, обеспечивающего своевременной и достоверной информацией;

♦ технологического, направленного на применение современных технологий.

Л. Фэн, Ц. Лу и Ц. Ван при формировании экосистемы выделяют три этапа: на первом – установление сотрудничества, на втором – развитие взаимоотношений, на третьем – соперничество [14].

На первом этапе (становление) связи между субъектами неустойчивы, при этом демонстрируется рост активности межкорпоративного сотрудничества. Для содействия положительной динамике в дальнейшем развитии актуальна административная поддержка.

На втором этапе (стабилизация) вероятно интенсивная динамика договорных отношений между предприятиями и стейкхолдерами по производственным и инфраструктурным направлениям партнерства.

На третьем этапе (равновесие) предполагается баланс интересов, согласование действий по нейтрализации рисков и угроз.

На четвертом этапе (устойчивость) предполагается формирование общей системы взаимодействия как нормативной, в части региональной стратегии развития, долгосрочного партнерства, так и единой технической инфраструктуры, например, формирование единого пространства экосистемы с нейтрализацией негативного воздействия.

В результате такого взаимодействия формируется экосистема, в которой аккумулируется потенциал для всех участников, способствующий повышению инновационной активности не только промышленных предприятий, но и стейкхолдеров, прежде всего региональных. Особенность данного взаимодействия заключается в согласовании интересов между всеми субъектами экосистемы с целью достижения синергетического эффекта [15].

На рис. 4 представлены основные сегменты межорганизационной экосистемы, функционирующие через призму сетевого партнерства.

Непрерывное взаимодействие субъектов в «открытой» экосистеме способствует формальному и неформальному обмену знаниями, сотрудничеству между организациями с взаимодополняющими активами и профессиональными навыками [12].

Эффективное и устойчивое инновационное развитие компании – это результат преодоления внутренних ограничений и быстрой адаптации к внешним условиям, в результате чего компания демонстрирует более высокие экономические показатели и в целом усиление конкурентоспособности.

Для выражения идеи о взаимосвязи между сегментами экосистемы в соответствии

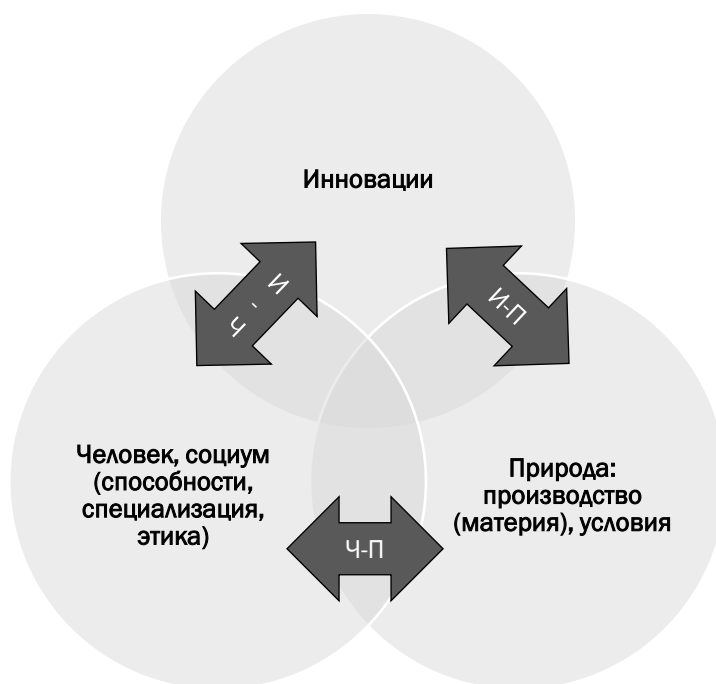


Рис. 4. Сегменты экосистемы ЧИП (человек – инновации – производство)

Партнерские связи на основе экосистемного подхода*

Аббревиатура	Субъекты по видам хозяйственной деятельности	Условие взаимодействия между субъектами: И-П	Условие взаимодействия между Ч-И	Условие взаимодействия между Ч-П	Взаимосвязь: Ч-И-П
Ч	Рынок потребителей и заказчиков; рабочая сила; инфраструктура		Заинтересованность в престиже, интеллектуальном росте, признании и благосостоянии	Заинтересованность в безопасности, повышении уровня и качества жизни (снижение трудоемкости и повышение размера вознаграждения)	Заинтересованность в инновационном развитии и устойчивых взаимовыгодных отношениях
И	Научно-исследовательские, научно-образовательные организации, технопарки, научные сообщества, специализирующиеся на разработке инноваций	Заинтересованность в эффективном использовании ресурсов (снижение материало- и энергоемкости);			
П	Производители материальных благ, поставщики, подрядчики	управление жизненным циклом продукта			

* Составлено автором по материалам исследования.

с их специализацией предложено использовать аббревиатуру для названия взаимодействия между субъектами (см. таблицу).

По данным таблицы объективно понятно, что партнерские связи на основе экосистемного подхода достаточно активны, и участники прямо или косвенно взаимодействуют не только в вопросах реализации экономических проектов, но и инновационных, экологических, социальных, и тем самым на основе сетевого взаимодействия в формате ЧИП (человек, социум + инновации + природа) формируются кооперационные связи, результатом которых является производство продукции, соответствующей требованиям и условиям современных реалий, что является основанием для формирования межорганизационного взаимодействия, в котором все участники заинтересованы в большей эффективности.

Обсуждение

По результатам проведенного исследования установлено, что повышение инновационной активности на условиях взаимовыгодного партнерства в формате экосистемы – закономерность. Данное обстоятельство предопределяет необходимость методики ее оценки.

А.З. Барыбина [16] предложила платформенный подход для оценки инновационной активности, основанный на модульном принципе, что обеспечивает возможность проведения комплексной оценки: по типам субъектов, масштабу и продолжительности инновацион-

ного взаимодействия. В платформенном подходе оценки предусмотрен метод индукции, в соответствии с которым проводится поэтапная оценка инновационной активности от частного к общему: прежде всего проводится оценка инвестиционных процессов, затем проводится оценка инновационной деятельности, после чего оценивается инновационная политика, в заключение дается оценка инновационного потенциала.

По нашему мнению, оценку инновационной активности в экосистемном подходе, в отличие от платформенного подхода, следует дополнить показателями с описанием критериев по четырем группам:

Во-первых, формализованные показатели следует дополнить описательными критериями, например: сертификация, технические, физические, химические характеристики, количество патентов, публикаций, презентаций и пр.

Во-вторых, затратные показатели следует дополнить составом, структурой и динамикой затрат.

В-третьих, показатели эффективности инноваций следует оценивать по ресурсной эффективности: производительность труда, фондоотдача, прибыль; эффекту масштаба и показателям рентабельности: продаж, продукции, инновационных, инвестиционных затрат, прочих ресурсов и др.

В-четвертых, в группе бинарных показателей рекомендуем применить: методику экспертной оценки, факторный, ретроспективный

анализ, которые позволят определить причинно-следственную связь по динамике затрат и целевым результатам, а сформулированные выводы использовать в дальнейшем в качестве инструмента управления экосистемой.

Благодаря устойчивой кооперации партнерских связей в условиях инновационно-производственного межорганизационного партнерства в сочетании вертикальной и горизонтальной интеграции происходит ускорение трансфера ресурсного обмена между социумом, инновационными организациями и промышленными предприятиями, что будет способствовать повышению эффективности их деятельности и более полному использованию ресурсного потенциала [15].

Заключение

На основе обобщения теоретических аспектов инновационно-производственного межорганизационного партнерства уточнена сущность межорганизационной экосистемы как формы организации межсубъектного взаимодействия, специфика которого определяется возможностью выбора по качественным и стоимостным критериям эталонного условия кооперации и установления мобильного партнерства, развивающего инновационный климат, условия которого способствуют трансферу инноваций и повышают эффективность их использования. Специфика межорганизационного партнерства может установить мобильное взаимодействие, направленное на оптимизацию затрат.

Итогом исследования является уточнение и дополнение теоретической составляющей особенностей управления инновационными процессами в межорганизационной экосистеме, увязывающее повышение инновационной активности, тип сетевого взаимодействия и модель управления в едином управленческом контуре.

Предложенная оценка инновационной активности экосистемным подходом в отличии от платформенного подхода дополнена описательными, экономическими критериями оценки инновационно-производственного межорганизационного партнерства. Универсальность и стандартность экосистемного подхода оценки инновационно-производственного межорганизационного партнерства позволят применить его в ходе реализации проектов и программ инновационного развития.

Тестирование модели ЧИП (человек, социум + инновации + природа) на российских высокотехнологичных предприятиях, в том числе авиационной промышленности, позволит определить эффективность сетевого взаимодействия социума, инновационных организаций и промышленных предприятий экосистемы.

Таким образом, сочетание интеграционных подходов управления при реализации инновационной стратегии развития позволит менеджменту совместно разрабатывать управленческие решения на условиях взаимовыгодного партнерства и тем самым адаптироваться к транзитивности экономики.

Список источников

1. Концепция технологического развития на период до 2030 года : утверждена распоряжением Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/technological-2023.pdf> (дата обращения: 01.07.2025).
2. Boeing: история создания и успеха Боинг. URL: <https://lindeal.com/business/boeing-istoriya-sozdaniya-i-uspekha> (дата обращения: 11.06.2025).
3. Becoming an Airbus Supplier. URL: <https://www.airbus.com/en/becoming-an-airbus-supplier> (дата обращения: 11.06.2025).
4. Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт. URL: <https://www.wipo.int/portal/en/index.html> (дата обращения: 15.04.2025).
5. Moore J.F. The death of competition: leadership and strategy in the age of business ecosystems. New York : Harper Collins, 1997.
6. Baldwin C.Y., Clark K.B. Design rules. Cambridge : MIT Press, 2000. Vol. 1: The power of modularity. 484 p.

7. Jacobides M.G., Cennamo C., Gawer A. Towards a theory of ecosystems // *Strategic management journal*. 2018. Vol. 39, No. 8. Pp. 2255–2276.
8. Кобылко А.А. Функции управления в бизнес-экосистемах // *ЭКО*. 2021. Т. 51, № 8. С. 127–150.
9. Каплан А.В., Вальчук В.В. Инновационное развитие компании на основе преодоления ограничивающих предположений // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. 2021. Т. 15, № 4. С. 125–136. doi:10.14529/em210413.
10. Adner R. Ecosystem as structure: an actionable construct for strategy // *Journal of management*. 2017. Vol. 43, No. 1. Pp. 39–58.
11. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента РФ от 28.02.2024 № 145. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358> (дата обращения: 11.06.2025).
12. Пустынникова Е.В. Формирование и развитие взаимодействия сетевых структур // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. 2021. Т. 15, № 4. С. 148–154. doi:10.14529/em210415.
13. Данилова И.В., Коротина Н.Ю. Большая федеративная экономика: теоретико-методологические подходы к исследованию и прикладные аспекты реализации в российской экономике // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. 2024. Т. 18, № 4. С. 33–45. doi:10.14529/em240403.
14. Feng L., Lu J., Wang J. a systematic review of enterprise innovation ecosystems // *Sustainability*. 2021. Vol. 13 (10). doi:10.3390/su13105742.
15. Пустынникова Е.В., Платонова А.В. Кластерная организация взаимодействия участников инновационных процессов // *Экономическая и информационная безопасность цифровых интеллектуальных экосистем*. Санкт-Петербург, 2023. С. 33–53.
16. Барыбина А.З. Применение платформенного подхода к оценке инновационной активности // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. 2021. Т. 15, № 4. С. 115–124. doi:10.14529/em210412.

References

1. The concept of technological development for the period up to 2030 : approved by Decree of the Government of the Russian Federation dated 20.05.2023 No. 1315-r. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/technological-2023.pdf> (date of access: 01.07.2025).
2. Boeing: the history of the creation and success of Boeing. URL: <https://lindeal.com/business/boeing-istoriya-sozdaniya-i-uspekha> (date of access: 11.06.2025).
3. Becoming an Airbus Supplier. URL: <https://www.airbus.com/en/becoming-an-airbus-supplier> (date of access: 11.06.2025).
4. World Intellectual Property Organization : official website. URL: <https://www.wipo.int/portal/en/index.html> (date of access: 15.04.2025).
5. Moore J.F. *The death of competition: leadership and strategy in the age of business ecosystems*. New York : Harper Collins, 1997.
6. Baldwin C.Y., Clark K.B. *Design rules*. Cambridge : MIT Press, 2000. Vol. 1: The power of modularity. 484 p.
7. Jacobides M.G., Cennamo C., Gawer A. Towards a theory of ecosystems // *Strategic management journal*. 2018. Vol. 39, No. 8. Pp. 2255–2276.
8. Kobylko A.A. Management functions in business ecosystems // *ECO*. 2021. Vol. 51, No. 8. Pp. 127–150.
9. Kaplan A.V., Valchuk V.V. Innovative development of the company based on overcoming limiting assumptions // *Bulletin of the South Ural State University. Series "Economics and Management"*. 2021. Vol. 15, No. 4. Pp. 125–136. doi:10.14529/em210413.
10. Adner R. Ecosystem as structure: an actionable construct for strategy // *Journal of management*. 2017. Vol. 43, No. 1. Pp. 39–58.
11. On the Strategy of Scientific and Technological Development of the Russian Federation : Decree of the President of the Russian Federation dated 28.02.2024 No. 145. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358> (date of access: 11.06.2025).
12. Pustynnikova E.V. Formation and development of interaction of network structures // *Bulletin of the South Ural State University. Series "Economics and Management"*. 2021. Vol. 15, No. 4. Pp. 148–154. doi:10.14529/em210415 14.
13. Danilova I.V., Korotina N.Yu. The great federal economy: theoretic-methodological approaches to research and applied aspects of implementation in the Russian economy // *Bulletin of the South Ural State*

University. Series "Economics and Management". 2024. Vol. 18, No. 4. Pp. 33–45. doi:10.14529/em240403.

14. Feng L., Lu J., Wang J. a systematic review of enterprise innovation ecosystems // Sustainability. 2021. Vol. 13 (10). doi:10.3390/su13105742.

15. Pustynnikova E.V., Platonova A. V. Cluster organization of interaction between participants in innovative processes // Economic and information security of digital intellectual ecosystems. Saint-Petersburg, 2023. Pp. 33–53.

16. Barybina A.Z. Application of a platform approach to assessing innovation activity // Bulletin of the South Ural State University. Series "Economics and Management". 2021. Vol. 15, No. 4. Pp. 115–124. doi:10.14529/em210412.

Информация об авторе

А.В. Платонова – соискатель Ульяновского государственного университета.

Information about the author

A.V. Platonova – applicant of the Ulyanovsk State University.

Статья поступила в редакцию 07.11.2025; одобрена после рецензирования 01.12.2025; принята к публикации 21.04.2026.

The article was submitted 07.11.2025; approved after reviewing 01.12.2025; accepted for publication 21.04.2026.