

МЕНЕДЖМЕНТ И УПРАВЛЕНИЕ БИЗНЕСОМ

Научная статья

УДК 332.05

doi:10.46554/1993-0453-2026-2-256-114-125

Методика оценки социального (экологического) воздействия импакт-проектов на достижение целей устойчивого развития в организации

Елена Константиновна Виноградова¹, Марина Валериевна Цуркан²,
Софья Александровна Онищенко³

¹ Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия,
vek.work@mail.ru

² Тверской государственный университет, Тверь, Россия, 080783@list.ru

³ ООО «МЕДЭКСПЕРТ ТЕХНОЛОГИИ», Тверь, Россия, onisenkosofa400@gmail.com

Аннотация. Импакт-проекты формируют новый исторический этап ведения ответственного предпринимательства, однако при реализации сталкиваются с различными проблемами. Данная статья посвящена анализу современных методологических подходов к оценке социального (экологического) воздействия импакт-проектов, характеризующихся отсутствием унифицированных инструментов измерений их вклада в достижение целей устойчивого развития. Соответственно, основная цель работы заключается в разработке и обосновании методического подхода к оценке воздействия импакт-проектов с использованием формализованных математико-статистических методов. Методологической базой исследования послужили теория «Пять измерений импакта» и сама концепция устойчивого развития, интегрирующие аналитические и управленческие подходы к оценке влияния организации на общество и окружающую среду. Для этого были интегрированы методы системного и сравнительного анализов, а также инструменты теории множеств и дискретных функций для построения количественной модели оценки воздействия, а информационной базой послужили результаты международных и отечественных исследований, материалы отечественных научно-исследовательских школ и благотворительных фондов, а также аналитические отчеты Impact Management Project (IMP) и Global Impact Investing Management (GIIN). В совокупности это позволило добиться такого результата исследования, как разработка формализованной шкалы оценки социального и экологического воздействия, позволяющей классифицировать импакт-проекты по уровням оценки влияния, направленной на минимизацию эффекта субъективности. Таким образом, был сформулирован следующий вывод: предложенная методика обеспечивает объективность и воспроизводимость оценки импакт-деятельности и может послужить базой для разработки национальной системы измерения вклада импакт-проектов в достижение целей устойчивого развития.

Ключевые слова: импакт-проект, социальное воздействие, экологическое воздействие, пять измерений импакта, устойчивое развитие, цели устойчивого развития

Основные положения:

- ♦ обоснована теория «Пять измерений импакта» как методологическая основа оценки социального (экологического) воздействия импакт-проектов;
- ♦ выявлены ограничения существующих подходов к измерению импакта в контексте достижения целей устойчивого развития;
- ♦ разработан формализованный математико-статистический аппарат оценки воздействия на основе теории множеств и дискретных функций;

- ◆ построена шкала классификации уровней импакт-воздействия, обеспечивающая снижение субъективности оценки;
- ◆ доказана возможность применения предложенной методики в качестве основы для формирования унифицированной системы измерения вклада импакт-проектов в достижение целей устойчивого развития.

Для цитирования: Виноградова Е.К., Цуркан М.В., Онищенко С.А. Методика оценки социального (экологического) воздействия импакт-проектов на достижение целей устойчивого развития в организации // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2026. № 2 (256). С. 114–125. doi:10.46554/1993-0453-2026-2-256-114-125.

MANAGEMENT AND BUSINESS MANAGEMENT

Original article

Methodology for assessing the social (environmental) influence of impact projects on the achievement of sustainable development goals in an organization

Elena K. Vinogradova¹, Marina V. Tsurkan², Sofia A. Onishchenko³

¹ Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, vek.work@mail.ru

² Tver State University, Tver, Russia, 080783@list.ru

³ «MEDEXPERT TECHNOLOGIES» LLC, Tver, Russia, onisenkosofa400@gmail.com

Abstract. Impact projects are ushering in a new era of responsible entrepreneurship, but they face various challenges during implementation. This article analyzes current methodological approaches to assessing the social (environmental) influence of impact projects, which are characterized by the lack of standardized tools for measuring their contribution to the achievement of sustainable development goals. Accordingly, the main purpose of this study is to develop and substantiate a methodological approach to assessing the impact of impact projects using formalized mathematical and statistical methods. The methodological basis of the study was the «Five Dimensions of Impact» theory and the Sustainable Development Concept itself, which integrate analytical and managerial approaches to assessing an organization impact on society and the environment. In this regard, the system re-search methods and comparative analysis were integrated, as well as tools of set and discrete function theory to construct a quantitative impact assessment model. The information base included the results of international and domestic studies, materials from domestic research schools and charitable foundations, and analytical reports from Impact Management Project (IPM) and Global Impact Investing Management (GIIN). Collectively, this led to the following findings: a formalized scale for assessing social (environmental) impact was developed, which allows for the classification of impact projects by impact assessment levels, minimizing subjectivity. Thus, the following conclusion was reached: the proposed methodology ensures objectivity and reproducibility of impact assessment and can serve as the basis for developing a national system for measuring the contribution of impact projects to the achievement of the Sustainable Development Goals.

Keywords: impact project, social impact, environmental impact, five dimensions of impact, sustainable development, sustainable development goals

Highlights:

- ◆ substantiation of the «Five Dimensions of Impact» theory as a methodological basis for assessing the social (environmental) influence of impact projects;
- ◆ identification of the limitations of existing approaches to impact measurement in the context of achieving sustainable development goals;
- ◆ development of a formalized mathematical and statistical apparatus for impact assessment based on the set theory and discrete functions;
- ◆ the scale for classifying impact levels, reducing the subjectivity of the assessment was formed;

♦ feasibility of applying the proposed methodology as a basis for developing a unified system for measuring contribution of impact projects to achieving the sustainable development goals was proved.

For citation: Vinogradova E.K., Tsurkan M.V., Onishchenko S.A. Methodology for assessing the social (environmental) influence of impact projects on the achievement of sustainable development goals in an organization // Vestnik of Samara State University of Economics. 2026. No. 2 (256). Pp. 114–125. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2026-2-256-114-125.

Введение

В настоящее время импакт-проекты определяют новый вектор представления об исключительности признака достижения экономической отдачи при реализации проекта, осуществления инвестиционной деятельности, минуя проблемы экологического и социального характера [1]. Несмотря на то, что само понятие законодательно не закреплено, тем не менее исследователи сформировали ряд отличительных признаков, его характеризующих [2]: «1 – наличие социально (экологической) проблемы является основой импакта; 2 – возврат на осуществленную инвестицию в долгосрочной перспективе [3]; 3 – наличие соотношения объема затраченных ресурсов с социальными (экологическими) эффектами; 4 – основной признак: результат воздействия на социальную (экологическую) среды измеряем». Исследователи [4] представили следующую трактовку рассматриваемому понятию: импакт-проект – «это коммерческий проект, реализация которого основана на оказании позитивного долгосрочного измеримого социального (экологического) воздействия на окружающую среду».

В свою очередь, интересно будет выделить расширенную модернизированную теорию инновационного центра РФ «Сколково», авторы которой выстраивали ее на теории применения классификационных издержек О.И. Уильямсона, рассматривая социальное воздействие в рамках жизненного цикла проекта в трех фазах: ex-ante, процесс (реализация), ex-post [5].

Соответственно, первая фаза – ex-ante, которая определена исследователями как возможность управления социальным (экологическим) воздействием в целях определения будущих последствий в результате реализации импакт-проекта. Подтверждение приоритетности выделения данного этапа найдено в исследо-

вании БФ «Система» [6], в котором представлена логическая модель, отображающая поэтапные результаты проектной деятельности и инструменты для их достижения.

Вторая фаза – процесс реализации. Выделение данного этапа оценки воздействия импакт-проектов направлено на определение промежуточных результатов реализации выбранной стратегии и последующую корректировку управленческих решений в соответствии с достигнутыми эффектами [7]. Возникает закономерный вопрос: какие меры должны принимать инициаторы импакт-проектов, чтобы не допустить игнорирования целей в области устойчивого развития и на каких стадиях управления проектами необходимо учитывать принципы устойчивого развития?

Для поиска ответа на поставленный вопрос важно определить, на каких стадиях проектного цикла осуществляется измерение социального (экологического) воздействия. Согласно исследованию [8], проектный цикл целесообразно рассматривать в контексте групп процессов управления проектами, включающих следующие стадии: иницирование, планирование, исполнение, мониторинг и контроль, а также закрытие проекта.

Соответственно, третья фаза – ex-post определяет измеримость результатов. Обращая внимание на исследование БФ «Система» [9], отметим, что «в социальном (экологическом) должно быть доказано, что результат определяется реализацией проекта, а не случайными обстоятельствами из жизни общества» [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что социальное (экологическое) воздействие выступает ключевым основанием и смысловым ядром реализации импакт-проектов [11]. Несмотря на то, что количество научных исследований в области измерения импакта неуклонно растет, само пространство измере-

ния воздействия остается слабо структурированным и методологически неоднородным [12].

Методы

Методологическую основу исследования составили системный и сравнительно-аналитический подходы, а также структурно-логический анализ, примененные для изучения современных методик оценки социального и экологического воздействия импакт-проектов. Для формализации процедуры оценки использовались инструменты теории множеств и дискретных функций, а информационную базу составили материалы международных организаций, отечественных исследовательских центров и нормативно-методические источники в области устойчивого развития.

Результаты

Методологический подход «Пять измерений импакта». Отечественные и зарубежные научные издания в наибольшей степени сосредотачивают внимание на теории измерения воздействия FDI. В связи с этим представляется целесообразным провести ее анализ с целью выявления потенциала для формирования математико-статического аппарата, позволяющего провести оценку социального (экологического) воздействия импакт-проекта. Соответственно, рассмотрим каждый из пяти блоков.

Первый параметр «What» / «Что». Отражает результат (эффект), которого стремится достичь

организация, а также определяет, насколько данный результат является значимым с точки зрения глобальных приоритетов (для общества, для планеты, в целом) (табл. 1).

В рамках данного параметра предлагается опираться на четыре категории, которые, по мнению разработчиков методологии, могут быть использованы в качестве системы управления воздействием. Эти категории применимы как на этапе становления предприятия, так и в деятельности уже функционирующих компаний:

1. «Outcome level in period» / «Уровень результата за период» – предусматривает раскрытие социальных, экономических и экологических аспектов, выступающих результатом реализуемых действий, которые, как отмечалось ранее, могут носить положительный или отрицательный, преднамеренный или непреднамеренный характер [13]. Е.К. Виноградова предлагает дополнительно включить к изучению еще два компонента: управленческий и информационно-коммуникативный [14].

2. «Outcome threshold» / «Порог достижения результата» – заинтересованные стейкхолдеры способны оказывать значительное влияние на процесс распределения ресурсов предприятия, способствуя их перенаправлению на достижение наиболее приоритетных результатов. Обратная связь с ними играет ключевую роль на всех этапах реализации инициативы: на этапе формирования – позволяет выявить предпочтения и потребности целевых групп; на

Таблица 1

Критерии и подкритерии, относящиеся к параметру «Что» в теории «Пять измерений импакта»

| Параметр | Критерии | | |
|----------|----------|-------------------------------------|---|
| Что | 1 | <i>Уровень результата за период</i> | |
| | | 1.1 | Определить уровень детализации и строгости, необходимый для аудитории и целей анализа |
| | | 1.2 | Определить область действия и взаимосвязи между входами и выходами |
| | | 1.3 | Сбор информации о результатах |
| | | 1.4 | Анализ информации |
| | 2 | <i>Порог достижения результата</i> | |
| | | 2.1 | Понимание взаимодействия со стейкхолдерами и их целей |
| | | 2.2 | Реализация мероприятия |
| | | 2.3 | Понимание опыта стейкхолдеров |
| | | 2.4 | Интегрирование результатов обратной связи в процесс управления |
| | 2.5 | Цели основаны на извлечении уроков | |
| | 3 | <i>Важность результатов</i> | |
| | 4 | <i>ЦУР или другая важная цель</i> | |

этапе представления инициативы – способствует определению степени реакции на ее реализацию; на этапе постреализации – обеспечивает оценку уровня вовлеченности и «вмешательства» заинтересованных сторон.

3. «Importance of the outcome to the stakeholder» / «Важность результата для стейкхолдеров» [15] – менеджмент классифицирует полученные результаты с точки зрения их соответствия установленным пороговым значениям. Как правило, социальные и экологические пороги определяются диапазоном производительности, основанным на нормативно-правовых актах, научных исследованиях, а также социальных и культурно-религиозных нормах. Результаты считаются положительными в тех случаях, когда они удовлетворяют потребности человека и при этом остаются в пределах экологически допустимых ограничений (так называемых «экологических потолков»). Напротив, отрицательные результаты указывают на недостаточный уровень социального благополучия и институциональной зрелости общества. Во избежание искажения оценки воздействия вследствие искусственного завышения или занижения пороговых значений необходим регулярный мониторинг применяемых методологий и критериев оценки.

4. «SDG or other global goal» / «ЦУР или иная глобально значимая цель». Представляется примечательным, что ЦУР предоставляют предпринимательскому сообществу инструмент для оценки как положительного, так и отрицательного воздействия их деятельности на окружающую среду и общество. При этом не все ЦУР оказываются релевантными для конкретного предприятия, поскольку значительная часть задач формулируется на глобальном и национальном уровнях, требуя последующей адаптации к отраслевым и корпоративным условиям.

Второй параметр «Who» / «Кто». Данный параметр направлен на определение круга субъектов, на которых оказывает влияние деятельность компании. Его основополагающая суть заключается в выявлении степени воздействия социальных и экологических результатов компании на заинтересованные стороны (стейкхолдеров), а также в анализе возможностей перераспределения этого воздействия с целью максимизации положительного эффекта (табл. 2).

Так же, как и предыдущий параметр, он состоит из четырех подпараметров. Соответственно, первый – «Stakeholders» / «Заинтересованные стороны» [16] – отражает характер и направленность влияния компании на различные группы стейкхолдеров. Ключевая задача импакт-менеджера заключается в том, чтобы определить, осуществляется ли данное влияние преднамеренно или непреднамеренно, охватывает ли оно все выделенные категории заинтересованных сторон или существуют группы, воздействие на которые остается неосознанным.

Вторая категория – «Geographical boundary» / «Географическая граница» – играет ключевую роль в контекстуализации воздействия компании. Определение географических границ позволяет импакт-инспекторам и импакт-менеджерам.

Третья категория – «Outcome level at baseline» / «Исходный уровень» – отражает исходный результат, на который ориентируются стейкхолдеры до взаимодействия с компанией. Для организации данный показатель служит фундаментом, позволяющим определить текущий уровень обслуживания стейкхолдеров, установить целевые показатели воздействия и разработать стратегию выхода на рынок. Определение исходного уровня также необходимо для выявления потенциальных

Таблица 2

Критерии, относящиеся к параметру «Кто» в теории «Пять измерений импакта»

| Параметр | Критерии | |
|----------|----------|------------------------------|
| Кто | 1 | Заинтересованные стороны |
| | 2 | Географическая граница |
| | 3 | Исходный уровень |
| | 4 | Характеристика стейкхолдеров |

возможностей компании по реализации социального и экологического воздействия, что является ключевым элементом достижения основной цели импакт-деятельности.

Четвертая категория – «Stakeholder characteristics» / «Характеристика стейкхолдеров» – базируется на необходимости сегментации заинтересованных сторон. Процесс сегментации осуществляется посредством сбора социально-демографических и поведенческих данных. В этом контексте предприятие должно точно определять значимые и релевантные группы, а также формулировать цели, связанные с анализом их социально-демографических и поведенческих характеристик, что позволяет выстраивать эффективные стратегии взаимодействия и оценки воздействия

Третий параметр – «How much» / «Сколько» – характеризует степень воздействия компании с точки зрения масштаба, глубины и продолжительности результатов. Для более точного анализа целесообразно рассмотреть каждую из указанных категорий отдельно (табл. 3):

♦ «Scale» / «Масштаб» – категория, отражающая количество людей, затронутых результатами деятельности компании, что позволяет оценить значимость и охват полученного воздействия;

♦ «Depth» / «Глубина результата» – показатель, характеризующий степень изменений,

претерпевших стейкхолдерами, в рамках единой концепции социального, экономического и экологического воздействия;

♦ «Duration» / «Продолжительность» – показатель, отражающий временной период, в течение которого стейкхолдеры испытывают воздействие деятельности компании.

Четвертый параметр – «Contribution» / «Вклад предприятия» – отражает социальный или экологический результат как фактор, позволяющий оценить, что могло бы произойти в отсутствие деятельности организации. Ранее отмечалось, что в рамках реализации проектов компания способна диверсифицировать ресурсы в зависимости от своего вклада в решение социальных и экономических задач (табл. 4).

Существуют различные подходы к оценке результативности, которые различаются по степени строгости и ресурсозатратам.

Первый способ – обратная связь со стейкхолдерами. Она реализуется через проведение консультаций с лицами, затронутыми деятельностью компании, для детальной фиксации представлений о движущих силах, влияющих на результат.

При правильном подборе выборки и корректном анализе полученных данных обратная связь позволяет сформировать контрфактический вывод.

Таблица 3

**Критерии и подкритерии, относящиеся к параметру «Сколько»
в теории «Пять измерений импакта»**

| Параметр | Критерии | | |
|----------|-------------------|--|---------------------------|
| Сколько | 1 | Масштаб | |
| | 2 | Глубина результата | |
| | | 2.1 | Экологическая компонента |
| | | 2.2 | Социальная компонента |
| | | 2.3 | Экономическая компонента |
| | | 2.4 | Управленческая компонента |
| | 2.5 | Информационно-коммуникативные технологии | |
| 3 | Продолжительность | | |

Таблица 4

**Критерии, относящиеся к параметру «Вклад предприятия»
в теории «Пять измерений импакта»**

| Параметр | Критерии | |
|-------------------|----------|---|
| Вклад предприятия | 1 | Глубина контрфактуального прогноза |
| | 2 | Длительность контрфактуального прогноза |

Второй способ – исследование рынка. Данный подход должен дополнять обратную связь со стейкхолдерами и ориентирован на анализ вторичных ресурсов через отчеты, синтезирующие наблюдаемые факторы (например, погодные условия) и ненаблюдаемые характеристики (например, культурные практики).

Третий способ – экспериментальные и квазиэкспериментальные исследования. Для оценки вклада компании в достижение социального и экономического эффекта могут использоваться собственные или интегрированные проверенные эксперименты, основанные на анализе контрфактических данных.

Пятый параметр – «Impact Risk» / «Риск воздействия» – отражает потенциальные риски, с которыми могут столкнуться стейкхолдеры в процессе стремления компании оказать социальное или экологическое воздействие. Основная цель данного параметра заключается в прогнозировании значимых отклонений от ожидаемого (запланированного) эффекта на общество и окружающую среду. При этом важно учитывать, что финансовые риски и риски воздействия рассматриваются как отдельные категории и требуют дифференцированного подхода к оценке и управлению (табл. 5).

Таким образом, проанализировав теорию «Five Dimensions of Impact», разработанную IMP, можно сделать вывод, что ее новаторство заключается в сочетании строгих аналитических инструментов с возможностью гибкой интерпретации результатов, что позволяет учитывать разнообразные аспекты влияния организаций на общество и окружающую среду.

Методика оценки воздействия импакт-проектов на достижение целей устойчивого развития. В публикации «Золотой стандарт» импакта» [5] отмечается, что «в сферах благотворительности и социальных инвестиций подход к оценке социальных результатов программ и проектов является более структурированным по сравнению с другими сегментами деятельности компаний в контексте повестки устойчивого развития». Данное утверждение подтверждает, что в РФ процесс внедрения подобных практик в корпоративное управление проектной деятельностью находится на стадии становления и требует дальнейшего развития.

В свою очередь, в руководстве «You Social» [17] отмечено, что после подбора подхода проведения оценки воздействия следующим шагом будет являться выбор набора показателей, позволяющих проводить его оценку.

Авторы исследования интегрировали математические методы, обеспечивающие формализацию структуры параметров и показателей импакт-проекта. Для этого была применена теория множеств [15].

Исходный массив данных представлен в виде множества показателей I , каждый из которых отнесен к конкретному параметру и критерию, что позволяет рассматривать их как элементы подмножеств $I_{p,c} \subset I$, где p обозначает параметр, а c – соответствующий ему критерий [18].

Для описания полной структуры оценочной модели используется принцип дизъюнктивного объединения множеств [19]:

$$I = \bigcup_{p \in P} \bigcup_{c \in C_p} I_{p,c}, \quad (1)$$

где P – множество параметров;

Таблица 5

Критерии, относящиеся к параметру «Риск» в теории «Пять измерений импакта»

| Параметр | Критерии | |
|----------|----------|-------------------------------|
| Риски | 1 | Риск фактов |
| | 2 | Риск внешней среды |
| | 3 | Риск участия стейкхолдеров |
| | 4 | Риск пролонгации |
| | 5 | Риск эффективности |
| | 6 | Риск исполнения |
| | 7 | Риск согласования |
| | 8 | Риск выносливости |
| | 9 | Риск неожиданного воздействия |

C_p – множество критериев, относящихся к параметру p .

Такая конструкция исключает пересечения между элементами различных подмножеств и задает строгую иерархию «показатель \rightarrow критерий \rightarrow параметр» [20].

Введена функция оценки $s: I \rightarrow \{-1, 0, 1\}$, отображающая каждый элемент множества в числовое значение, соответствующее его влиянию, где:

- ◆ $s(i) = -1$ – негативный показатель;
- ◆ $s(i) = 0$ – нейтральный показатель;
- ◆ $s(i) = 1$ – положительный показатель.

Суммирование значений этой функции по элементам подмножества $A \subseteq I$ дает интегральную оценку данного сегмента:

$$S(A) = \sum_{i \in A} s(i).$$

Для любого подмножества $A \subseteq I$ введем классы знаков:

$$A^+ = \{i \in A: s(i) = 1\}, A^0 = \{i \in A: s(i) = 0\}, \\ A^- = \{i \in A: s(i) = -1\}.$$

Распишем суммы по подмножествам «показатель \rightarrow критерий \rightarrow параметр \rightarrow общий балл».

1. Сумма по произвольному подмножеству, для любого $A \subseteq I$ (например, «все показатели критерия» или «все показатели параметра»):

$$S(A) = \sum_{i \in A} s(i). \quad (2)$$

2. Балл критерия, для фиксированного критерия $c \in C_p$:

$$S_c = S(I_{p,c}) = \sum_{i \in I_{p,c}} s(i). \quad (3)$$

3. Балл параметра, для параметра $p \in P$:

$$S_p = S(U_{c \in C_p} I_{p,c}) = \sum_{c \in C_{p,c}} S_c. \quad (4)$$

4. Общий балл по всей таблице:

$$S_{tot} = S(I) = \sum_{p \in P} S_p = \\ = \sum_{p \in P} \sum_{c \in C_p} \sum_{i \in I_{p,c}} s(i). \quad (5)$$

В таблице данных табл. 1–5 содержится 34 показателя, следовательно:

- ◆ максимально возможная сумма $S_{tot} = +36$, если все показатели положительные;
- ◆ минимально возможная сумма $S_{tot} = -36$, если все показатели отрицательные;
- ◆ диапазон значений: от -36 до +36.

Представленная формализация позволяет составить шкалу для оценки итоговой суммы S_{tot} (табл. 6).

Обоснование данных и получившихся диапазонов, представленных в табл. 6:

- ◆ деление по шагу $\sim 33\%$ от максимума дает достаточно широкий коридор внутри каждой категории;

◆ центральная зона $[-11, +11]$ выбрана так, чтобы включать около $1/3$ всех возможных значений, обеспечивая устойчивую классификацию «нейтральности» при небольших колебаниях оценки;

- ◆ крайние зоны (± 24 до ± 36) отражают проекты, у которых более 70% всех показателей либо положительные, либо отрицательные, что свидетельствует однозначно об уже сильном импакте в соответствующую сторону.

Акцент на использовании математико-статистических методов в структуре параметров

Таблица 6

Шкала для оценки итоговой суммы S_{tot}

| Итоговая сумма S_{tot} | Категория | Интерпретация |
|--------------------------|--------------------------------|--|
| +23 ... +36 | Сильный положительный импакт | Проект максимально соответствует целям устойчивого развития, ключевым параметрам и практически не имеет негативных показателей |
| +12 ... +22 | Умеренный положительный импакт | Преобладают положительные эффекты, но есть зоны для улучшения. Риски и несоответствия – минимальные или частично компенсированы |
| -11 ... +11 | Нейтральный/смешанный эффект | Баланс положительных и отрицательных влияний. Возможно, проект имеет локальный положительный эффект, но общий вклад незначителен |
| -22 ... -12 | Умеренный отрицательный импакт | Негативные показатели преобладают, проект требует существенных доработок, есть системные риски |
| -36 ... -23 | Сильный отрицательный импакт | Проект существенно не соответствует критериям, имеет высокие риски и отрицательные воздействия на целевые группы и/или устойчивое развитие |

оценки импакт-проектов представляет собой инновационный подход, обеспечивающий глубокую формализацию и объективность анализа. Предложенная методология базируется на интеграции теории множеств и дискретных функций, что позволяет четко структурировать показатели и критерии оценки, достигая высокого уровня детализации и точности. Такой подход минимизирует субъективность традиционных методов и вводит строгие количественные метрики, адекватно отражающие реальные эффекты реализации импакт-проектов.

Существенным нововведением является классификация показателей по типу воздействия, при которой нейтральные показатели исключаются из анализа, а внимание сосредотачивается на конкретных положительных и отрицательных эффектах. Это повышает точность прогнозирования и снижает вероятность ошибок при принятии управленческих решений.

Разработанная шкала воздействия служит эффективным инструментом ранжирования компонентов по уровню влияния и предоставляет наглядное средство визуализации результатов. Одновременно интеграция математических методов позволяет перейти от качественных описаний к количественной оценке, открывая возможности для дальнейшего развития импакт-проектов в контексте устойчивого развития.

Обсуждение

1. Новаторство теории «Пять измерений импакта», разработанной IMP, заключается в уникальной комбинации строгих аналитических инструментов и гибкости интерпретации результатов, что позволяет учитывать разнообразные аспекты влияния организаций на общество и природу.

2. Акцентированное влияние математико-статистических методов в структуре парамет-

ров оценки импакт-проектов представляет собой прорывной подход, обеспечивающий глубокую формализацию и объективность анализа. Предложенная методология, основанная на интеграции теории множеств и дискретных функций, позволяет четко структурировать показатели и критерии оценки, достигая высокого уровня детализации и точности. Такой подход устраняет субъективность традиционных методик и вводит строгость количественных метрик, адекватно отражающих реальные эффекты от реализации импакт-проектов.

Заключение

В ходе исследования установлено, что существующие подходы к оценке социального (экологического) воздействия импакт-проектов характеризуются методологической неоднородностью и отсутствием универсальных инструментов измерения их вклада в достижение целей устойчивого развития.

Обоснована целесообразность применения теории «Пять измерений импакта» в качестве базовой методологической платформы, позволяющей комплексно учитывать параметры воздействия на общество и окружающую среду. Разработанный формализованный математико-статистический аппарат оценки воздействия обеспечивает структурирование показателей и повышение объективности результатов за счет минимизации субъективных интерпретаций.

Предложенная шкала классификации уровней импакт-воздействия позволяет проводить сопоставимую оценку проектов различного масштаба и отраслевой принадлежности. Полученные результаты формируют основу для дальнейшего развития унифицированных национальных методик измерения вклада импакт-проектов в достижение Целей устойчивого развития.

Список источников

1. Панкрухина А.М., Лифановская О.В., Петренко М.Т. Импакт-инвестирование как инструмент повышения эффективности решения задач в социальной сфере // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15, № S2.
2. Андреев В.А. Обоснование выбора задач для применения проектов социального воздействия в Российской Федерации // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2023. Т. 15, № 1 (65). С. 25–38. doi:10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/025-038.

3. Львова Н.А. Ответственные инвестиции: теория, практика, перспективы для Российской Федерации // Экономика и экологический менеджмент. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennyye-investitsii-teoriya-praktika-perspektivy-dlya-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 13.01.2026).
4. Виноградова Е.К., Цуркан М.В., Беденко Н.Н. Импакт-проект как инструмент достижения целей устойчивого развития (на примере Российской Федерации) // Управление. 2025. № 13 (3). С. 110–125. doi:10.26425/2309-3633-2025-13-3-110-125.
5. Новак К. «Золотой стандарт» импакта. Лучшие кейсы и практики по оценке социального воздействия бизнеса. URL: <https://fcsp.ru/upload/iblock/22f/b6svhtvvnjp4428oa7hvp05ayrpgryna9/Золотой%20стандарт%20импакта.pdf?ysclid=m4ogpg4mjpg488969942> (дата обращения: 13.01.2026).
6. Косаченко О. Гайд для создания и оценки импакт-проектов / БФ «Система». 2022. URL: https://bf.sistema.ru/upload/iblock/abe/tmvver8snmgywrkonvn6b24s9rub9i3c/Gai_d-impakt-proekty_final.pdf (дата обращения: 13.01.2026).
7. Скоробогатов А.С. Лекции и задачи по теории контрактов. Санкт-Петербург : СПб филиал ГУ ВШЭ, 2006. URL: <http://ie.boom.ru/skorobogатов2/contents.htm> (дата обращения: 13.01.2026).
8. Аньшин В.М., Глазовская Е.С., Перцева Е.Ю. Проектный подход к реализации концепции устойчивого развития в компании : монография. Москва : ИНФРА-М, 2024. 267 с.
9. Магомаев И.Р. Импакт-инвестирование в РФ: как сочетать прибыль и социальную ответственность // Инновации и инвестиции. 2023. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/impakt-investirovanie-v-rf-kak-sochetat-pribyl-i-sotsialnuyu-otvetstvennost> (дата обращения: 13.01.2026).
10. Кабир Л.С. Социально ответственное инвестирование: тренд или временное явление? // Экономика. Налоги. Право. 2017. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-otvetstvennoe-investirovanie-trend-ili-vremennoe-yavlenie> (дата обращения: 26.05.2025).
11. Parker J., Teijlingen E. The Research Excellence Framework (REF): assessing the impact of social work research on society // Practice. No. 24 (1). Pp. 41–52. doi:10.1080/09503153.2011.647682.
12. Baue B. Compared to what? A three-tiered typology of sustainable development performance indicators from incremental to contextual to transformational. URL: <https://www.unrisd.org/en/library/publications/compared-to-what-a-three-tiered-typology-of-sustainable-development-performance-indicators-from-incr> (дата обращения: 13.01.2026).
13. Sachs J.D., Lafortune G., Fuller G. The SDGs and the UN Summit of the future : Sustainable Development Report 2024. URL: <https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2024/sustainable-development-report-2024.pdf> (дата обращения: 13.01.2026).
14. Виноградова Е.К. Пятикомпонентная концепция устойчивого развития // Виттевские чтения – 2025 : материалы XXV Международного конгресса молодой науки, Москва, 29 апреля 2025 г. Москва : Московский университет им. С.Ю. Витте, 2025. С. 1273–1286.
15. Велько О.А., Мартон М.В., Моисеева Н.А. Элементы теории множеств : учебно-методическое пособие. Минск : БГУ, 2023. 49 с.
16. Supplementary Guidance on Stakeholder Involvement. URL: <https://socialvalueuk.org/resources/supplementary-guidance-on-stakeholder-involvement/> (date of access: 13.01.2026).
17. You Social. URL: <https://yousocial.ru/social-impact> (date of access: 13.01.2026).
18. Kiseleva E.M., Prytomanova O.M., Padalko V.H. Application of the theory of optimal set partitioning before building multiplicatively weighted Voronoi diagram with fuzzy parameters // Евразийский союз ученых. 2020. № 2-6 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/application-of-the-theory-of-optimal-set-partitioning-before-building-multiplicatively-weighted-voronoi-diagram-with-fuzzy-parameters> (дата обращения: 13.01.2026).
19. Малыхин В.И. Математика в экономике : учебное пособие. Москва : ИНФРА-М, 2002. 351 с.

References

1. Pankrukhina A.M., Lifanovskaya O.V., Petrenko M.T. Impact Investing as a Tool for Improving the Efficiency of Solving Problems in the Social Sphere // Bulletin of Eurasian Science. 2023. Vol. 15, No. S2.
2. Andreev V.A. Justification for the selection of tasks for the application of social impact projects in the Russian Federation // Territory of New Opportunities. Bulletin of Vladivostok State University. 2023. Vol. 15, No. 1 (65). Pp. 25–38. doi:10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/025-038.

3. Lvova N.A. Responsible investments: theory, practice, and prospects for the Russian Federation // Economics and Environmental Management. 2019. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennye-investitsii-teoriya-praktika-perspektivy-dlya-rossiyskoy-federatsii> (date of access: 13.01.2026).
4. Vinogradova E.K., Tsurkan M.V., Bedenko N.N. Impact project as a tool for achieving sustainable development goals (using the Russian Federation as an example) // Management. 2025. No. 13 (3). Pp. 110–125. doi:10.26425/2309-3633-2025-13-3-110-125.
5. Novak K. "The Gold Standard" of Impact. Best Cases and Practices for Assessing the Social Impact of Business. URL: <https://fcsp.ru/upload/iblock/22f/b6svhtvvnjp4428oa7hvp05aypgpyna9/Золотой%20стант%20импакта.pdf?ysclid=m4ogpg4mjg488969942> (date of access: 13.01.2026).
6. Kosachenko O. Guide for creating and assessing impact projects / BF Sistema. 2022. URL: https://bf.sistema.ru/upload/iblock/abe/tmvvpe8snmgwywrkonvn6b24s9rub9i3c/Gai_d-impakt-proekty_final.pdf (date of access: 13.01.2026).
7. Skorobogatov A.S. Lectures and problems in contract theory. St. Petersburg : St. Petersburg branch of the HSE, 2006. URL: <http://ie.boom.ru/skorobogatov2/contents.htm> (date of access: 13.01.2026).
8. Anshin V.M., Glazovskaya E.S., Pertseva E.Yu. Project-based approach to implementing the sustainable development concept in a company : monograph. Moscow : INFRA-M, 2024. 267 p.
9. Magomayev I.R. Impact investing in the Russian Federation: how to combine profit and social responsibility // Innovations and Investments. 2023. No. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/impakt-investirovanie-v-rf-kak-sochetat-pribyl-i-sotsialnuyu-otvetstvennost> (date of access: 13.01.2026).
10. Kabir L.S. Socially responsible investing: trend or temporary phenomenon? // Economy. Taxes. Law. 2017. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-otvetstvennoe-investirovanie-trend-ili-vremennoe-yavlenie> (date of access: 26.05.2025).
11. Parker J., Teijlingen E. The Research Excellence Framework (REF): assessing the impact of social work research on society // Practice. No. 24 (1). Pp. 41–52. doi:10.1080/09503153.2011.647682.
12. Baue B. Compared to what? A three-tiered typology of sustainable development performance indicators from incremental to contextual to transformational. URL: <https://www.unrisd.org/en/library/publications/compared-to-what-a-three-tiered-typology-of-sustainable-development-performance-indicators-from-incr> (date of access: 13.01.2026).
13. Sachs J.D., Lafortune G., Fuller G. The SDGs and the UN Summit of the future : Sustainable Development Report 2024. URL: <https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2024/sustainable-development-report-2024.pdf> (date of access: 13.01.2026).
14. Vinogradova E.K. Five-component concept of sustainable development // Witte Readings – 2025 : proceedings of the XXV International Congress of Young Science, Moscow, April 29, 2025. Moscow : Moscow Witte University, 2025. Pp. 1273–1286.
15. Velko O.A., Marton M.V., Moiseeva N.A. Elements of set theory : textbook. Minsk : BSU, 2023. 49 p.
16. Supplementary Guidance on Stakeholder Involvement. URL: <https://socialvalueuk.org/resources/supplementary-guidance-on-stakeholder-involvement/> (date of access: 13.01.2026).
17. You Social. URL: <https://yousocial.ru/social-impact> (date of access: 13.01.2026).
18. Kiseleva E.M., Prytomanova O.M., Padalko V.H. Application of the theory of optimal set partitioning before building multiplicatively weighted Voronoi diagram with fuzzy parameters // Евразийский союз ученых. 2020. No. 2-6 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/application-of-the-theory-of-optimal-set-partitioning-before-building-multiplicatively-weighted-voronoi-diagram-with-fuzzy-parameters> (date of access: 13.01.2026).
19. Malykhin V.I. Mathematics in economics : textbook. Moscow : INFRA-M, 2002. 351 p.

Информация об авторах

Е.К. Виноградова – ассистент кафедры государственных и муниципальных финансов Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова;

М.В. Цуркан – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры государственного управления Тверского государственного университета;

С.А. Онищенко – генеральный директор ООО «МЕДЭКСПЕРТ ТЕХНОЛОГИИ».

Information about the authors

E.K. Vinogradova – Assistant Professor of the Department of Public and Municipal Finance of the Plekhanov Russian University of Economics;

M.V. Tsurkan – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Tver State University;

S.A. Onishchenko – general director of MEDEXPERT TECHNOLOGIES» LLC.

Статья поступила в редакцию 15.01.2026; одобрена после рецензирования 23.01.2026; принята к публикации 24.02.2026.

The article was submitted 15.01.2026; approved after reviewing 23.01.2026; accepted for publication 24.02.2026.