

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Научная статья

УДК 338.14:325.2

doi:10.46554/1993-0453-2026-1-255-9-28

Массовая эмиграция населения в контексте обеспечения экономической безопасности: причины и пути решения проблемы

Надежда Юрьевна Блиничкина¹, Мукаффасхон Абдухамидовна Ахмедова²

¹ Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия,
 n.blinichkina@mail.ru

² Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, Худжанд, Таджикистан,
 akhmedova-mukaddas@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются причины массового оттока населения. Целью исследования является определение зависимости эмиграции населения от уровня экономической безопасности в стране и выявление угроз экономической безопасности, вынуждающих индивидов покидать родную страну. Выявлено, что зависимость прослеживается между масштабами эмиграции и размером ВВП на душу населения; определено, что прослеживается зависимость масштабов эмиграции от уровня экономического развития и условий для организации предпринимательской деятельности, а также от условий жизни индивида в государстве и обществе при условии, что уровень развития страны эмиграции находится в пределах среднего по миру; сделано предположение об отсутствии эмиграционного потенциала у жителей наименее развитых стран в связи с отсутствием финансовых возможностей для переезда и их низкой востребованностью в качестве трудовых ресурсов; выделены факторы, определяющие наибольшую привлекательность принимающей страны для потенциального эмигранта, среди которых общий уровень экономического развития, доступность образовательных и медицинских услуг. Сделан вывод о необходимости развития производства и увеличения объемов ВВП в отраслях с большой добавленной стоимостью для повышения уровня экономического развития, что должно увеличить иммиграционную привлекательность России и Таджикистана и уменьшить до минимума эмиграционные потоки. Предложено в качестве временной меры использовать адресный подход для повышения доходов тех категорий специалистов, которые в наибольшей мере необходимы в экономике.

Ключевые слова: массовая эмиграция, экономическая безопасность, миграционная политика, факторы эмиграции, человеческий капитал, отток высококвалифицированных кадров, иммиграционная привлекательность страны, экономическое развитие

Основные положения:

- ◆ уровень экономической безопасности страны определяет перспективы комфортной и безопасной жизни ее населения;
- ◆ выявление и ликвидация угроз экономической безопасности, провоцирующих массовый отток населения, позволит исключить причину возникновения одной из ключевых демографических проблем;
- ◆ в наибольшей мере риску массовой эмиграции подвержены страны со средним уровнем экономической безопасности;
- ◆ решение проблем миграции в рамках процесса обеспечения экономической безопасности специфично для каждой страны и зависит от особенностей ее социально-экономического развития и существующих угроз безопасности.

Для цитирования: Блинчкова Н.Ю., Ахмедова М.А. Массовая эмиграция населения в контексте обеспечения экономической безопасности: причины и пути решения проблемы // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2026. № 1 (255). С. 9–28. doi:10.46554/1993-0453-2026-1-255-9-28.

ECONOMIC THEORY

Original article

Mass emigration of the population in the context of economic security ensuring: reasons and solutions to the problem

Nadezhda Yu. Blinichkina¹, Mukaddashon A. Akhmedova²

¹Samara State University of Economics, Samara, Russia, n.blinichkina@mail.ru

²Tajik State University of Law, Business and Politics, Khujand, Tajikistan,
akhmedova-mukaddas@mail.ru

Abstract. The article examines the reasons for mass population outflow. The aim of the study is to determine dependence of population emigration on the level of economic security in the country and identify the economic reasons and factors that create threats to economic security and force individuals to leave their home country. It was revealed that some dependence is traced between the scale of emigration and the size of GDP per capita; it was determined that there is some dependence of the emigration scale on the level of economic development and conditions for organizing entrepreneurial activity, as well as on the living conditions of an individual in the state and society, provided that the country development level of emigration is within the world average; an assumption was made about the absence of emigration potential among residents of the least developed countries due to the lack of financial opportunities for moving and their low demand as a labor force; the factors that determine the greatest attractiveness of the host country for a potential emigrant are identified, including the general level of economic development, availability of educational and medical services. The conclusion was made about the need for developing production and increasing GDP volumes in the industries with high added value in order to increase the level of economic development, which can increase the immigration attractiveness of Russia and Tajikistan and reduce emigration flows to a minimum. It has been proposed to use a targeted approach as a temporary measure to increase the incomes of those categories of specialists who are most needed in the economy.

Keywords: mass emigration, economic security, migration policy, factors of emigration, human capital, outflow of highly qualified personnel, immigration attractiveness of the country, economic development

Highlights:

- ◆ the level of economic security of a country determines the prospects for a comfortable and safe life for its population;
- ◆ identifying and eliminating threats to economic security that provoke a mass outflow of population will eliminate the reason of one of the key demographic problems;
- ◆ the countries with an average level of economic security are most at risk of mass emigration;
- ◆ the solution to migration problems within the process of ensuring economic security is specific to each country and depends on the characteristics of its socio-economic development and existing security threats.

For citation: Blinichkina N.Yu., Akhmedova M.A. Mass emigration of the population in the context of economic security ensuring: reasons and solutions to the problem // Vestnik of Samara State University of Economics. 2026. No. 1 (255). Pp. 9–28. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2026-1-255-9-28.

Введение

Изменения мирохозяйственных связей, ужесточение различных форм конкуренции государств на мировой арене, происходящие сегодня, ведут к возрастанию значения вопросов экономической безопасности и развитию концепции экономической безопасности [1, с. 7]. Данная концепция расширяется, охватывая все более разнообразные элементы хозяйственной деятельности, оказывающие определяющее воздействие на динамику экономического развития и условия жизни в той или иной стране. Одним из таких элементов в последние годы стали вопросы демографии, роль которых увеличивается и расширяется с социальной сферы на всю экономику с ростом роли человеческого капитала в производственном процессе.

Развитие страны во многом связано с наличием специалистов, обладающих определенной квалификацией [2, с. 146; 3, с. 20], поэтому особое внимание в научных исследованиях, посвященных вопросам демографии и демографической безопасности, уделяется вопросам миграции населения.

Одним из следствий глобализации стало расширение миграционных потоков между странами, которые на ранних этапах не рассматривались как источник возникновения проблем [4, с. 128], но сегодня начинают представлять все большую опасность для отдельных государств [3, с. 20] вплоть до замедления экономического развития. Кроме того, меняются причины, заставляющие население эмигрировать с отдельных территорий: если прежде к ним относили последствия различных конфликтов, то теперь в исследованиях все чаще отмечается, что значительную долю мигрантов составляют высококвалифицированные специалисты [5, с. 313]. Итогом сложившейся ситуации стало то, что потери стран эмиграции, по разным оценкам, составляют только в сфере налогообложения от 6 до 17 тыс. долл. в год [4, с. 123]. Массовая эмиграция населения становится значительной проблемой для многих развивающихся стран мира, препятствуя стабилизации и росту их экономики, ограничивая возможности для расширения производств и оказывая серьезное негативное воздействие и на количества, и на качество трудовых ресурс-

сов. Дальнейшее развитие таких стран зачастую напрямую зависит от их способности ограничить отток населения, для чего требуется понять причины эмиграции, которые специфичны для каждой отдельной страны.

В данной связи требуется провести более детальное исследование для выявления основных причин, побуждающих население к массовой эмиграции с определенных территорий, и выделения возможных мер, которые бы способствовали устранению этих причин, поскольку не только сам факт миграции может стать причиной возникновения экономических угроз, но и низкий уровень экономической безопасности может спровоцировать миграцию. Необходимо понять, какие минимальные условия должны быть обеспечены для сокращения потоков эмигрантов и предотвращения возникновения новых угроз для экономики. В данной работе не будут рассматриваться очевидные причины миграции населения, к которым относятся вооруженные конфликты и нелигитимная смена политического режима, так как подобные ситуации безусловно ведут к возникновению эмиграционной волны. Цель настоящего исследования состоит в определении зависимости эмиграции населения от уровня экономической безопасности в стране и выявлении угроз экономической безопасности, вынуждающих индивидов покидать родную страну.

Россия, как почти все страны СНГ, оказалась в числе тех государств, из которых происходит отток населения [6, с. 35]. Более того, для России характерен переток населения из одних регионов в другие [7, с. 331].

Анализ публикаций российских авторов показывает, что в контексте взаимосвязи изучения вопросов миграции и экономической безопасности внимание исследователей сосредоточено на двух основных направлениях:

- ◆ изучение влияния трудовой миграции и иммиграции на уровень экономической безопасности в стране (например, работы [2; 6–10]);
- ◆ анализ угроз, вызываемых эмиграцией высококвалифицированных специалистов (в частности, работы [4–5; 11–13]).

В рамках первого из указанных направлений большое значение придается анализу

того, как осуществляется воздействие миграционных процессов на экономическую безопасность [8, с. 122; 9, с. 102], и рассматривается, каким образом государство в рамках миграционной политики может регулировать потоки мигрантов для защиты национальных интересов [8, с. 120]. Изначально в большей части работ миграция рассматривалась как угроза экономической безопасности, но в последние годы все чаще встречаются исследования, в которых осуществляется поиск путей управления иммиграционными потоками в соответствии с задачами экономического развития и выделяются меры по привлечению отдельных категорий мигрантов [7, с. 332–333]. При этом все работы могут быть сведены к рассмотрению двух основных проблем: использование иностранных трудовых ресурсов и предотвращение негативных последствий нелегальной миграции.

В контексте исследования вопросов эмиграции внимание сосредоточено на одной центральной проблеме, которая формулируется в различных видах – отток квалифицированных специалистов, «утечка мозгов», отток человеческого капитала и т.п. Эта проблема в России и в большинстве стран СНГ стоит достаточно остро [9; 14] и действительно требует серьезных активных мер государственной политики [6, с. 37].

Одним из современных направлений изучения вопросов эмиграции является проблема «релокации» [11], появившаяся после начала СВО. Кроме того, отдельно изучаются особенности эмиграции молодежи в контексте определения причин, заставляющих новое поколение перемещаться с одних территорий на другие [5, с. 314].

Зарубежные исследователи также рассматривают миграцию с различных позиций ввиду многоаспектности самого явления и тех проблем, которые являются его следствием. Значительное внимание в зарубежных публикациях сосредоточено на проблеме «утечки мозгов» [15–18], которая ввиду специфики экономического развития представляется основной миграционной проблемой для развитых стран. При этом в отдельных исследованиях делается попытка выявления факторов, усиливающих эмиграцию высококвалифици-

рованных специалистов [19]. Несколько обособленно в рамках изучения проблемы «утечки мозгов» исследуются вопросы международной миграции студентов [20–21]. Отдельные зарубежные исследователи изучают более специфические вопросы, связанные с международной миграцией, в частности, проблемы, ожидающие мигрантов в стране эмиграции [22–23].

Попытки выявления факторов, приводящих к эмиграции, делались неоднократно. Современные исследования в этом направлении базируются на работе Эверетт Ли (1966 г.), в которой было предложено выделять положительные и отрицательные факторы, побуждающие потенциального мигранта покинуть страну своего проживания либо остаться в ней [5, с. 314]. Однако с изменением ценностей системы анализируемых факторов изменились [12, с. 1198]. К примеру, в работе Г.И. Гаджимурадовой и Л. Рабат [6, с. 38] приводится система из 11 факторов, не являющихся экономическими, а относящихся скорее к области мироощущения и психологии.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что полноценные исследования воздействия уровня экономической безопасности на изменение масштабов эмиграции не проводились. В связи с этим с учетом существующих и вновь возникающих угроз экономической безопасности необходимо несколько сменить точку рассмотрения проблемы и изучить закономерности влияния уровня экономической безопасности в стране на массовую эмиграцию населения, опираясь на предположение, что люди при отсутствии неэкономических мотивов (вооруженные конфликты; плохая криминогенная обстановка; отсутствие гарантий для жизни) массово мигрируют с тех территорий, проживание на которых не соответствует каким-либо их интересам, а при поддержании определенных условий каждый человек отдаст предпочтение постоянному месту жительства.

Методы

Проведенное исследование основывается на применении общенаучных методов исследования, в частности, таких методов формальной логики, как анализ, индукция, дедукция и

сравнение, а также специальных методов – корреляционного и критериального анализа, индексного метода оценки.

Поскольку анализ нацелен на выявление причинно-следственных отношений, необходимо уточнить, что в качестве факторного признака при корреляционном анализе будет рассматриваться уровень экономической безопасности, а результативного признака – эмиграция населения. Такой подход основывается на результатах многочисленных исследований [12, с. 1198], указывающих, что условия жизни, определяемые состоянием экономики страны, в том числе и уровнем ее экономической защищенности, оказывают непосредственное влияние на миграцию, а обратное воздействие происходит опосредованно и проявляется только с течением времени.

Для обеспечения объективности исследования в его основе будут использованы данные официальной международной статистики, что позволяет обеспечить следующие результаты:

- ◆ выявленные взаимосвязи не будут зависеть от особенностей миграционного процесса в отдельной стране, т.е. они позволят выделить наиболее общие закономерности;

- ◆ отказ от использования анкетных данных поможет избежать искажения результатов, так как в анкетах опрашиваемые указывают личную интерпретацию причин и не всегда откровенно, следовательно, анализ таких данных может привести к неточности в выводах.

Для определения уровня экономической безопасности будет использоваться индексный метод оценки. Мировая экономическая статистика представляет широкий спектр различных комплексных индексов, характеризующих те или иные направления деятельности государств, но в полной мере всем требованиям, предъявляемым к индексу экономической безопасности, соответствуют только такие индексы, как индекс процветания, рассчитываемый Институтом Легатум, и индекс глобальной конкурентоспособности, рассчитываемый Всемирным экономическим форумом. Однако в настоящее время ведение статистики по индексу глобальной конкурентоспособности приостановлено, последнее исследование было проведено в 2019 г., что значительно ограни-

чивает перспективы использования данного индекса в исследованиях.

В данной связи для оценки уровня экономической безопасности государств будет использован индекс процветания, рассчитываемый Институтом Легатум и содержащий 300 индикаторов, разделенных на 12 групп и дающих наиболее полную характеристику всем сферам жизни государства и общества.

Для верификации полученных результатов будет проведен анализ особенностей взаимосвязи между динамикой эмиграции и динамикой ВВП на душу населения, так как показатель ВВП, во-первых, является основным общепризнанным критерием экономической безопасности, во-вторых, характеризуется наличием доказанной двухсторонней связи с уровнем миграции населения [3, с. 20; 10, с. 85].

Кроме того, необходимо выявить не только, что стимулирует потенциальных эмигрантов к отъезду, но и то, что привлекает их в странах эмиграции, чтобы выработать приемлемые меры по обеспечению привлекательности родной страны.

Результаты

Соотношение численности официально зарегистрированных эмигрантов и уровня процветания по 156 странам мира, по которым ведется соответствующая статистика, представлено на рис. 1.

В соответствии с полученными результатами (см. рис. 1) между рассматриваемыми показателями четко прослеживающаяся взаимосвязь отсутствует. Этот факт подтверждают результаты корреляционного анализа: коэффициент корреляции составляет 0,102, что интерпретируется как незначительная связь. Более того, коэффициент корреляции имеет положительное значение, что отражает прямую, а не обратную связь, которая предположительно должна была иметь место, так как, по результатам исследований в сфере миграции, население эмигрирует с тех территорий, где наблюдается низкий уровень качества жизни.

Вместе с тем графическое представление данных позволяет проследить определенную закономерность – к эмиграции в наибольшей мере склонны жители стран со среднем уров-

нем процветания, в то время как среди наименее благополучных стран высокий уровень эмиграции наблюдается только в Сирии (35,8% населения). Однако последний факт косвенным образом подтверждает выявленную закономерность, так как значительная эмиграции в Сирии скорее объясняется не

экономическими факторами, а последствиями вооруженного конфликта.

Корреляционный анализ по группам индикаторов, составляющих индекс процветания, также не отображает наличие какой-либо серьезной зависимости между показателями (табл. 1).

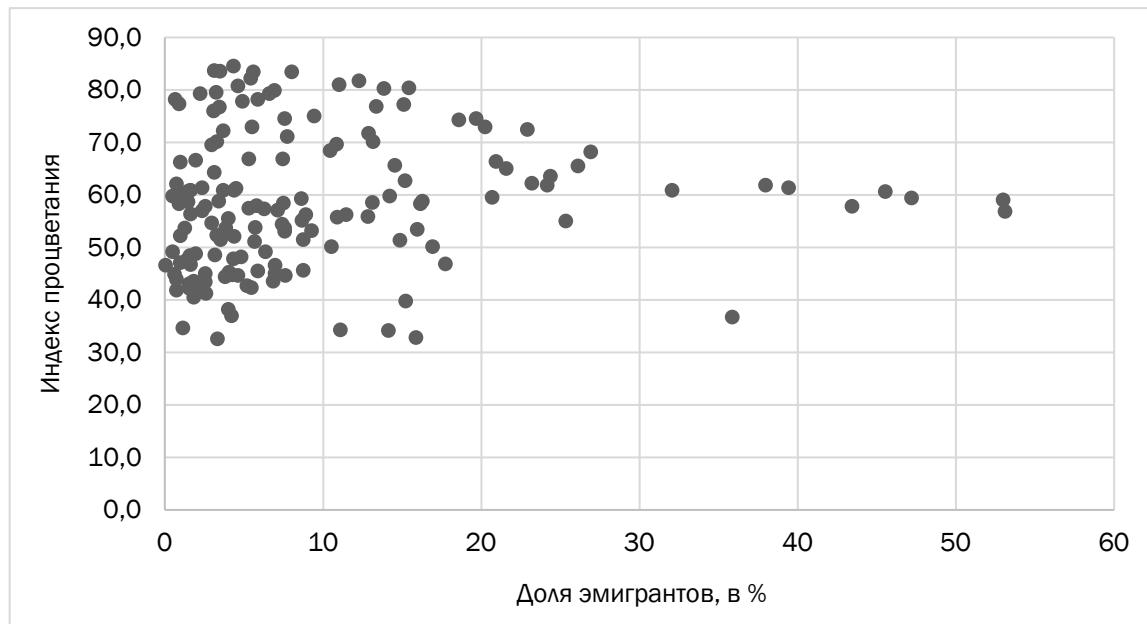


Рис. 1. Соотношение уровня процветания и доли эмигрантов в общей численности населения стран выбытия, по странам мира*

* Составлено по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); The Legatum Prosperity Index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 08.02.2025).

Таблица 1
Коэффициент корреляции между долей эмиграции в общей численности населения стран выбытия и групповыми индексами индикаторов процветания*

Группа индикаторов	Коэффициент корреляции
Личные свободы	0,098
Правительство	0,090
Социальный капитал	-0,25
Инвестиционная привлекательность	0,023
Условия для предпринимательства	-0,009
Инфраструктура и доступность рынков	0,032
Экономическое состояние	0,061
Условия жизни	0,164
Здоровье	0,173
Образование	0,138
Окружающая среда	0,088
Безопасность	0,145

* Составлено по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); The Legatum Prosperity Index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 08.08.2025).

Анализ графического отображения зависимости данных по группам индикаторов и доли эмигрантов (прил. 1) позволяет выявить два типа такого соотношения:

1. Показатели по отдельным группам не имеют какой-либо связи (точки на графиках расположены хаотично). К этой категории относятся индикаторы, входящие в такие группы, как «Правительство», «Инфраструктура и доступность рынков», «Условия жизни», «Безопасность».

2. Между показателями прослеживается такая же связь, какая была выявлена между самим индексом процветания и эмиграцией населения. Наличие такой связи фиксируется для следующих групп индикаторов процветания: «Личные свободы», «Социальный капитал», «Инвестиционная привлекательность», «Условия для предпринимательства», «Экономическое состояние», «Здоровье», «Образование», «Окружающая среда».

Дальнейший анализ требует рассмотрения соотношения размера ВВП на душу населения и доли эмигрантов в общей численности населения (рис. 2).

Согласно результатам корреляционного анализа зависимости между размером ВВП на душу населения и эмиграцией населения не наблюдается (коэффициент корреляции составляет всего -0,030), хотя логика всех проводимых исследований проблем миграции и особенности процесса обеспечения экономической безопасности говорят о том, что определенная связь должна присутствовать. Графическое представление соответствующих данных (см. рис. 2) позволяет наглядно продемонстрировать особенности такой связи и представляет собой четко выраженный треугольник, который, во-первых, отражает наличие обратной зависимости рассматриваемых показателей и, во-вторых, позволяет говорить об определенных закономерностях взаимосвязи рассматриваемых показателей, проявляющейся в увеличении числа эмигрантов при малых значениях ВВП на душу населения.

На наш взгляд, малая численность мигрантов по ряду стран с малым размером ВВП и проявление прямой зависимости между показателями при значениях ВВП, близких к нулю, объясняются тем, что население беднейших

стран, во-первых, не имеет достаточно средств для обеспечения своего переезда в другую страну, во-вторых, не имеет перспектив нормального обустройства, так как не пользуется спросом в качестве трудящихся (отсутствие знания языка страны пребывания, низкий уровень или полное отсутствие образования, отсутствие востребованных профессий и минимальной квалификации для выполнения даже простых работ).

Второй стороной рассматриваемого вопроса является выбор эмигрантами стран для проживания и мотивы такого выбора.

Очевидно, что существенное влияние на иммиграцию также оказывают доходы в стране пребывания, хотя зависимость в данной сфере не столь существенна, как можно было бы предположить (рис. 3).

Коэффициент корреляции рассматриваемых показателей равен 0,616, что уже говорит о наличии прямо пропорциональной связи, но назвать такую связь определяющей нельзя. Это наглядно показывает распределение данных на рис. 3, формирующее своеобразные лучи, исходящие из начала координат. Полученные данные объясняются наличием различных препятствий на пути иммигрантов в странах с высоким уровнем ВВП: эти страны обладают достаточными ресурсами, чтобы принимать исключительно те категории иммигрантов, которые в наибольшей мере отвечают потребностям экономики. В связи с этим основными реципиентами эмигрантов являются страны с размером ВВП на душу населения в пределах 20–60 тыс. долл. США.

Анализ соотношения иммиграции и процветания также не выявляет существенной зависимости (рис. 4).

Коэффициент корреляции данных показателей еще меньше, чем корреляция с ВВП на душу населения, и составляет 0,424. По данному показателю принимающими странами также являются государства, у которых индекс процветания принимает значения на уровне средних и выше.

Сравнение рис. 1 и 4 позволяет отметить, что происходит массовый переток населения между странами со средним уровнем процветания и странами с уровнем процветания выше среднего.

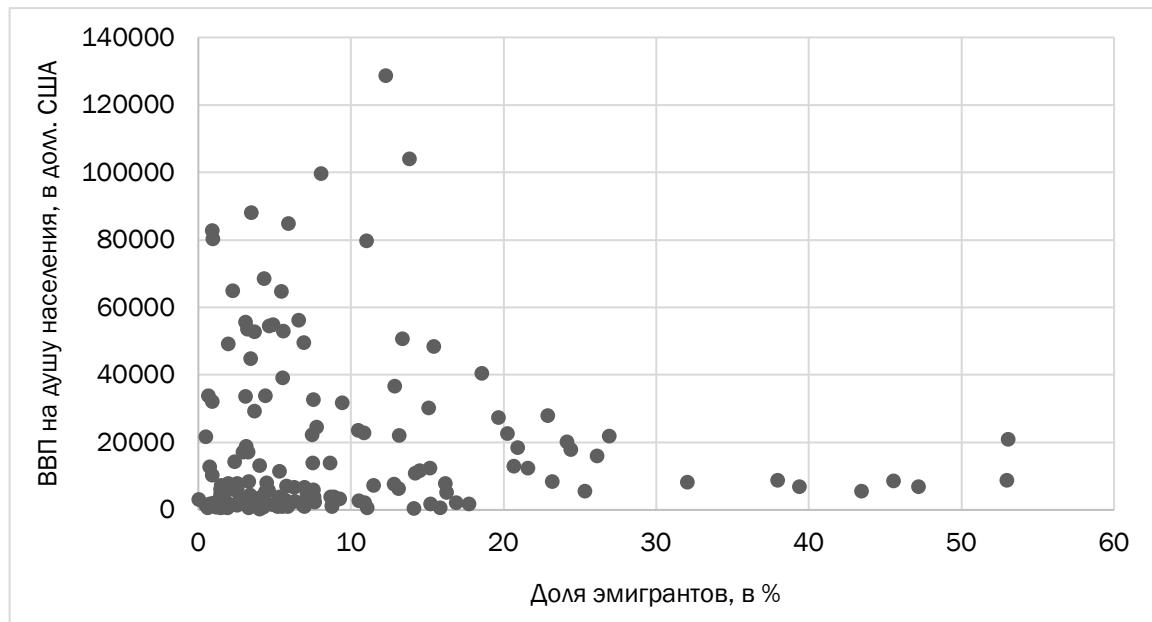


Рис. 2. Соотношение размера ВВП на душу населения и доли эмигрантов в общей численности населения стран выбытия*

* Составлено по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); World Development Indicators. URL: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?dsid=2&series=NY.GDP.PCAP.CD#> (дата обращения: 08.08.2025).

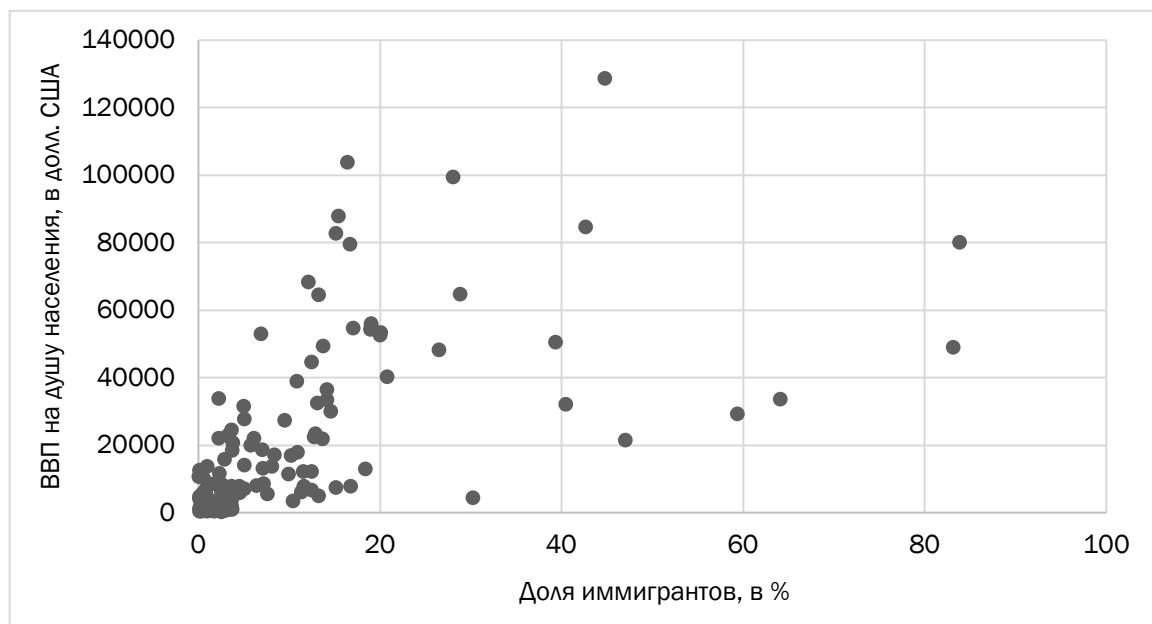


Рис. 3. Соотношение размера ВВП на душу населения и доли иммигрантов в общей численности населения принимающей страны, по странам мира*

* Составлено по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); World Development Indicators. URL: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?dsid=2&series=NY.GDP.PCAP.CD#> (дата обращения: 08.08.2025).

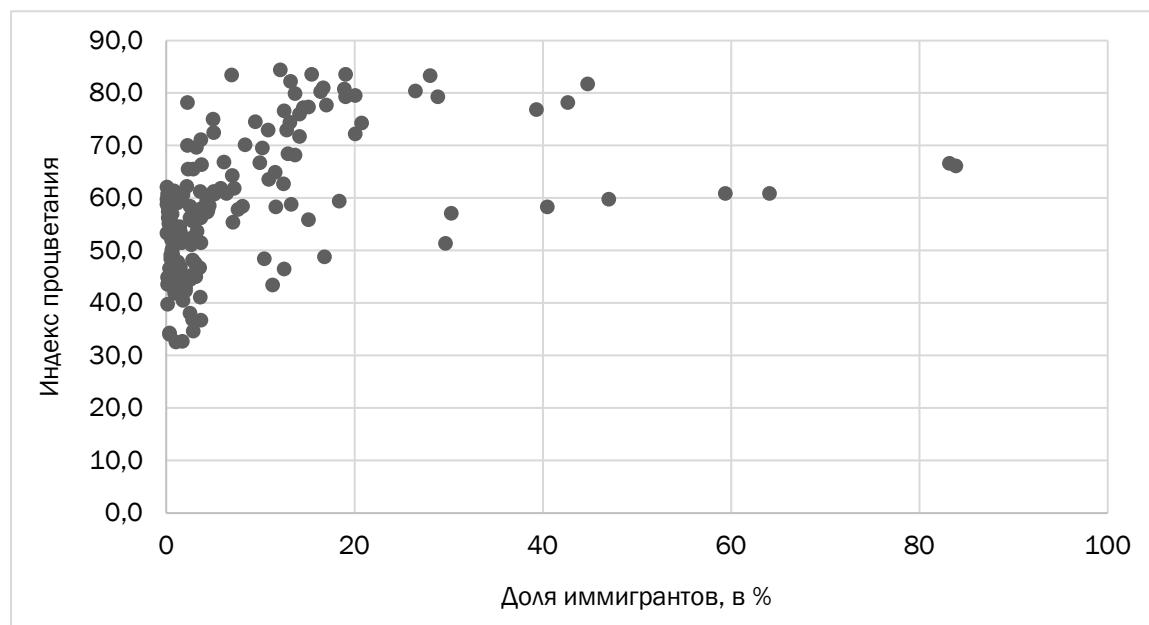


Рис. 4. Соотношение уровня процветания и доли иммигрантов в общей численности населения в странах мира*

* Составлено по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); The Legatum Prosperity Index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 08.08.2025).

Таблица 2
Коэффициент корреляции между долей иммиграции в общей численности населения и групповыми индексами индикаторов процветания*

Группа индикаторов	Коэффициент корреляции
Личные свободы	0,334
Правительство	0,133
Социальный капитал	0,327
Инвестиционная привлекательность	0,339
Условия для предпринимательства	0,433
Инфраструктура и доступность рынков	0,479
Экономическое состояние	0,490
Условия жизни	0,337
Здоровье	0,436
Образование	0,419
Окружающая среда	0,387
Безопасность	0,124

* Рассчитано по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); The Legatum Prosperity Index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 08.08.2025).

Корреляционный анализ по отдельным группам индикаторов в рамках индекса процветания дает следующую картину (табл. 2).

Интерес представляет тот факт, что особенности государственного управления и безопасность не оказывают влияния на итоговой выбор эмигрантом страны проживания, однако

значение имеют инфраструктура, экономическое развитие и стабильность хозяйственной системы страны, а также оптимальные условия для бизнеса. Очевидными стимулирующими факторами при выборе являются уровень образования и здравоохранения, так как они приобретают значение и для улучшения каче-

ства и условий жизни самих эмигрантов, и являются гарантией для достойного будущего их детей.

Обсуждение

Как показал проведенный анализ, размер ВВП на душу населения и определяемые им средние доходы населения являются основными показателями, демонстрирующими наличие связи с масштабами эмиграции и иммиграции. Следовательно, главным фактором, вызывающим стремление у индивида покинуть родную страну, является недостаток средств для нормальной жизни, также остающийся основным критерием выбора страны иммиграции. Данный фактор выделяется в качестве основного многими исследователями [12, с. 1199], следовательно, доходы имеют определяющее значение. Учитывая прочие результаты, полученные в рамках данного исследования, можно предположить, что все прочие факторы могут игнорироваться либо нивелироваться, если доход будет достаточен, чтобы индивид обеспечил себе комфортные условия существования.

При этом детальное рассмотрение выявленных закономерностей по группам индикаторов процветания позволяет выделить следующие особенности мировых процессов массовой эмиграции.

Такие факторы, как особенности государственного управления, развитость инфраструктуры (в том числе доступность энергии, воды, транспорта и коммуникаций), базовые условия жизни, включающие питание и материальное обеспечение, а также безопасность, характеризующаяся как криминогенной обстановкой, так и существующими вооруженными конфликтами и террористической угрозой, в текущий период какого-либо существенного влияния на формирование массовых эмиграционных потоков не оказывают. Это может объясняться тем, что при общей неустроенности и проблемности жизни, которые могут сложиться под воздействием указанных факторов, наличие определенных финансовых ресурсов дает возможность обеспечить нормальные условия для существования, примером чему может служить Израиль.

В ряду тех показателей, которые отражают наличие определенной связи, может быть выделено два направления интерпретации данной связи.

В первом случае отмеченные факторы являются причиной возрастаания эмиграции. К таким факторам следует отнести личные свободы, взаимоотношения в обществе, состояние окружающей среды, экономическое положение в стране, инвестиционную привлекательность экономики и наличие условий для эффективной предпринимательской деятельности. Первые три фактора определяют комфорт проживания индивида в государстве и в обществе. При этом личные свободы приобретают большее значение для населения тех стран, в которых уровень данного показателя выше среднего, в то время как социальные взаимоотношения и окружающая среда оказываются более значимыми для стран среднего уровня развития (прил. 1). Кроме того, наибольшая численность эмигрантов фиксируется в тех странах, для которых значение индекса социальных взаимоотношений приближается к 50 (среднее значение – 54,7).

Прочие отмеченные выше факторы вынуждают к эмиграции тех лиц, которые имеют желание осуществлять любые формы предпринимательской деятельности либо каким-то образом реализовать себя в экономике, но ввиду неблагоприятных экономических обстоятельств оказываются в ситуации повышенного риска серьезных потерь. Точечные диаграммы соотношения соответствующих данных по указанным факторам имеют достаточно четко прослеживаемую форму треугольника с острым углом, вытянутым в направлении среднего значения рассматриваемых показателей процветания (прил. 1).

Второе направление интерпретации выявленной взаимосвязи говорит скорее о том, что выделенные факторы являются не причиной для миграции, а гарантом ее возможности. К этой группе факторов относятся здоровье и образование населения. Объяснением такой интерпретации является тот факт, что большая часть эмигрантов приходится на страны, в которых уровни здравоохранения и образования находятся в пределах средних значений соот-

ветствующих индексов и выше этих значений, что подразумевает достаточность существующих условий для полноценной жизни. Если эмиграция ради получения лучшего образования все же рассматривается в качестве одной из определяющих миграционных потоков, то вопросы медицины в качестве основной причины для эмиграции (тем более массовой эмиграции) не прослеживаются в результатах проводимых исследований. Вопрос образования как причина эмиграции в контексте проводимого исследования также вызывает сомнения, поскольку речь идет, во-первых, о массовой эмиграции более 20% населения, во-вторых, такие масштабы эмиграции характерны для стран с достаточно высоким уровнем образования. Из 20 стран с указанным уровнем эмиграции для 15 стран индекс образования имеет значение выше среднего и находится в пределах от 64,1 до 78,8 при среднем значении в 62,3 и минимальном значении в 16,8. На этой основе может быть сделан вывод, что речь идет об эмиграции высококвалифицированных кадров, которые обладают наибольшими возможностями для адаптации и проживания в другой стране на лучших условиях.

Более детальный анализ особенностей выбора эмигрантами страны назначения на основе данных по иммиграции и индикаторов индекса процветания показывает, что наиболее предпочтительными для иммиграции являются страны с высокими значениями отдельных индексов по группам индикаторов процветания. При этом данные в большинстве случаев распределяются в форме кривой, практически полностью вертикальной при низких и средних значениях рассматриваемых показателей, и принимающей горизонтальное направление – при их высоких значениях (прил. 2).

По результатам корреляционного и графического анализа стимулов для выбора эмигрантом принимающей страны могут быть выделены следующие ключевые факторы, определяющие привлекательность отдельных стран для иммиграции:

- ◆ инвестиционная привлекательность и наличие возможностей для развития бизнеса;
- ◆ развитие инфраструктуры и рыночной системы;

- ◆ общий уровень экономического развития страны и стабильность экономики;
- ◆ состояние системы здравоохранения и доступность медицинских услуг;
- ◆ уровень развития образования и его доступность.

Массовая иммиграция свыше 10% от населения зафиксирована для тех стран, в которых индексы по группам вышеуказанных показателей составляют свыше 40. Исключение составляет группа индикаторов «Здоровье», где рубежом является значение 50. Таким образом, можно говорить о наличии пороговых значений указанных показателей, которые могут служить критериями экономической безопасности в сфере миграции.

Все сказанное позволяет сделать следующие обобщения в отношении причин и особенностей массовой эмиграции населения в мире в настоящее время:

1. Основной причиной эмиграции является низкий уровень доходов, дополнительными стимулами к эмиграции отдельных категорий граждан могут быть невозможность стабильного ведения бизнеса и сильное давление со стороны правительства, а также социальные конфликты и серьезные проблемы экологии.

2. Для успешной эмиграции потенциальному мигранту необходимо иметь определенный объем финансовых средств, а также представлять собой квалифицированного, или по крайней мере достаточно образованного, специалиста, не имеющего серьезных проблем со здоровьем.

3. На выбор эмигрантом страны пребывания оказывают влияние состояние экономики, перспективы стабильного заработка и хорошего дохода, а также доступность образовательных и медицинских услуг.

Для логического завершения исследования необходимо на основе полученных результатов провести оценку ситуации в отдельных странах и определить возможные причины эмиграции их населения.

Выше подчеркивалось, что в России проблема эмиграции населения требует особого внимания. Многие отстающие в экономическом развитии страны также могут служить примером того, к каким последствиям ведет

подобное положение. В ряду стран ближнего зарубежья таким примером является Таджикистан, где указанные проблемы проявились за последнее десятилетие особенно остро и привели к возникновению следующих угроз:

- ◆ снижение качества медицинского обслуживания ввиду острой нехватки медицинского персонала;
- ◆ снижение качества образования, прежде всего среднего, в результате отъезда большей части опытных преподавателей;
- ◆ отсутствие квалифицированных рабочих для организации деятельности заводов и фабрик;
- ◆ опустынивание отдельных селений из-за выезда всех жителей на заработки;
- ◆ отсутствие грамотных специалистов, которое ощущается в любой сфере деятельности.

Для России проблема массовой эмиграции стоит не так остро, как для Таджикистана, так как она, обладая определенной привлекательностью для иммигрантов, относится к странам, где одновременно протекают и иммиграционные, и эмиграционные процессы, в отличие от Республики Таджикистан, для которой преимущественно характерна эмиграция населения. Это придает определенную специфику миграционной политике, однако в настоящее время степень угрозы в данной сфере возрастает для обеих стран, порождая схожую проблему – поиск способов предотвращения массовой эмиграции.

В контексте анализа угроз экономической безопасности, существующих в России и в Таджикистане и служащих причиной эмиграции

населения, прежде всего, необходимо почеркнуть, что размер ВВП на душу населения в РФ в настоящее время составляет 13817,05 долл. США, в Таджикистане – 1160,81 долл. США. Ранее отмечалось, что странами – реципиентами эмигрантов являются страны с размером ВВП на душу населения в пределах 20–60 тыс. долл. США, из чего следует, что если Россия имеет возможность привлечь иммигрантов, компенсируя эмиграцию, по крайней мере, по количеству, а не по качеству, то для Таджикистана такой путь решения проблемы полностью закрыт.

Для России и Таджикистана групповые индексы индикаторов процветания имеют следующие значения (табл. 3).

Данные, приведенные в табл. 3, демонстрируют, что Россия во всех отношениях должна представляться привлекательной для иммиграции, в то время как в Таджикистане требуется принимать меры по обеспечению экономического развития и стабильности, улучшению предпринимательского климата и решению проблем в сфере здравоохранения.

Вместе с тем, исходя из выявленных причин эмиграции, и Россия, и Таджикистан попадают в те категории стран, где может ожидаться эмиграция населения в пределах 10–20%, а скрытая эмиграция может достигать более значительных масштабов. Для России эта проблема еще более осложняется активной внутренней эмиграцией и перетеканием населения из сел в города и из менее развитых регионов в более развитые. При этом Россия мо-

Таблица 3
Значения групповых индексов индикаторов процветания для Российской Федерации
и Республики Таджикистан*

Группа индикаторов	Значение индекса	
	Российская Федерация	Республика Таджикистан
Инвестиционная привлекательность	51,1	59,1
Условия для предпринимательства	51,1	41,1
Инфраструктура и доступность рынков	63,0	43,9
Экономическое состояние	62,9	40,1
Здоровье	71,4	47,5
Образование	81,9	72,5

* Составлено по: The Legatum Prosperity Index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 08.08.2025).

жет представлять определенную привлекательность для иммигрантов, согласных на получение относительно низких доходов.

Заключение

Проведенное исследование показало, что основным фактором, вынуждающим население эмигрировать, является недостаток финансовых средств для обеспечения нормальных условий жизни.

Решение проблем в сфере эмиграции населения специфично для каждой отдельной страны и может быть представлено в рамках выявленных угроз экономической безопасности России и Таджикистана, которые не представляется возможным нейтрализовать исключительно методами демографической и миграционной политики, поскольку для обеих стран основная причина оттока населения состоит в недостаточно высоком уровне экономического развития и низких доходах населения, не удовлетворяющих существующие потребности.

Увеличение доходов населения нормативными методами (повышение МРОТ, индексация пенсий и т.п.) не позволит получить достаточный эффект, но может, ввиду увеличения совокупного спроса, породить инфляцию. Решение проблем видится в развитии производ-

ства, в частности, производства с высокой добавленной стоимостью, что может быть сведено к следующим мерам:

- 1) стимулирование создания новых высокотехнологичных предприятий и уход от сырьевого производства;
- 2) пересмотр норм, регулирующих предпринимательскую деятельность, с целью снижения барьеров и упрощения организации бизнеса;
- 3) разработка и реализация целевых программ поддержки предпринимательства;
- 4) для Республики Таджикистан – обеспечение достойных условий труда и заработной платы, прежде всего, работников медицинской сферы;
- 5) для Российской Федерации – уменьшение диспропорций в доходах населения по регионам страны.

Данные меры, хотя и не имеют непосредственного отношения к вопросам миграции и демографии, помогут исключить первопричины массовой эмиграции и сделать страны более привлекательными для иммиграции, что позволит решить демографические проблемы, обеспечить экономику необходимыми кадрами и остановить отток высококвалифицированных специалистов, тем самым обеспечивая экономическую безопасность.

Список источников

1. Паксютов Г.Д. Японская стратегия экономической безопасности: секьюритизация экономического возвышения Китая? // Японские исследования. 2023. № 4. С. 6–17. doi:10.55105/2500-2872-2023-4-6-17.
2. Фадеева Т.А. Демографическая безопасность и тенденции международной эмиграции // Миссия Конфессий. 2023. Т. 12, № 8. С. 145–151.
3. Артемьев Н.В., Маковецкий М.Ю., Брусина М.Е. Влияние миграционных процессов на экономическую безопасность Российской Федерации // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. 1, Экономика и управление. 2024. № 2 (49). С. 17–28. doi:10.21777/2587-554X-2024-2-17-28.
4. Савельчев Л.А. Взаимообогащение или «утечка мозгов»? Анализ международной студенческой мобильности на примере России и Германии // Управленческое консультирование. 2023. № 7. С. 121–141. doi:10.22394/1726-1139-2023-7-121-141.
5. Омельченко Д.А., Омельченко Е.Л. В поисках дома. Региональная идентичность молодых калининградцев: жизненные стратегии и миграционные намерения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 6. С. 309–332. doi:10.14515/monitoring.2022.6.2317.
6. Гаджимурадова Г.И., Рабат Л. Эмиграция граждан России в 2015–2020 гг.: мониторинг современных тенденций и перспектив // Научный результат. Социология и управление. 2022. Т. 8, № 1. С. 33–42. doi:10.18413/2408-9338-2022-8-1-0-4.
7. Регулирование межрегиональной миграции для целей обеспечения экономической безопасности региона / К.Ю. Волошенко, А.В. Лялина, А.А. Новикова, Ю.Ю. Фарафонова // Россия: тенденции и перспективы развития. 2022. № 17-3. С. 331–336.

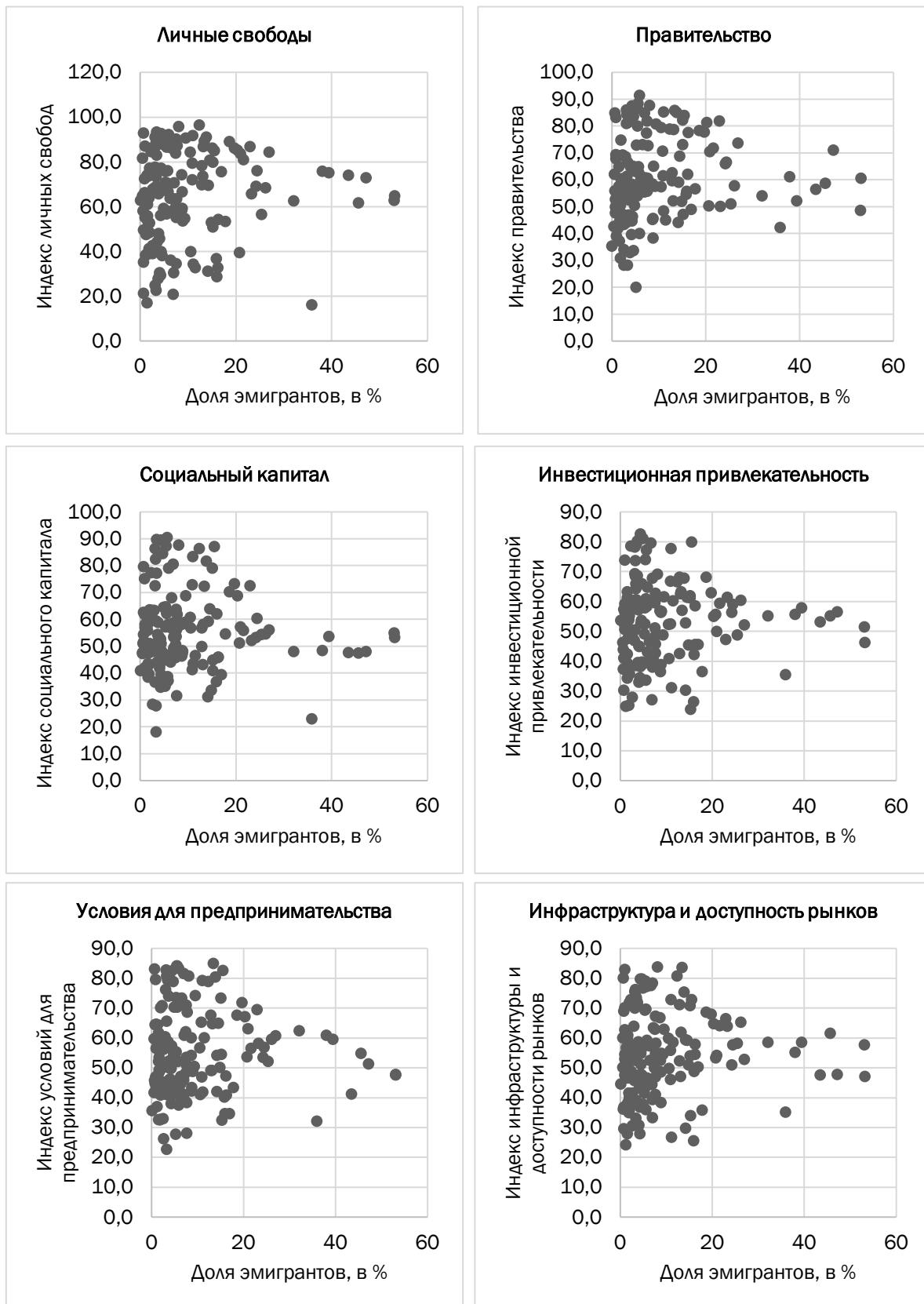
8. Говорин А., Казиахмедов Г., Кинасова Е. Особенности влияния иммиграции на экономическую безопасность России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 1. С. 120–129.
9. Джойс Э.А., Симаков А.А. Миграция и экономическая безопасность // Аудиторские ведомости. 2022. № 1. С. 101–105. doi:10.24411/1727-8058-2022-1-101-105.
10. Кинасова Е.Д. Методика оценки влияния иммиграции на ВВП страны-реципиента // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 1. С. 81–90.
11. Селезнев И.А. Исторический опыт шести волн русской эмиграции и актуальная политика предотвращения «утечки мозгов» // Наука. Культура. Общество. 2024. Т. 30, № 4. С. 68–78. doi:10.19181/nko.2024.30.4.5.
12. Судакова А.Е., Тарасьев А.А., Сандлер Д.Г. Динамическая модель прогнозирования научной миграции в регионе // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 4. С. 1196–1209. doi:10.17059/ekon.reg.2021-4-11.
13. Судакова А.Е., Тарасьев А.А., Кокшаров В.А. Миграционные тренды российских ученых: региональный аспект // Terra Economicus. 2021. № 19 (2). С. 91–104. doi:10.18522/2073-6606-2021-19-2-91-104.
14. Наботов Ф.С., Алимов Д.Х. Историография проблемы миграции в Таджикистане в период независимости // Вестник Педагогического университета. 2022. № 6–1 (101). С. 328–334.
15. Commander S., Kangasniemi M., Winters L.A. The Brain Drain: Curse or Boon? A Survey of the Literature // Challenges to Globalization: Analyzing the Economics / R.E. Baldwin, L.A. Winters (eds.). Chicago : University of Chicago Press, 2002. Pp. 235–278.
16. Delicado A. ‘Pulled’ or ‘Pushed’? The emigration of Portuguese Scientists // New and Old Rates of Portuguese Emigration / C. Pereira, J. Azevedo (eds.). IMISCOE Research Series Springer Open, 2019. Pp. 137–153. doi:10.1007/978-3-030-15134-8_7.
17. Labanauskas L. Highly skilled migration from Lithuania: A critical overview of the period 1990–2018 // İstanbul Üniversitesi Sosyoloji Dergisi. 2019. Vol. 39, No. 2. Pp. 229–248. doi:10.26650/SJ.2019.39.2.0106.
18. Shachar A. Race for talent: highly skilled migrants and competitive immigration regimes // The New York University Law Review. 2006. Vol. 81, No. 1. Pp. 148–206.
19. Bartolini L., Gropas R., Triandafyllidou A. Drivers of highly skilled mobility from Southern Europe: escaping the crisis and emancipating oneself // Journal of Ethnic and Migration Studies. 2017. Vol. 43, No. 4. Pp. 652–673. doi:10.1080/1369183X.2016.1249048.
20. Lee S.W. Circulating East to East: Understanding the Push–Pull Factors of Chinese Students Studying in Korea // Journal of Studies in International Education. 2017. Vol. 21, No. 2. Pp. 170–190. doi:10.1177/1028315317697.
21. Mulvey B. International Higher Education and Public Diplomacy: A Case Study of Ugandan Graduates from Chinese Universities // Higher Education Policy. 2020. No. 33. Pp. 459–477.
22. Alecu A.I., Drange I. Barriers to Access?: Immigrant Origin and Occupational Regulation // Nordic Journal of Migration Research. 2019. Vol. 9, No. 1. Pp. 37–59. doi:10.2478/njmr-2019-0001.
23. Economic assimilation of immigrants arriving from highly developed countries: The case of German immigrants in Sweden and the US / Y. Haberfeld, D.P. Birgier, C. Lundh, E. Elldér. Sweden : The Institute for Evaluation of Labour Market and Education Policy (IFAU), 2017. 49 p.

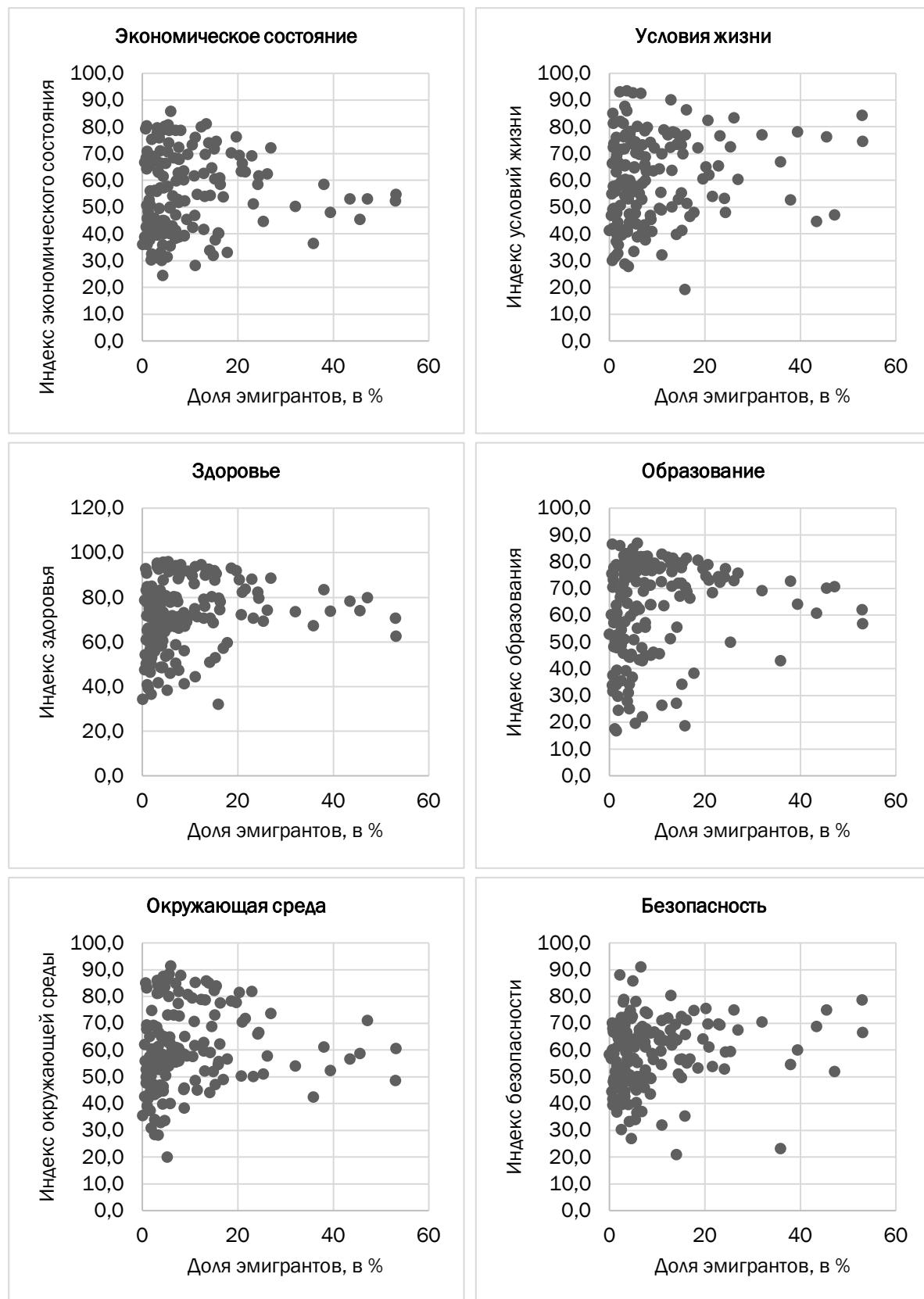
References

1. Paksiutov G.D. Japan’s economic security strategy: Securitization of China’s rising economic power? // Japanese Studies. 2023. No. 4. Pp. 6–17. doi:10.55105/2500-2872-2023-4-6-17.
2. Fadeeva T.A. Demographic Security and International Emigration Trends // Mission Confessions. 2023. Vol. 12, No. 8. Pp. 145–151.
3. Artemyev N.V., Makovetsky M.Yu., Brusina M.Ye. The Impact of Migration Processes on the Economic Security of the Russian Federation // Bulletin of Moscow University named after S.Yu. Witte. Ser. 1, Economics and Management. 2024. No. 2 (49). Pp. 17–28. doi:10.21777/2587-554X-2024-2-17-28.
4. Savelchev L.A. Mutual Enrichment or Brain Drain? The Analysis of International Student Mobility in the Cases of Russia and Germany // Administrative Consulting. 2023. No. 7. Pp. 121–141. doi:10.22394/1726-1139-2023-7-121-141.

5. Omelchenko D.A., Omelchenko E.L. In Search of Home. The Regional Identity of Young Kaliningraders: Life Strategies and Migration Intentions // Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes. 2022. No. 6. Pp. 309–332. doi:10.14515/monitoring.2022.6.2317.
6. Gadzhimuradova G.I., Rabat L. Emigration of Russian Citizens in 2015-2020: Monitoring of Current Trends and Prospects // Research Result. Sociology and Management. 2022. Vol. 8, No. 1. Pp. 33–42. doi:10.18413/2408-9338-2022-8-1-0-4.
7. Regulation of interregional migration for the purposes of ensuring the economic security of the region / K.Yu. Voloshenko, A.V. Lyalina, A.A. Novikova, Yu.Yu. Farafonova // Russia: development trends and prospects. 2022. No. 17-3. Pp. 331–336.
8. Govorin A., Kaziaxmedov G., Kinasova E. Peculiarities of the impact of immigration on Russia's economic security // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2013. No. 1. Pp. 120–129.
9. Joyce E.A., Simakov A.A. Migration and Economic Security // Audit journal. 2022. No. 1. Pp. 101–105. doi:10.24411/1727-8058-2022-1-101-105.
10. Kinasova E.D. Methods of Assessment of Immigration Influence on GDP of the Host State // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012. No. 1. Pp. 81–90.
11. Seleznev I.A. The Historical Experience of the Six Waves of Russian Emigration and the Current Policy of Preventing Brain Drain // Science. Culture. Society. 2024. Vol. 30, No. 4. Pp. 68–78. doi:10.19181/nko.2024.30.4.5.
12. Sudakova A.E., Tarasyev A.A., Sandler D.G A Dynamic Forecasting Model for Scientific Migration in the Region // Economy of regions. 2021. Vol. 17, No. 4. Pp. 1196–1209. doi:10.17059/ekon.reg.2021-4-11.
13. Sudakova A.E., Tarasyev A.A., Koksharov V.A. Trends in the Migration of Russian Scholars: The Regional Dimension // Terra Economicus. 2021. No. 19 (2). Pp. 91–104. doi:10.18522/2073-6606-2021-19-2-91-104.
14. Nabatov F.S., Alimov D.Kh. Historiography of the Problem of Migration in Tajikistan During Independence // Bulletin of the Pedagogical University. 2022. No. 6-1 (101). Pp. 328–334.
15. Commander S., Kangasniemi M., Winters L.A. The Brain Drain: Curse or Boon? A Survey of the Literature // Challenges to Globalization: Analyzing the Economics / R.E. Baldwin, L.A. Winters (eds.). Chicago : University of Chicago Press, 2002. Pp. 235–278.
16. Delicado A. 'Pulled' or 'Pushed'? The emigration of Portuguese Scientists // New and Old Rates of Portuguese Emigration / C. Pereira, J. Azevedo (eds.). IMISCOE Research Series Springer Open, 2019. Pp. 137–153. doi:10.1007/978-3-030-15134-8_7.
17. Labanauskas L. Highly skilled migration from Lithuania: A critical overview of the period 1990–2018 // İstanbul Üniversitesi Sosyoloji Dergisi. 2019. Vol. 39, No. 2. Pp. 229–248. doi:10.26650/SJ.2019.39.2.0106.
18. Shachar A. Race for talent: highly skilled migrants and competitive immigration regimes // The New York University Law Review. 2006. Vol. 81, No. 1. Pp. 148–206.
19. Bartolini L., Gropas R., Triandafyllidou A. Drivers of highly skilled mobility from Southern Europe: escaping the crisis and emancipating oneself // Journal of Ethnic and Migration Studies. 2017. Vol. 43, No. 4. Pp. 652–673. doi:10.1080/1369183X.2016.1249048.
20. Lee S.W. Circulating East to East: Understanding the Push–Pull Factors of Chinese Students Studying in Korea // Journal of Studies in International Education. 2017. Vol. 21, No. 2. Pp. 170–190. doi:10.1177/1028315317697.
21. Mulvey B. International Higher Education and Public Diplomacy: A Case Study of Ugandan Graduates from Chinese Universities // Higher Education Policy. 2020. No. 33. Pp. 459–477.
22. Alecu A.I., Drange I. Barriers to Access?: Immigrant Origin and Occupational Regulation // Nordic Journal of Migration Research. 2019. Vol. 9, No. 1. Pp. 37–59. doi:10.2478/njmr-2019-0001.
23. Economic assimilation of immigrants arriving from highly developed countries: The case of German immigrants in Sweden and the US / Y. Haberfeld, D.P. Birgier, C. Lundh, E. Elldér. Sweden : The Institute for Evaluation of Labour Market and Education Policy (IFAU), 2017. 49 p.

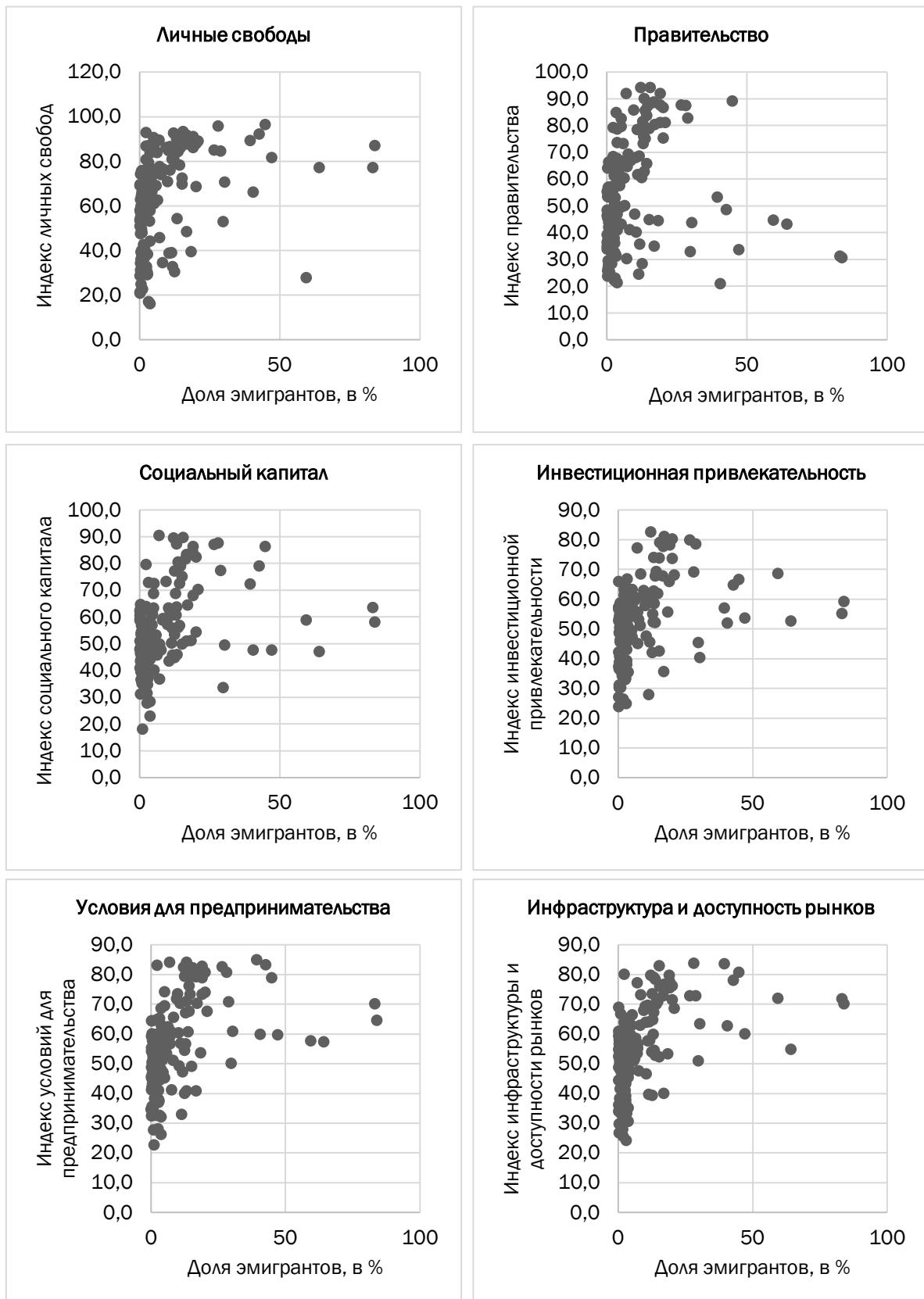
Соотношение между долей эмиграции в общей численности населения
и групповыми индексами индикаторов процветания*



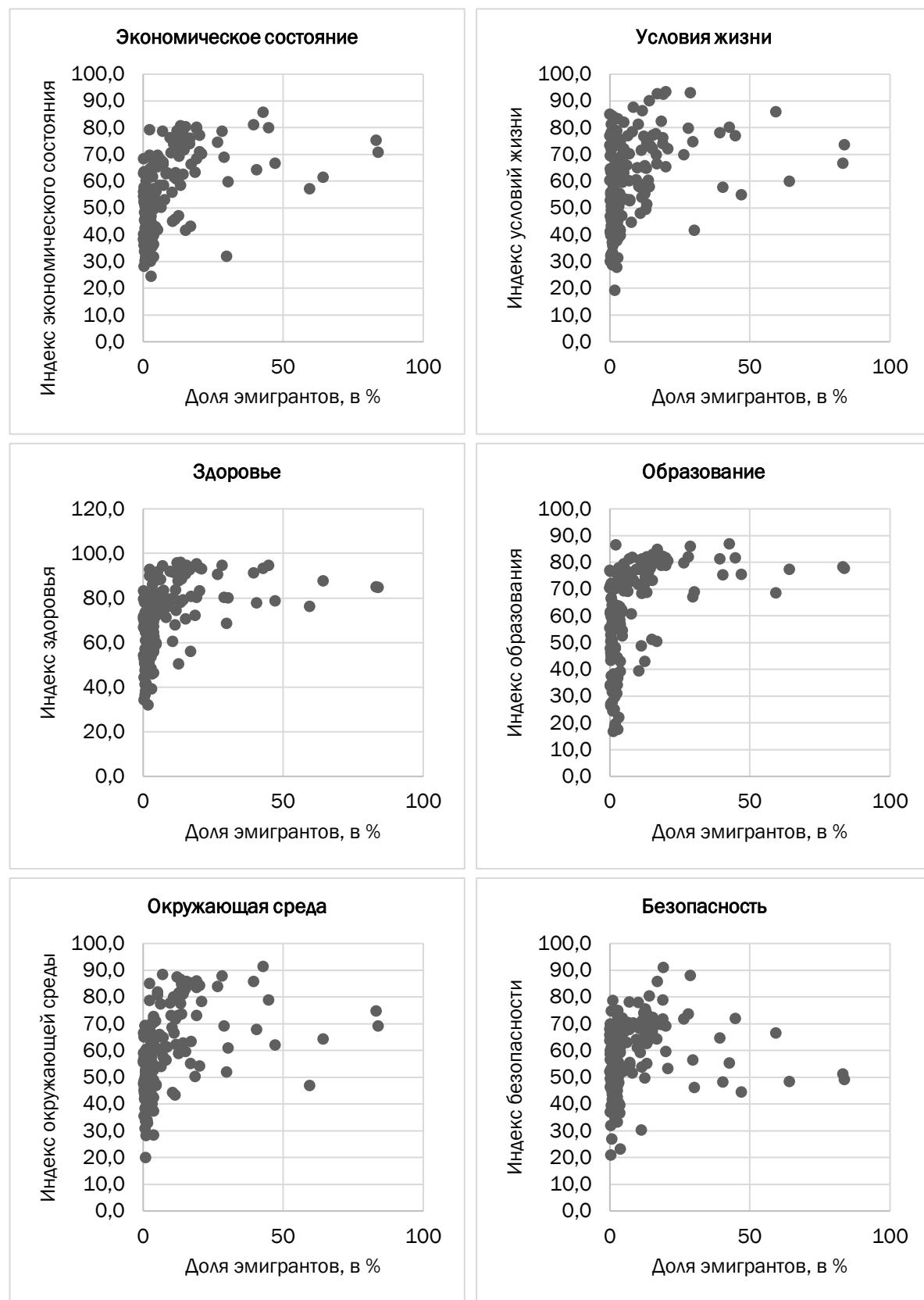


* Составлено по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); The Legatum Prosperity Index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 08.08.2025).

Соотношение между долей иммиграции в общей численности населения
и групповыми индексами индикаторов процветания*



Окончание прил. 2



* Составлено по: Immigration by Country 2024. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/immigration-by-country> (дата обращения: 07.08.2025); The Legatum Prosperity Index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 08.08.2025).

Информация об авторах

Н.Ю. Блиничкина – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Самарского государственного экономического университета;
М.А. Ахмедова – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики.

Information about the authors

N.Yu. Blinichkina – Doctor of Economics, Professor of the Department of Economic Theory at the Samara State University of Economics;
M.A. Akhmedova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management at the Tajik State University of Law, Business and Politics.

Статья поступила в редакцию 20.09.2025; одобрена после рецензирования 30.09.2025; принятa к публикации 26.01.2026.

The article was submitted 20.09.2025; approved after reviewing 30.09.2025; accepted for publication 26.01.2026.