

ИСТОЧНИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2008 Е.И. Галеева*

Ключевые слова: экономический рост, стимулирование, внутренний спрос, структура экономики, движение денежных средств, национальные проекты.

Показано, что для стимулирования экономического роста в России посредством увеличения внутреннего спроса необходимо совершенствовать структуру экономики путем небольшого, самоусиливающегося изменения движения денежных средств.

В настоящее время в российской экономике наблюдается переход к новой системе управления, который должен обеспечить рост эффективности производства и достижение социального прогресса. В России сложились три различных источника экономического роста:

- 1) экспортоориентированный сектор;
- 2) сектор, ориентированный на удовлетворение внутреннего спроса;
- 3) высокотехнологичный (наукоемкий) сектор.

Первые два сектора вносят сопоставимый вклад в темпы экономического роста. Размеры третьего сектора невелики, но он важен для будущего страны.

С учетом данных реалий поставленная в 2003 г. задача удвоения ВВП в среднесрочной перспективе может быть сформулирована следующим образом: не уменьшая вклада экспортоориентированного сектора в экономический рост, добиться того, чтобы сектор экономики, ориентированный на внутренний спрос, а в перспективе и наукоемкий сектор существенно увеличили свой вклад в совокупные темпы экономического роста¹.

Для рассмотрения проблемы стимулирования экономического роста посредством увеличения внутреннего спроса в экономике воспользуемся моделью кейнсианского (спросового) типа, которая способна учитывать особенности экономической структуры, характерной для России. Этому условию удовлетворяет известная мультипликаторная макро модель М. Калецкого², в которой уровень совокупного дохода зависит от его распределения. Решение уравнений этой модели имеет следующий вид³:

$$\Delta Y = \Delta I / (1 - C_r) \cdot \ddot{e}, \text{ при } 0 < C_r < 1 \\ \text{и } 0 < \ddot{e} < 1,$$

* Галеева Евгения Исаевна, кандидат технических наук, доцент Нижнекамского филиала Института экономики, управления и права, г. Казань.

где ΔY - приращение совокупного дохода; ΔI - увеличение объема инвестиций; C_r - предельная склонность владельцев капитала к потреблению; \ddot{e} - доля владельцев капитала в совокупном доходе.

Величины C_r и \ddot{e} являются параметрами, которые сохраняют постоянное значение в одних и тех же экономических условиях, но могут принимать различные значения в других условиях.

Рассмотрим случай, когда изменяется C_r , но не \ddot{e} .

Модель Калецкого отрицает возможность того, что наемные работники сами могут владеть значительным числом акций. Поэтому она не применима к развитым экономикам, но ее можно использовать для изучения развивающихся экономик, в том числе и российской.

Согласно уравнению, чем больше доля владельцев капитала в совокупном доходе \ddot{e} , тем меньше, при прочих равных условиях, приращение совокупного дохода. Борьба с бедностью и увеличение темпов экономического роста оказываются двумя сторонами одной медали.

На первый взгляд, такое утверждение оправдывает позицию тех экономистов, которые предлагают направить основную часть дополнительных доходов бюджета от продажи природных ресурсов по существующим сегодня высоким мировым ценам на "борьбу с бедностью". Внутренний спрос C_r вырастет, значение \ddot{e} уменьшится, приращение совокупного дохода ΔY возрастет. Однако это поспешный вывод. Существуют важные обстоятельства, ограничивающие эффективность влияния перераспределительных действий правительства (раздачу денежных

средств малоимущим через бюджет) на величину ϵ .

Основное ограничение чисто перераспределительного механизма уменьшения ϵ обусловлено тем, что ϵ является структурной характеристикой экономики. Работающее на ускорение экономического роста уменьшение ϵ предполагает длительную эволюцию экономики, а не простое принятие законодательных и административных мер, направленных на перераспределение дохода капитала посредством бюджетных изъятий. В развитых экономиках $\epsilon \approx 0,33$; в России $\epsilon \approx 0,47$; в развивающихся экономиках $\epsilon \approx 0,66$. Искусственное (через расходные статьи бюджета) сокращение величины ϵ вдвое не переведет слабые экономики в статус развитых экономик⁴.

Дело в том, что слабые экономики недостаточно конкурентоспособны. Это вызвано небольшой предельной эффективностью труда и капитала, ведущей к низкой заработной плате и небольшой норме прибыли на капитал (в условиях конкурентного рынка). Отсюда стремление владельцев крупного капитала увеличить свою прибыль консервацией низкой заработной платы, уменьшением конкуренции на внутреннем рынке, лоббированием значительного (относительно паритета покупательной силы) удешевления обменного курса национальной валюты и выстраиванием особых нерыночных отношений с государством. Денежным эквивалентом этих особенностей является низкая производительность денег. Она не помогает переводу всех денежных сбережений в инвестиции, а способствует малой монетизации совокупного дохода и оттоку “лишних” денежных средств за рубеж.

Большое значение ϵ является следствием вышеперечисленных особенностей неконкурентоспособной экономики. Не устранив их, нельзя надеяться уменьшить величину ϵ до значений, характерных для развитых экономик.

Применительно к условиям России это означает следующее: противодействия задержкам выплаты заработной платы, увеличению размеров минимальной оплаты труда, пенсий и социальных пособий, равно как и другим бюджетным выплатам, уменьшающим долю ϵ в совокупном доходе, имеют важное, но второстепенное значение в объявленной государством борьбе с бедностью. Существен-

но снизить уровень бедности таким путем невозможно. Если непрерывно увеличивать затраты на борьбу с бедностью, то после краткосрочного улучшения ситуации постепенно начнет действовать “эффект Мальтуса”. Чем больше средств выделяется бедным, тем больше средств отвлекается от производительного использования денег, тем ниже долгосрочные темпы экономического роста, тем больше становится бедных и тем больше придется тратить средств на их социальную поддержку в будущем. Бедность становится самоподдерживающимся фактором социально-экономического развития страны.

С учетом такой опасности основное значение для успешной борьбы с бедностью имеет совершенствование структуры экономики, позволяющее регулярно увеличивать предельную производительность труда и капитала, определяемую уровнем развития инфраструктуры экономики. Это позволит увеличивать уровень заработной платы и вместе с созданием новых рабочих мест постепенно приведет к росту среднего класса и уменьшению доли ϵ в совокупном доходе, что ускорит экономический рост.

Механизм экспортоориентированного экономического роста вместе с тем сохранится, но дополнительно усилится другой механизм экономического роста, ориентированный на увеличение внутреннего спроса. Произойдет не перераспределение вкладов каждого сектора в экономический рост, а их арифметическое сложение или даже умножение, т.е. начнет действовать синергетический эффект преобразования инфраструктуры российской экономики⁵.

Вопрос состоит лишь в том, что следует предпринять для этого в контексте с уже проводимой государством экономической политикой, направленной на снижение налогов, реформирование государственного аппарата и сокращение доли тех, кто живет за чертой бедности.

Анализ показывает, что для усиления темпов экономического роста на основе внутреннего спроса необходимо первоначально небольшое, но самоусиливающееся изменение движения денежных средств, направленное на совершенствование инфраструктуры экономики. Этому критерию соответствуют, в частности, инвестиции в массовое строи-

тельство жилья и дорог, модернизацию ЖКХ, а также развитие малого бизнеса.

Выбор перечисленных объектов не случаен:

◆ во-первых, вложения в них создают огромный мультипликативный эффект (появляются обслуживающие отрасли с новыми рабочими местами);

◆ во-вторых, доступное жилье и работающее ЖКХ существенно поднимут качество жизни населения при любом существующем уровне доходов;

◆ в-третьих, расширяющаяся дорожная сеть увеличит мобильность капитала и услуг труда, даст дополнительный толчок развитию предпринимательства, превратит малоосвоенные территории, поглощающие дотации и субсидии, в потенциал ускорения экономического роста, увеличит эффект масштаба для экономики в целом.

Существенно то, что первоначальные вложения в данные объекты могут быть небольшими, условие успеха состоит не в обильном финансировании, а в быстром переходе в режим самокупаемости и положительной рентабельности на основе использования подходящих механизмов положительной обратной связи, усиливающей целевые отклонения от первоначального положения дел. Как только это произойдет, дальнейшее инвестирование в развитие бизнеса может осуществляться в основном из собственных средств организаций.

Указанные предложения широко обсуждались в Государственной Думе и Правительстве России в 2006 г., а бюджет на 2007 г. и следующие три года был принят уже с учетом некоторых вышеназванных предложений. И уже в 2007 г. россияне ощутили реальные плоды от реализации многих инновационных программ и национальных проектов.

Сегодняшние возможности России вполне позволяют добиться более ощутимых результатов повышения благосостояния ее на-

рода, не нарушая баланса основных экономических показателей и не допуская сильного всплеска инфляции.

Сегодня основные инвестиции государство вкладывает в реализацию приоритетных национальных проектов в таких областях, как здравоохранение, образование, доступное и комфортное жилье, развитие АПК. Во-первых, именно эти сферы определяют качество жизни людей и социальное самочувствие общества. Во-вторых, решение именно этих вопросов прямо влияет на демографическую ситуацию в стране и, что крайне важно, создает необходимые стартовые условия для развития так называемого человеческого капитала.

Концентрация бюджетных и административных ресурсов на повышении качества жизни граждан России - это необходимое и логичное развитие экономического курса, который проводило Правительство России в течение предыдущих пяти лет начиная с 2003 г. и будет проводить в дальнейшем. Это курс на инвестиции в человека, а значит, в будущее России.

Представленная в таблице динамика финансирования приоритетных национальных проектов свидетельствует, что она положительная. Однако на проекты "Образование" и "Здоровье" в 2008 г. планируется потратить на 7,2% и 17,0% средств меньше, чем в 2007 г., а на проекты "Доступное и комфортное жилье" и "Развитие АПК" планируется потратить в 1,6 и 3,5 раза больше, чем в 2007 г., т.е. даже среди приоритетных национальных проектов, есть те, которые нуждаются в финансировании в большей степени, чем остальные.

Воспользуемся разработанной нами синергетической моделью⁶ для определения влияния приоритетных национальных проектов на основные макроэкономические показатели экономики России. Примем в качестве начальных условий данные за 2006 г. Прогнозируемый период будет равен трем годам при следующих значениях начальных параметров:

Динамика расходов бюджета РФ на финансирование национальных проектов, млрд. руб.

Источник: Отчетные данные Госкомстата РФ.

- x_0 - ВВП, 26621,0 млрд. руб./год;
- x_1 - стоимость (цена) трудовых ресурсов, $x_1 = x_0/x_2$ тыс. руб./чел.;
- x_2 - количество трудовых ресурсов, $x_2 = x_5 \cdot 0,24$ млн. чел./год;
- x_3 - скорость пополнения трудовых ресурсов, 11 млн. чел./год²;
- x_4 - валовые издержки на воспроизводство трудовых ресурсов, 16 771,0 млрд. руб./год;
- x_5 - численность населения страны, 142,2 млн. чел./год;
- x_6 - скорость воспроизводства (убыль) населения, - 0,675 млн. чел./год;
- x_7 - активность системы (в данном случае страны), примем ее равной 90 тыс. руб./чел.;
- x_8 - себестоимость воспроизводства трудовых ресурсов, $x_8 = x_4/x_5$ тыс. руб./чел.;
- x_9 - валовая прибыль, $x_9 = x_0 - x_4$ млрд. руб./год;
- x_{10} - валовая прибыль на душу населения, $x_{10} = x_9/x_5$ тыс. руб./чел. в год;
- x_{11} - среднемесячная заработная плата, 10736,0 руб.
- x_{12} - сумма инвестиций в национальные проекты, млрд. руб. /год.

Следуя предлагаемой методике⁷, получим данные, характеризующие динамику основных макроэкономических показателей экономики России за исследуемый период (рис. 1 - 6).

На рис. 1 представлена динамика численности населения России (x_5), количества трудовых ресурсов (x_2) и их стоимость (x_1) за период исследования. Видно, что численность населения практически не меняется. Количество трудовых ресурсов из года в год увеличивается, а вот их стоимость уменьшается. Это свидетельствует о том, что в России из года в год увеличивается число мигрантов, а стоимость их труда уменьшается.

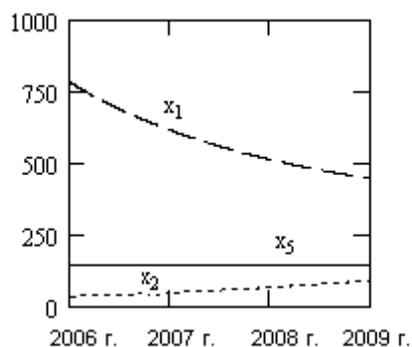


Рис. 1. Динамика численности населения в России

На рис. 2 представлено влияние суммы инвестиций, поступивших в экономику России для решения национальных проектов, на численность населения, трудовые ресурсы и их стоимость. Видно, как меняется характер кривых: темп роста количества трудовых ресурсов увеличивается, а темп падения их стоимости замедляется. Это является положительной тенденцией для экономики России.

На рис. 3 представлена динамика ВВП (x_0), валовых издержек на воспроизводство трудовых ресурсов (x_4) и валовой прибыли (x_9). Сравнивая рис. 3 с рис. 2, мы видим, как изменяется характер кривых на рис. 3. Темпы роста ВВП и валовой прибыли увеличиваются, а вот темп роста кривой затрат уменьшается. Это свидетельствует о том, что нацпроекты оказывают положительное влияние на экономику России.

На рис. 5 представлены динамика активности системы России (x_7), себестоимость воспроизводства трудовых ресурсов (x_8) и валовая прибыль на душу населения (x_{10}). Все показатели имеют положительный наклон, а вот кривая валовой прибыли на душу населения в 2007 г. резко возрастает. Это свидетельствует об улучшении качества жизни россиян.

На рис. 6 представлена зависимость основных макроэкономических показателей от активности системы (x_7). С увеличением активности системы все макроэкономические показатели растут за исключением среднемесячной заработной платы, которая имеет отрицательную динамику. Она согласуется с кривой рис. 1, где стоимость трудовых ресурсов тоже падает за счет возрастания количества мигрантов в России.

Продолжая реализацию четырех нацпроектов, Правительство России должно сконцентрироваться на четырех своеобразных "И": институтах, инфраструктуре, инновациях, ин-

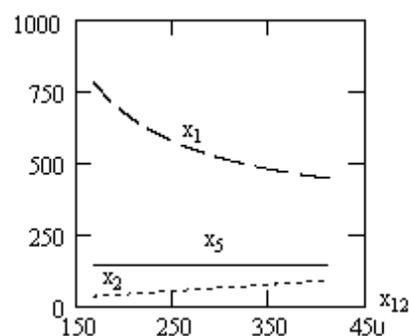


Рис. 2. Влияние нацпроектов на численность населения в России

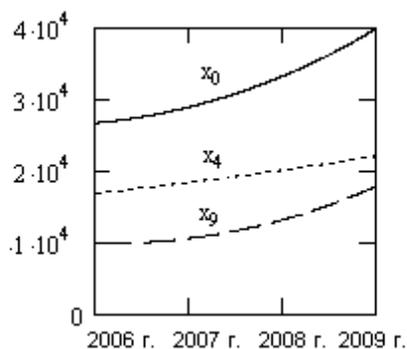


Рис. 3. Динамика макроэкономических показателей России

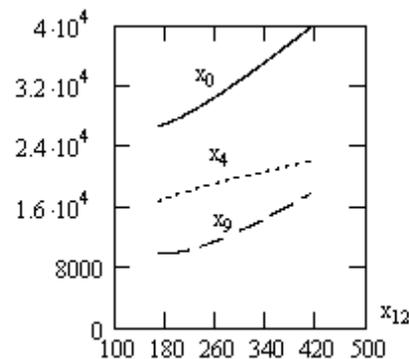


Рис. 4. Влияние нацпроектов на динамику макроэкономических показателей России

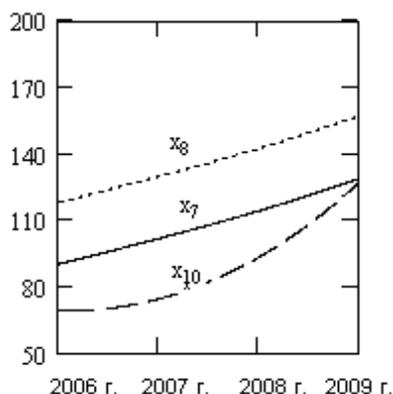


Рис. 5. Изменение макроэкономических показателей экономики России

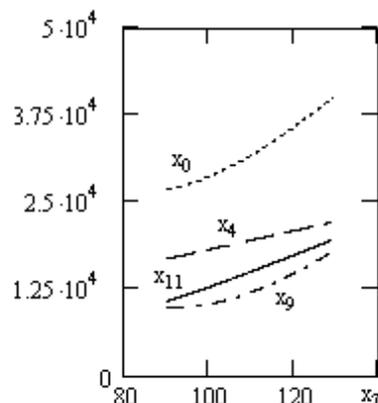


Рис. 6. Зависимость макроэкономических показателей от активности системы

вестициях. В этих сферах необходимо решить следующие главные задачи:

- ◆ преодолеть правовой нигилизм;
- ◆ радикально снизить административные барьеры;
- ◆ снизить налоговое бремя в целях стимулирования инноваций и частных инвестиций в человеческий капитал;
- ◆ построить мощную и самостоятельную финансовую систему и превратить рубль в одну из региональных резервных валют;
- ◆ модернизировать транспортную и энергетическую инфраструктуру, создать телекоммуникационную инфраструктуру будущего;
- ◆ сформировать основы национальной инновационной системы;
- ◆ реализовать новую программу политики социального развития.

Такую программу на ближайшие четыре года выдвинул Президент России Д.А. Медведев, выступая на Красноярском экономическом форуме 15 февраля 2008 г. Данная программа легла в основу стратегии развития России.

Итак, основные ориентиры развития новой экономики России определены, необходимые инвестиции для реализации новой

политики в стране имеются. Осталось самое важное - реализация задуманного. От того, как и в какие сроки это будет сделано, зависит будущее каждого россиянина.

¹ Кузнецов А.В. Новая экономика и новая экономическая парадигма // Экон. наука и соврем. Россия. 2002. № 2. С. 5-16.

² Blacker R. Kaleckian macro models for open Economies // Foundations of International Economics. L., 2001. P. 116-149.

³ Хиценко В.Е. И хаотический рынок можно прогнозировать // Рынок ценных бумаг. 1999. № 3. С. 71-75.

⁴ Он же. Эволюционный менеджмент // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. №1. С. 3-12.

⁵ Кэмпбелл Э., Саммерс Лаче К. Стратегический синергизм. 2-е изд. СПб., 2004. 416 с.

⁶ Галева Е.И. Синергетическая модель прогноза ВВП России // Проблемы современной экономики. 2007. №4. С. 93-97.

⁷ См.: Потапов Г.П., Галева Е.И. Синергетические аспекты затратного менеджмента // Вестн. Казан. гос. техн. ун-та им. А.Н. Туполева. Казань, 2005. № 3. С. 76-80; Галева Е.И. Синергетический подход в теории управления социально-экономическими системами. Казань, 2006. 124 с.