

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

©2008 Е.П. Афанасьева*

Ключевые слова: Социальная инфраструктура, сельские муниципальные образования, инвестиции, сельское поселение, сельскохозяйственные предприятия, межселенные центры, обобщающий индекс развития, ранг значимости, эффективность функционирования, обеспеченность.

Сельские муниципальные образования дифференцируемы по обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, которая является важным условием эффективного развития сельскохозяйственного производства, обеспечивая закрепление кадров на селе, повышение их квалификации и занятости. Для поддержания устойчивого развития сельских поселений необходимы срочные меры инвестирования в их социальную инфраструктуру; для этого исследуется обобщенное представление интересов субъектов инвестирования.

Переход общероссийского и региональных народнохозяйственных комплексов на принципы рыночной экономики в условиях либерализации цен, высокого уровня инфляции и дефицита государственного бюджета остро поставил проблему функционирования отраслей социальной сферы, находящихся на бюджетном финансировании¹. Сегодня они переживают серьезный кризис в связи с недостатком финансовых и материальных ресурсов, с низкой оплатой труда, отсутствием как организационно-экономического механизма, адекватного рыночным условиям, так и эффективных рычагов социальной защиты, поддержки важнейших отраслей социальных услуг, образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства. Чтобы создать материальные предпосылки для глубокой структурно-функциональной реорганизации и последующего роста, необходима действенная система критериев комплексной оценки ее социально-экономического развития.

В данной связи на первый план выдвигается задача формирования механизмов управления социально-экономическим развитием как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований. Важнейшими условиями эффективности функционирования социальной инфраструктуры села являются сочетаемость и комплексность размещения ее объектов и конкретных сельско-

хозяйственных предприятий на территории сельских муниципальных образований.

Таким образом, *социальная инфраструктура* сельского муниципального образования представляет собой целесообразно сформированную среду, необходимыми условиями организации которой выступают максимальная доступность и пространственно-временная приближенность ее отраслей к социально-территориальной общности людей.

Все сельские муниципальные образования по обеспеченности объектами социальной инфраструктуры дифференцируемы. Так, в Самарской области обеспеченность детскими дошкольными учреждениями варьируется от 24 до 76 мест на 1000 жителей и лишь в 2 районах данный показатель достигает норматива, который составляет 70-90 мест детских яслей-садов на 1000 жителей. Количество школ по районам Самарской области варьируется от 9 до 33. По количеству больничных коек на 1000 чел. населения данный показатель варьируется от 39,0 до 97,4. Число учреждений культурно-досугового типа варьируется от 15,0 до 45,0. Кроме того, многие объекты сельской социальной инфраструктуры находятся в крайне неблагоприятном состоянии (учреждения здравоохранения, бытового обслуживания и культуры)².

Проведенная нами обобщенная оценка развития социальной инфраструктуры сель-

* Афанасьева Елена Петровна, аспирант Самарского государственного экономического университета.

ских территорий позволила выявить районы с наиболее благоприятным и неблагоприятным ее уровнем. Для данного анализа использовалась балльная (индексная) оценка, в которой показателям отдельных составляющих инфраструктуры присваивается определенный балл, исходя из ранга значимости:

- ◆ количество мест детских дошкольных учреждений на 1000 жителей - 90 баллов;
- ◆ доходы на одного жителя - 80 баллов;
- ◆ число больничных коек на 1000 чел. населения - 100 баллов;
- ◆ число учреждений культурно-досугового типа - 50 баллов;
- ◆ объем бытовых услуг в расчете на душу населения - 70 баллов;
- ◆ число школ - 90 баллов.

Данная оценка имеет практическое значение: она нацеливает областную и местные администрации на районы, где необходимы первоочередные инвестиции из бюджетов всех уровней в социальную сферу, так как там она находится в кризисном состоянии.

Однако к сельской социальной инфраструктуре относятся объекты, размещаемые не только в райцентрах, в том числе и в тех, которые имеют статус поселка городского типа или города, но и в селах. При всей важности районных центров, других малых и средних городов в организации общественного обслуживания сельских жителей считаем, что критерием выделения сельской социальной инфраструктуры должна быть ее локализация в границах сельских поселений,

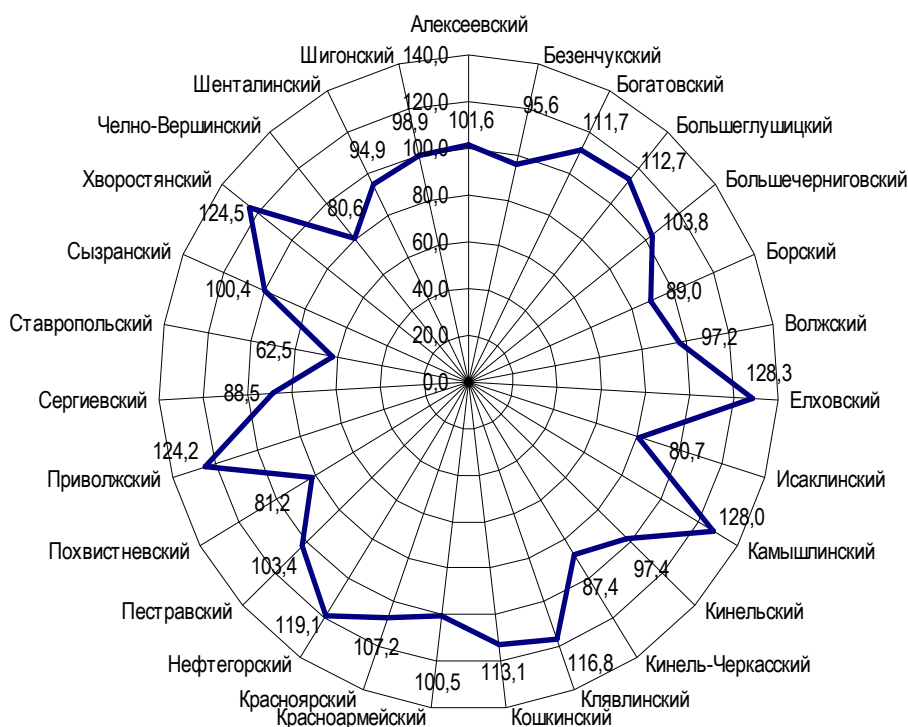


Рис. 1. Уровень отношения районов Самарской области к эталонным показателям по социальной инфраструктуре

Исходя из балльной оценки, было определено место каждого района Самарской области относительно эталонных показателей (рис. 1).

Ближе всего к эталону Ставропольский, Иса克林ский, Челно-Вершинский районы, которые находятся в 60-80 шагах от него. Хворостянский, Приволжский, Елховский и Камышлинский районы находятся в большом удалении от эталона: более чем в 120 шагах. Остальные районы занимают среднее положение.

которые определяются местными органами власти. Такая демаркация важна для принятия эффективных управленческих решений, поскольку именно сельская часть социальной инфраструктуры требует первоочередного внимания.

Стоит заметить, что все поселения, и в частности сельские населенные пункты, имеют различные уровни развития инфраструктуры. Сельскохозяйственные предприятия в настоящее время опираются на межселенную

инфраструктуру, носителями которой являются поселения.

Например, в Исаклинском муниципальном районе выделено 9 межселенных центров, которые имеют статус “поселение”. За каждым поселением закреплена сельская территория, на которой функционируют сельскохозяйственные предприятия. Уровень развития поселения зависит прежде всего от эффективности функционирования местных хозяйств, а также от численности населения, живущего в этих населенных пунктах. К 9 сельским поселениям отнесено 47 населенных пунктов с различной численностью населения. Из них 9 крупных поселений с численностью более 350 чел., 21 среднее с численностью до 300 чел. и 17 мелких с численностью менее 100 чел. В мелких населенных пунктах с общей численностью 340 чел. отсутствуют какие-либо объекты социальной инфраструктуры. Благоустройство ограничивается здесь наличием лишь электричества и в некоторых селах газа. В 20 населенных пунктах с числом жителей до 300 чел. отсутствуют школы, объекты здравоохранения и культуры; уровень благоустройства жилищного фонда в них также крайне низок и представлен в отдельных селах газификацией и водоснабжением с водозаборными колонками. Недостающие услуги села получают в межселенном центре (поселении).

Например, поселение Новое Якушкино обслуживает 4 сельскохозяйственных предприятия, где проживает 1701 чел. На 8 населенных пунктов приходится 29 объектов социальной инфраструктуры, т.е. на один населенный пункт приходится менее 4 объектов. На сельское поселение Ключи, на территории которого также расположено 4 сельскохозяйственных предприятия, с численностью жителей 1241 чел., проживающих в 13 населенных пунктах, приходится 24 объекта социальной инфраструктуры, т.е. на каждый населенный пункт приходится менее 2 объектов, а в населенных пунктах с численностью до 100 чел. нет ни одного объекта инфраструктуры. Более наглядно уровень развития социальной инфраструктуры отражает обобщающий индекс, рассчитанный как отношение поселения к среднерайонному показателю (см. таблицу).

Таким образом, согласно рассчитанному обобщающему индексу, лидирующее положение занимает сельское поселение Новое Якушкино, однако индикативные показатели все же ниже среднерайонного уровня на 1,2. Сельское же поселение Ключи отстает от среднерайонного уровня на 2,17.

Инфраструктура в данных поселениях сложилась не только исторически. Развитие населенных пунктов зависит и от доходности местных предприятий, так как чем выше

Обобщающий индекс развития социальной инфраструктуры сельских поселений

Показатели	Индексы развития социальной инфраструктуры сельских поселений по отношению к муниципальному району Исаклинский	
	Сельское поселение Ключи	Сельское поселение Новое Якушкино
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на 1 жителя, м ²	0,79	0,80
Обеспеченность детей дошкольного возраста дошкольными образовательными учреждениями, ед./тыс. чел.	0,20	0,35
Обеспеченность детей школьного возраста государственными дневными общеобразовательными учреждениями, ед./тыс. чел.	0,87	0,93
Численность среднего медицинского персонала на 10 000 чел. населения, чел.	0,84	0,91
Число больничных коек на 10 000 чел. населения	0,58	0,74
Библиотечный фонд на 1000 чел. населения, экз.	0,79	0,82
Число телефонных аппаратов на 100 чел. населения, шт.	0,27	0,56
Объем бытовых услуг на душу населения, руб.	0,20	0,20
Обобщающий индекс	4,34	5,31

доход сельскохозяйственных предприятий, тем больше налогооблагаемая база, а следовательно, больше денег останется в районе и поселении на развитие социальной инфраструктуры. В поселении Новое Якушкино уровень доходности в среднем на 1 хозяйство составляет 16 899 тыс. руб., на 1 жителя - 10 154 руб. Сельскохозяйственные предприятия поселения Ключи финансово менее устойчивы и прибыльны: на 1 хозяйство приходится 2105 тыс. руб. прибыли, а на 1 жителя данного поселения 3228 руб. Налицо взаимосвязь размера социальных благ на 1 жителя от доходности сельскохозяйственных предприятий.

От финансовой устойчивости предприятия зависит степень развития социальной инфраструктуры, а также закрепляемость кадров на селе и их занятость. И наоборот, чем обеспеченнее поселение объектами социальной инфраструктуры необходимого качества и коли-

чества, тем рентабельнее и прибыльнее сельскохозяйственные предприятия, расположенные на территории данного поселения.

Таким образом, для поддержания устойчивого развития сельских поселений необходимы срочные меры для восстановления их социальной инфраструктуры путем строительства и реконструкции всех объектов социальной сферы³. Для этого нужны инвесторы, так как без значительной инвестиционной поддержки в современных условиях сельские муниципальные образования не в состоянии эффективно участвовать в социальных реформах и в удовлетворении основных жизненных потребностей проживающего на их территории населения.

В ходе исследования было установлено, что существенной особенностью формирования стратегии инвестирования объектов сельской социальной инфраструктуры является то, что в качестве основного мотива для

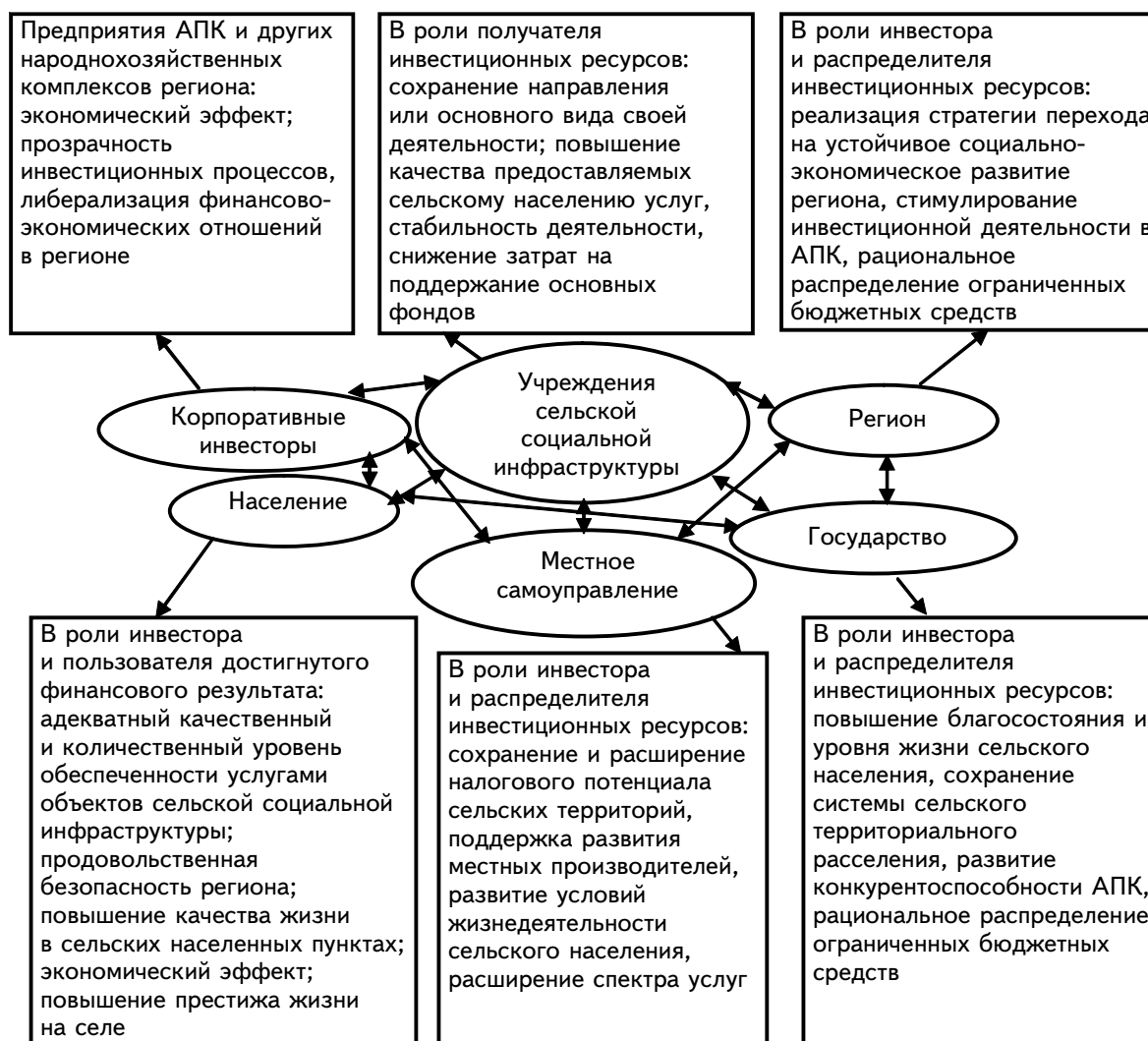


Рис. 2. Обобщенное представление интересов субъектов инвестирования сельской социальной инфраструктуры

потенциального инвестора должна выступать не возможность получения предпринимательских результатов, а достижение специфического социального результата, выражающегося в формировании системы устойчивого социального воспроизводства в сельской местности. Тем не менее у потенциальных инвесторов сельской социальной инфраструктуры существуют собственные системы интересов инвестирования, часто пересекающиеся⁴. В результате изучения данного вопроса были выявлены основные интересы групп потенциальных инвесторов сельской социальной инфраструктуры (рис. 2).

Первое и главное предложение - продолжить повышение минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума или перейти на систему оплаты труда от валового дохода.

Второе. Повысить необлагаемый подоходным налогом минимум дохода. Необходимые для реализации этой меры средства могут быть изысканы за счет увеличения поступлений от подоходного налога с других категорий населения, НДС, единого социального налога, что неизбежно произойдет в связи с общим ростом заработной платы при условии очередного повышения минимума. Надо только перераспределить полученные вследствие этого роста средства в пользу местных бюджетов.

Третье. Учитывая низкий размер нынешних пенсий (по нормам МОТ, минимальная пенсия должна составлять 40% заработной платы квалифицированного работника), или

1342,7 руб., что больше минимальной оплаты труда на 121,7 руб., но меньше прожиточного минимума на 2388,3 руб. В ближайшее время необходимо довести размер пенсий до прожиточного минимума, в связи с чем надлежит увеличить заработную плату работников до следующего размера:

$$\frac{3731 \cdot 100}{40} = 9327,5 \text{ руб.}$$

Также следует восстановить систему страховых тарифов и повысить заработную плату, регулируемую государством.

Аргументы в пользу усиления социальной ориентации экономики известны: высокие доходы населения увеличивают платежеспособный спрос, содействуя росту национальной промышленности; достойная заработная плата стимулирует более эффективный труд; доступное образование и здравоохранение улучшают качество рабочей силы и здоровье работников. Достаточное самообеспечение домохозяйств за счет доходов от труда и собственности - фундамент социального мира, опора демократической власти.

¹ Сосунова Л.А., Кухтинова Л.Г. Функционирование сферы социальных услуг // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2007. № 4 (30).

² См.: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Самарской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://stat@samarastat.samtel.ru>.

³ Ушаев И. Социальное развитие сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2003. №1.

⁴ Стратегия социально-экономического развития Самарской области. М., 2002. 373 с.